

Economía Social y covid-19: Una mirada internacional

**Juan Fernando Álvarez, Marie J. Bouchard,
Carmen Marcuello**

Cómo citar este artículo: ÁLVAREZ, J.F., BOUCHARD, M.J. & MARCUELLO, C. (2022): "Economía Social y covid-19: Una mirada internacional", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 203-231. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.104.21855.

How to cite this article: ÁLVAREZ, J.F., BOUCHARD, M.J. & MARCUELLO, C. (2022): "Social Economy and covid-19: An international approach", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 203-231. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.104.21855.

Economía Social y covid-19: Una mirada internacional

Juan Fernando Álvarez, Marie J. Bouchard,
Carmen Marcuello

RESUMEN: La crisis de salud provocada por la pandemia covid-19 ha afectado de forma global a toda la población mundial y las consecuencias de la misma han sido diferentes en cada país. Como era de esperar, la población más vulnerable ha sufrido las consecuencias más devastadoras con respecto a la salud, desempleo o incremento de la desigualdad. En algunos países la economía informal ha pasado a ser superior a la economía formal. La Economía Social y Solidaria (en adelante ESS) también ha sufrido las consecuencias provocadas por la covid-19, pero también ha sido respuesta a las múltiples situaciones que se han producido en todos los países. El objetivo de este trabajo es examinar el papel de la ESS a nivel internacional atendiendo a dos cuestiones: una, examinar las respuestas de la ESS a la crisis provocada por la pandemia covid-19 y dos, analizar el papel de la ESS en la futura recuperación social y económica. Para ello, se realiza un análisis comparado de las respuestas, estrategias y papel de la ESS en diferentes territorios, Quebec, Colombia y España.

PALABRAS CLAVE: Economía Social, comparación internacional, COVID-19.

CLAVES ECONLIT: H89, M10.

Cómo citar este artículo/How to cite this article: ÁLVAREZ, J.F., BOUCHARD, M.J. & MARCUELLO, C. (2022): "Economía Social y covid-19: Una mirada internacional", *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 203-231.

DOI: 10.7203/CIRIEC-E.104.21855.

Correspondencia: Juan Fernando Álvarez, Pontificia Universidad Javeriana, Colombia, alvarez_juan@javeriana.edu.co, ORCID: 0000-0002-4362-5655; Marie J. Bouchard, Université du Québec à Montréal, Canadá, bouchard.marie@uqam.ca, ORCID: 0000-0001-9713-1741; Carmen Marcuello, Universidad de Zaragoza, cmarcue@unizar.es, ORCID: 0000-0003-1745-8037

ABSTRACT: The health crisis caused by the covid-19 pandemic has affected the entire world population globally and the consequences have been different in each country. Predictably, the most vulnerable populations have suffered the most devastating consequences in terms of health, unemployment and increased inequality. In some countries the informal economy has become larger than the formal economy. The Social and Solidarity Economy (hereafter SSE) has also suffered the consequences caused by covid-19, but it has also been a response to the multiple situations that have occurred in all countries. The aim of this paper is to examine the role of the SSE at the international level by looking at two issues: one, to examine the responses of the SSE to the crisis caused by the covid-19 pandemic and two, to analyse the role of the SSE in future social and economic recovery. To this end, a comparative analysis is made of the responses, strategies and role of the social economy in different territories, Quebec, Colombia and Spain.

KEYWORDS: Social Economy, International Approach, COVID-19.

Expanded abstract

Social Economy and covid-19: An international approach

Objectives

The Social Economy has also been affected by the consequences of covid-19, but it has also been a response to the multiple situations that have arisen in all countries. Thus, we find proposals that have emerged from the social economy itself and international institutions have published different documents for the social economy to play a role in these recovery plans: in the case of the European Union, a European Action Plan for the Social Economy is being considered; the OECD created a working group in July 2020 to debate "Social economy and the covid-19 crisis: current and future roles" ; and in June 2020, the United Nations Inter-Agency Task Force on Social and Solidarity Economy (UNTFSE) issued a statement entitled "What role for the Social and Solidarity Economy in the post covid-19 crisis recovery?"¹.

The aim of this paper is to examine the role of the social economy at the international level based on the responses of the SSE to the crisis caused by the covid-19 pandemic and the role of the SSE in the future social and economic recovery. To this end, it analyses the responses of the social economy in different territories, Quebec, Colombia and Spain, and the contributions that the social economy can make in collaboration with international institutions.

Methodology

The methodology of the paper is based on a comparative analysis of the responses of the SSE to the crisis caused by the covid-19 pandemic and the role of the SSE in the future social and economic recovery in different territories, Quebec, Colombia and Spain. To this end, a set of elements for comparison is established. Firstly, for each territory, they examine the evolution of covid-19 and its effects on the economy and society and especially on the effect on social and health inequalities. Secondly, they analyse the challenges and strategic responses for the SSE, taking into account the financial, human and technological challenges, the strategic responses and support ecosystems and the recognition of the social economy in each territory.

Results

The analysis suggests that, in Quebec (Canada), the challenges and adaptations at the level of social and solidarity economy organisations are primarily in the areas of financing (working capital), technology (digital transition) and governance ("virtual" democracy). The proactivity

1. https://www.ilo.org/global/topics/cooperatives/publications/WCMS_748794/lang-en/index.htm

of the SSE and its ecosystem during the pandemic has made it possible to maintain its contribution in crucial sectors such as health, access to food and home help, but also its deployment in new activities associated with the needs generated by covid-19.

It is also observed in Quebec that the local territorial scale is a very important level in the ecosystem, with SSE organizations cooperating with each other, but also with local public actors, philanthropic foundations and even traditional businesses. It is probably at this scale that the needs are clearest and where actors are best placed to know where and how to deploy resources. At the meso level, SSE associations and inter-sectoral and federative networks have contributed to the dissemination of information and the study of the effects of the pandemic on their member organisations, which has made it possible to make specific demands on public authorities.

Among the conclusions that can be drawn from the Quebec case, we can see that the recognition of the SSE by the different levels of government consists, first of all, in offering the SSE the same conditions as private sector companies, including the possibility for non-profit institutions (NPISHs) to receive loans. So, good news, NPIs are recognised as “enterprises”. However, the fact that no specific measures are proposed (unless we are mistaken) for the SSE shows the other side of the coin: the SSE is being trivialised. The Social Finance Fund that provides funding for scaling up (growth) of enterprises to increase their effects (impacts) is also good news from the point of view of the Canadian government’s recognition of the SSE. However, it is a logic of investment and return on investment, which places the SSE in a model with a clear neoliberal bias.

The solidarity economy and its actors in Colombia have gained visibility and recognition within a state that is fragile due to the constant onslaught of the pandemic, protests and falling tax revenues. The latent concern is that this renewed interest is merely instrumental, and does not constitute an economic strategy to balance traditional orthodox economic policies, and encourages the creation of new organisations for economic reactivation that are then not accompanied.

The main actions to mitigate the effects of the pandemic in Colombia have been in the areas of finance, digital transition and the co-construction of public policies for the development of the solidarity economy. Mobilisation to provide food to vulnerable populations, improve marketing channels and local purchases are also strategies that have been highlighted in the midst of the pandemic.

The social economy and its actors, in Spain, strengthened recognition within Spain and the European Union. Responses to the crisis included initiatives of resistance, recovery and reinvention. In this process, they were supported by national plans to strengthen the social economy and by EU funds for the development of a zero-emissions green economy based on technologies and where social economy enterprises are, due to their capacity for resilience, maintaining employment and their local vocation, a fundamental link for economic reactivation and the transition towards a more sustainable economy. The main actions to mitigate the effects of the pandemic were in the areas of maintaining jobs, digital transition and co-construction of public policies for its development.

Conclusions

On the basis of the observations made in Quebec (Canada), Colombia and Spain, it is possible to identify common signs of social economy action. Regardless of the country concerned, the responses of social economy enterprises are concentrated in the areas of direct emergency aid, financial support, technological adaptations in business management, digital transition and co-construction of public policies. The proactivity of the social economy during the pandemic has enabled it to maintain its contribution in crucial sectors such as health, access to food and home help, employment, marketing, linkages with local producers and the production of health inputs.

It remains a challenge to articulate international experiences due to the lack of comparable measurements, given that organisational contents vary from country to country, ranging from business components of a predominantly cooperative nature (such as Colombia), to components that broaden the scope of impact alongside non-profit institutions serving households, as in Canada and Spain. The economic, political and social contexts are also very different, making international comparison difficult.

Another component to be highlighted is the structuring of an institutional ecosystem that recognises the challenges of the social economy to act in the markets, in the midst of the pandemic and with the challenge of being a protagonist in the reactivation. This ecosystem has an incipient state but is tied to the distinctive features of the social (solidarity) economy in Colombia, a more consolidated state in Quebec (Canada), but at the risk of assimilating promotion with capital enterprises, and a more consolidated state in Spain that seems to articulate state solutions to the long tradition of the social economy as an agent for generating and maintaining jobs, supporting communities of proximity and generating inclusive economic circuits.

The pandemic is revealing and exacerbating inequalities. In the three cases studied, the response capacity of SSE actors is exemplary and offers lessons that can be drawn from one country to another. Further research is needed to deepen this reflection. Nevertheless, these observations lead to the conclusion that the SSE needs to be recognized as a key actor not only to mitigate social and environmental inequalities, but also to contribute to their sustainable containment.

1. Introducción

La crisis de salud provocada por la pandemia covid-19 ha afectado de forma global a toda la población mundial. Asimismo, la crisis económica y social también se ha extendido internacionalmente. Según los datos más recientes publicados por la OMS en octubre 2021² el número de casos confirmados por covid-19 en el mundo superaba los 235 millones de personas, se habían producido más de 4,8 millones de muertes y se habían administrado más de 6.495 millones de vacunas.

Asimismo, las consecuencias de esta emergencia sanitaria, social, humana y la consiguiente crisis económica internacional han afectado de forma muy diferente a los países y, a su vez, a la población dentro de cada país. Como era de esperar, la población más vulnerable ha sufrido las consecuencias más devastadoras con respecto a la salud, desempleo o incremento de la desigualdad. En algunos países la economía informal ha pasado a ser superior a la economía formal.

Por otro lado, en mayo de 2021 se ha publicado el informe elaborado por el Panel Independiente de Preparación y Respuesta a Pandemias realizado por el comité responsable de evaluar la gestión de la pandemia de coronavirus y la respuesta de la Organización Mundial de la Salud (OMS)³. En el prefacio del informe se indica que *“La pandemia de covid-19 es una muestra de lo vulnerable y frágil que es nuestro mundo. El virus ha afectado profundamente a las sociedades, ha puesto a la población mundial en grave peligro y ha dejado al descubierto profundas desigualdades. La división y la desigualdad entre los países y dentro de ellos se han exacerbado, y el impacto ha sido grave para las personas que ya están marginadas y desfavorecidas. Es la peor crisis sanitaria y socioeconómica combinada que se recuerda, y una catástrofe a todos los niveles”* y añaden que *“Al mismo tiempo, nuestro cuidadoso examen de las pruebas ha revelado fallos y lagunas en las respuestas internacionales y nacionales que deben corregirse. Las instituciones actuales, públicas y privadas, no lograron proteger a la población de una pandemia devastadora”*

Las medidas de respuesta ante la pandemia se han realizado a nivel internacional, nacional y local. Asimismo, en estos momentos se están promoviendo medidas para la recuperación y reconstrucción social y económica por los diferentes países y también a nivel internacional. Por ejemplo, la Unión Europea aprobó en diciembre de 2020 un plan de recuperación denominado NextGenerationEU⁴. En el caso de América Latina y el Caribe, se publicó un informe en octubre de 2020 del PNUD titulado “Planeando una recuperación sostenible para la pospandemia en América Latina y el Caribe” o a nivel de países se han generado planes propios como en Canadá con el “Canada’s covid-19 Economic Response Plan”⁵.

2. Consultado 15 octubre 2021 <https://covid19.who.int/>

3. https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/COVID-19-Make-it-the-Last-Pandemic_final.pdf

4. https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en

5. <https://www.canada.ca/en/departement-finance/economic-response-plan.html>

La ESS también ha sufrido las consecuencias provocadas por la covid-19, pero también ha sido respuesta a las múltiples situaciones que se han producido en todos los países. Así, encontramos propuestas que han emergido de la propia ESS y las instituciones internacionales han publicado diferentes documentos para que la ESS tenga un papel en estos planes de recuperación: en el caso de la Unión Europea se está planteando un Plan de Acción Europeo para la Economía Social; la OCDE creó en julio 2020 un grupo de trabajo para debatir “Social economy and the covid-19 crisis: current and future roles”⁶; y en junio de 2020, el Grupo de Trabajo Interinstitucional de las Naciones Unidas sobre Economía Social y Solidaria (UNTFSSSE) publicó una declaración titulada “What role for the Social and Solidarity Economy in the post covid-19 crisis recovery?”⁷.

El objetivo de este trabajo es examinar el papel de la ESS a nivel internacional a partir de las respuestas de la ESS a la crisis provocada por la pandemia covid-19 y el papel de la ESS en la futura recuperación social y económica. Para ello, se analizan las respuestas de la ESS en diferentes territorios, Quebec, Colombia y España y las contribuciones que desde la ESS se pueden aportar en colaboración con las instituciones internacionales.

2. Pandemia y crisis en Quebec (Canadá)⁸

2.1. La evolución de covid-19 y sus efectos en la economía y la sociedad de Quebec

La pandemia ha afectado probablemente a Canadá de forma menos grave que a muchos otros países del mundo, en particular debido a las medidas económicas que el gobierno federal pudo poner en marcha rápidamente y a su capacidad para adquirir vacunas. Sin embargo, los efectos de la pandemia se dejan sentir con fuerza en ciertos segmentos de la población, revelando fragilidades que ya estaban presentes y profundizándolas.

Según los datos de Statistique Canada (2021), la tasa de desempleo alcanzó un nivel récord en los primeros meses de la pandemia, llegando al 13,7% en mayo de 2020. El gobierno canadiense puso rápidamente en marcha una prestación de emergencia para los trabajadores, con los que los empresarios podían mantener una “relación laboral”, dando por hecho que volverían a sus puestos de trabajo una vez finalizadas las medidas de contención.

6. <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/social-economy-and-the-covid-19-crisis-current-and-future-roles-f904b89f/#section-d1e139>

7. https://www.ilo.org/global/topics/cooperatives/publications/WCMS_748794/lang-en/index.htm

8. Esta sección ha sido elaborada con la colaboración de Sara Landry-Pellerin, candidata al Máster en Ciencias de la Gestión, especialidad en Innovación Social, en la Université du Québec à Montréal (Canada). La traducción se realizó con la ayuda de DeepL.

El desempleo ha afectado más a los jóvenes y a las mujeres. Según las estadísticas canadienses, “en el grupo de mayor edad de la población activa, de 25 a 54 años, la tasa de pérdida de empleo de las mujeres es el doble que la de los hombres” (Wright, 2020). Uno de los efectos de la pandemia también se ha producido en la seguridad, ya que el número de llamadas a los servicios policiales ha aumentado un 8% entre marzo y noviembre de 2020 (Statistique Canada, 2021). Hasta el 5 de agosto de 2021, Quebec había experimentado casi 380.000 casos confirmados de covid-19 y más de 11.200 muertes (INSPQ, 2021).

Profundización de las desigualdades sociales y sanitarias

La desigualdad del impacto de la pandemia en la salud se refleja en las muy diferentes tasas de mortalidad asociadas al covid-19 entre los distintos grupos de la sociedad. Por ejemplo, según un informe publicado por Statistique Canada el 11 de marzo de 2021, el covid-19 afectó a zonas con una mayor proporción de grupos de población designados como minorías visibles, incluidas las grandes ciudades de Montreal y Toronto, que registraron el mayor número de muertes per cápita atribuibles al covid-19 entre marzo y julio de 2020 (Statistique Canada, 2021). Los inmigrantes y las minorías visibles están desproporcionadamente representados en las ocupaciones en las que están más expuestos a la covid-19: servicios de primera línea, alojamiento, servicios de alimentación (Statistique Canada, 2020).

Los pueblos indígenas han sufrido impactos sanitarios más graves que el resto de la población, debido a problemas de salud subyacentes (enfermedades crónicas, discapacidades, problemas de salud mental). Estos grupos también han tenido dificultades para satisfacer sus necesidades básicas de alimentos y víveres, así como de equipos de protección personal para mitigar la propagación del virus. Estas repercusiones podrían agravar la situación de desigualdad que ya se observaba antes de la pandemia, siendo los aborígenes los más afectados por el desempleo, con “una tasa 1,8 veces superior a la de los no aborígenes”. En diciembre de 2020, “esta tasa era del 12% y del 11% para los hombres y mujeres aborígenes, respectivamente, frente al 8% para los hombres y mujeres no aborígenes” (Statistique Canada, 2020).

Los trabajadores peor pagados son los más afectados por las medidas de contención asociadas a la covid-19, incluso más que en la crisis de 2008-09. Los jóvenes canadienses de entre 15 y 24 años siguen siendo los más afectados, ya que representan más de la mitad del descenso del empleo asociado al bloqueo (Statistique Canada, 2020).

En Canadá, los gobiernos provinciales y territoriales son responsables de la sanidad, aunque el nivel federal también es activo. En Quebec se tomaron varias medidas, como el cierre de escuelas y servicios no esenciales, toques de queda, medidas de distanciamiento y el uso de tapados para la cara. Se puso en marcha un sistema de vigilancia y alerta regional para dar una respuesta gradual en cada una de las regiones sanitarias de Quebec. Estas medidas han reducido el alcance de la transmisión comunitaria, pero no han impedido que se produzcan crisis en varios sectores de la sociedad.

En abril de 2020, las residencias de ancianos representaban más del 80% de las muertes relacionadas con el covid-19 en Quebec, donde el número de personas de entre 75 y 84 años

que viven solas en una residencia es el doble que en el resto de Canadá (Deglise, 2020). Muchas personas sin hogar fueron abandonadas a su suerte en zonas del centro de la ciudad y frente a las puertas cerradas de restaurantes, bibliotecas, cafés y centros comerciales, e incluso albergues cerrados por la contaminación (Leblanc, Bertrand & Loignon, 2020).

Los cierres de escuelas y los bloqueos han empeorado la situación de las mujeres, los ancianos y los niños que viven en la pobreza. La pandemia puso de manifiesto una situación ya frágil en Quebec, donde “el 19% de las personas mayores de 65 años y el 22% de las personas vulnerables no contaban con un fuerte apoyo social antes de la crisis sanitaria” (Torres et al., 2021). Dicho esto, en comparación con otras provincias canadienses, Quebec es menos desigual debido a las transferencias gubernamentales⁹.

2.2. Desafíos y respuestas estratégicas para la ESS

La ESS es una vieja realidad en Quebec. Pero su definición se institucionalizó en 2013 mediante una ley marco¹⁰. Define la ESS como el conjunto de actividades económicas con finalidad social realizadas en el marco de asociaciones, cooperativas y mutuas, cuyas actividades consisten, en particular, en la venta o el intercambio de bienes o servicios y cuyo funcionamiento se rige por seis principios, en particular la autonomía, la distribución limitada o prohibida de los excedentes y la devolución desinteresada de los activos en caso de disolución. Los interlocutores privilegiados del gobierno de Quebec en materia de ESS son el Chantier de l'économie sociale (Obra de economía social) y el Conseil québécois de la coopération et de la mutualité (Consejo quebequense de cooperación y mutualidad). Los Centres d'amitié autochtone (Centros de amistad con nativos) están reconocidos por el Chantier d'économie sociale, que trabaja con ellos en las distintas regiones de Quebec¹¹.

Según el Instituto de Estadística de Quebec,

En 2016, Quebec contaba con 11.200 empresas de ESS. Los ingresos de todas estas empresas (y sus filiales) son de 47.800 millones de dólares. Las empresas de ESS (y sus filiales) emplean a 220.000 personas en Quebec. El 88% de las empresas de ESS tienen unos ingresos anuales inferiores a 2 millones de dólares. El 12% de las empresas tienen ingresos anuales de 2 millones de dólares o más; estas empresas generan en conjunto el 92% de los ingresos de la ESS y emplean al 64% de los trabajadores. Las cooperativas financieras generan el 41% de los ingresos de la ESS, las cooperativas no financieras el 38%, las ISFL [instituciones sin fines de lucro] de la ESS el 18% y las mutuas el 3%. Tres cuartas partes de las empresas

9. [...] la provincia pasa de ser la 3ª menos desigual en renta de mercado a ser la 1ª menos desigual en renta total (después de transferencias y antes de impuestos) y en renta disponible (después de impuestos). (Torres et al., 2021, p. 4).

10. Loi sur l'économie sociale, RLRQ, c. E-1.1.1.

11. Regroupement des Centres d'amitié autochtone et Chantier de l'économie sociale (2006), Communiqué pour diffusion immédiate. <https://chantier.qc.ca/wp-content/uploads/2017/05/rcaa-q-communique-part26oct2006.pdf>, consultado el 21 de septiembre 2021.

de ESS son ISFL (8.400). Las demás son cooperativas no financieras (2.410), cooperativas financieras (320) y mutuas de seguros (unas 30).

(ISQ, 2019, p. 11)

Retos financieros, humanos y tecnológicos

Entre los retos encontrados, las organizaciones de ESS tuvieron que hacer frente a un aumento de las necesidades, a unas condiciones de trabajo difíciles, a unas posibilidades de movilización limitadas y a problemas de falta de financiación, un problema que ya se consideraba “crónico” antes de la pandemia (Couturier & Fortin, 2021, p. 19). La mitad de los encuestados en un sondeo realizado entre el 30 de mayo y el 22 de junio de 2020 afirmaron haber experimentado un descenso de los ingresos (porcentaje medio de pérdida de ingresos 39%, mediana 30%) (CSMO-ESAC, 2020). El 64% tuvo que despedir a empleados (una media de 11, una mediana de 3) (idem). Sin embargo, el 43% de estos encuestados afirman que su organización presta servicios esenciales (idem).

Cabe destacar una particularidad del modelo de Quebec. Los grupos de acción comunitarios (que es el nombre que se da en Quebec a la ESS predominantemente no mercantil¹²) reciben financiación pública para la misión general de la organización y no sólo para la prestación de servicios. Así, “aunque el 20% de los grupos siguen en una situación precaria debido a la escasez crónica de fondos, [tras 7 o 9 meses de pandemia,] los grupos comunitarios de Quebec están en general mejor que en otras partes de Canadá gracias a su modelo de financiación basado en la misión” (IRIS, 2021).

Aunque los recursos humanos que trabajan en estos sectores están muy movilizados, también suelen estar muy mal equipados o preparados. La resistencia de las organizaciones, que es más fuerte debido al método de financiación basado en la misión, tiene un alto coste humano: “Para dos tercios de los grupos encuestados, la carga de trabajo era inmensa y difícil de predecir, lo que tenía consecuencias para el equilibrio entre la vida laboral y la vida privada de los trabajadores y el sentido de realización” (IRIS 2021). Aunque de media casi la mitad de las actividades se realizaron a distancia, el teletrabajo supuso un reto para muchos “debido a la falta de espacio físico o mental, pero también al acceso a la tecnología y a las conexiones rápidas y estables a Internet” (IRIS, 2021). A menudo, además, “las poblaciones más afectadas eran también las más difíciles de alcanzar, sobre todo debido a la brecha digital” (Couturier & Fortin, 2021, p. 19).

12. En Quebec, la economía social y solidaria se divide en dos subgrupos, uno que comprende las actividades de mercado llevadas a cabo por empresas cooperativas y organizaciones sin ánimo de lucro pero que ofrecen servicios de mercado, llamado “economía social”, y otro que comprende los servicios sociales y comunitarios producidos por asociaciones, llamado “acción comunitaria” (que se rige de forma autónoma respecto al Estado, aunque está financiado principalmente por él). La acción comunitaria se desarrolla en tres ámbitos principales: servicios sanitarios y sociales, defensa colectiva y familia.

Respuestas estratégicas y un ecosistema de apoyo

Presentamos aquí algunos ejemplos de Quebec, pero sin duda podrían encontrar equivalentes en Canadá o en otras partes del mundo.

Una primera constatación es que las organizaciones reorientaron rápidamente su acción hacia lo más urgente. Los grupos comunitarios “aumentaron principalmente su labor de acogida y derivación y la asistencia alimentaria, respondiendo así a las necesidades básicas más acuciantes, mientras que las actividades que se vieron muy ralentizadas o interrumpidas fueron la movilización, la acción colectiva y la representación política” (IRIS, 2021). Las empresas de ESS de mercado desarrollaron rápidamente actividades para satisfacer las necesidades generadas por la pandemia, como la producción de mascarillas faciales fundas para la cara por parte de una cooperativa de costura de trabajadores y la fabricación de carteles adaptados a las medidas de distanciamiento físico por parte de una empresa de integración social. Se han desarrollado colaboraciones entre organizaciones, por ejemplo, para la puesta en común de camiones y bicicletas solidarias para ayudar a la entrega a domicilio de cajas de alimentos.

Se han desarrollado colaboraciones entre la comunidad empresarial tradicional y las organizaciones de la ESS, como los propietarios de restaurantes que proporcionan alimentos a organizaciones de seguridad alimentaria, por ejemplo, a un refugio para mujeres aborígenes sin hogar, o incluso suplen los servicios interrumpidos de algunas de estas organizaciones comunitarias para llegar a los más desfavorecidos mediante la entrega de cestas de “supervivencia”. Han surgido nuevas formas de movilizar donaciones y voluntarios, como la formación de grupos de autoayuda basados en el vecindario a través de plataformas virtuales de financiación social (Grant-Poitras, Alalouf y Fontan, 2020).

Los servicios de apoyo a domicilio (ayuda doméstica) continuaron a pesar del toque de queda y el cierre, lo que confirma el carácter esencial de estos servicios, especialmente para las personas con pérdida de independencia o limitaciones funcionales. Los asistentes de estas empresas de ESS acudieron al rescate para ayudar a las personas que viven en centros residenciales y de cuidados de larga duración (CHSLD) y otras residencias privadas.

La movilización del ecosistema de la ESS de Quebec también fue notable. Las instituciones financieras de la ESS o de capital de desarrollo, en particular las dedicadas a la ESS (cajas populares, instituciones de financiación solidaria), pusieron en marcha diversas medidas de alivio financiero, como una moratoria en el reembolso de los préstamos.

El *Conseil québécois de la coopération et de la mutualité* (consejo quebequense de cooperación y mutualidad - CQCM) y el *Chantier de l'économie sociale* (obra de economía social) han recopilado información útil para las ESS en sus sitios web, incluyendo preguntas frecuentes para encontrar respuestas adaptadas a las situaciones que viven las OEES. La Canadian Co-operative Association (Asociación canadiense de cooperativas) ha hecho lo mismo. Estas redes han realizado encuestas entre sus miembros para conocer sus necesidades y trasladar a las autoridades públicas peticiones concretas. El Comité Sectoriel de Main-D'oeuvre en Économie Sociale et Action Communautaire (Comité Sectorial de Trabajo en Economía Social y Acción Comunitaria) ha hecho lo mismo con la consultoría de recursos humanos. Estas organizaciones también han proporcionado, a las OEES que desean ayudar en el contexto de la

crisis, enlaces con organizaciones que podrían utilizar sus productos o servicios (por ejemplo, equipos médicos o sanitarios) u ofertas de voluntariado realizadas por sus miembros.

Muchas organizaciones se han enfrentado a la dificultad de mantener sus actividades democráticas. El Conseil Québécois de la Coopération et de la Mutualité CQCM difundió información sobre las medidas que podrían permitir la celebración de las asambleas generales anuales de las organizaciones en modo virtual. Algunas federaciones sectoriales han ofrecido apoyo y aplicaciones para superar el déficit tecnológico de muchas organizaciones pequeñas. El *Comité Sectoriel de Main-d'oeuvre en Économie Sociale et Action Communautaire* (Comité Sectorial de Trabajo en Economía Social y Acción Comunitaria - CSMO-ESAC) ha hecho lo mismo con la consultoría de recursos humanos.

La digitalización de las empresas se ha acelerado en el contexto de la pandemia, lo que plantea retos, en particular, a las pequeñas empresas. Se han tomado medidas técnicas y legislativas para celebrar reuniones democráticas a distancia. Dicho esto, en una encuesta realizada a los líderes de las cooperativas canadienses (Yu, 2021), éstos expresaron que los desafíos de la gobernanza siguen siendo un problema apremiante que enfrenta el sector. Sin embargo, estos problemas se revelaron claramente con la venta de MEC, una gran cooperativa antes conocida como Mountain Equipment Co-op (Pigeon, 2020), a una empresa de capital privado estadounidense “al tener dificultades para gestionar una gran carga de deuda debido a la sobre expansión relacionada con el impacto de la pandemia en el negocio minorista”. (Yu, 2021, p.2).

Reconocimiento de la ESS

Estas medidas se suman a las numerosas ayudas puestas en marcha por los gobiernos canadiense y quebequense. Algunos municipios también han puesto en marcha medidas excepcionales. Las principales formas de ayuda pública disponibles para las empresas, incluidas las del sector de la ESS, son las ayudas salariales para las personas que han sido despedidas, y los préstamos sin intereses o a bajo interés para las empresas (incluidas las organizaciones sin fines de lucro) para cubrir su capital circulante durante un periodo de bajos ingresos.

El presupuesto del gobierno de Quebec publicado en marzo de 2021 fue una oportunidad para reafirmar la importancia de la movilización de los socios de la sociedad civil. En un comunicado de prensa, el presidente del Chantier de l'économie sociale declaró:

Tanto si se trata de servicios para las personas mayores, como de actividades físicas y recreativas, el ocio, la reactivación del centro de la ciudad o el sector inmobiliario, las inversiones anunciadas sólo serán plenamente eficaces con la ayuda de las empresas colectivas. Por lo tanto, pedimos al gobierno que trabaje con nosotros, los actores del sector, porque Quebec nunca ha sido tan resistente como cuando se ha apoyado estratégicamente en la economía social

(Chantier de l'économie sociale, 2021)

El papel de la ESS fue reconocido explícitamente en el presupuesto del gobierno canadiense publicado en abril de 2021. Se renovó Investment Rediness Program (Fondo de preparación para la inversión social), que ya existía antes de la pandemia, para apoyar a las empresas de

ESS en el desarrollo de su estrategia de crecimiento. También se anunció el desembolso de la primera parte del Social Finance Fund (Fondo de financiación social (220 millones de dólares en 2 años) para acelerar el crecimiento del potencial de la ESS. Otro indicio del reconocimiento de la ESS, en particular del modelo quebequense, es la creación de un sistema pancanadiense de atención a la infancia basado en el modelo del Centre à la Petite Enfance (Centro de la primera infancia) de Quebec (Chantier de L'économie Sociale, 2021a).

Algunos municipios y distritos de las ciudades centrales también han aplicado medidas excepcionales, distribuyendo la ayuda en función de las necesidades locales y de las organizaciones presentes en su territorio. Algunos municipios de las regiones más rurales han desplegado fondos específicamente para la ESS.

3. Pandemia y crisis en Colombia

3.1. La evolución de covid-19 y sus efectos en la economía y la sociedad colombiana

El 6 de marzo de 2020 se reportó el primer contagiado por el covid-19 en Colombia. El 17 de marzo se declara un estado de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional y el 25 de marzo inició la cuarentena nacional. Hacia el mes de septiembre de 2021 en Colombia, según el Instituto Nacional de Salud (2021), hubo confirmados 4.980.000 casos de Coronavirus, esto representa poco más del 10% de su población.

Según Statista (2021) la cifra de fallecidos acumulados a octubre de 2021 se aproximó a los 127.000 siendo el 10º país con más muertes en el mundo (detrás de Italia, Indonesia, Reino Unido, Rusia, Perú, México, India, Brasil y Estados Unidos). El número de fallecidos sobre el total de contagiados equivale a una tasa de letalidad del 2.55% siendo el tercer país, detrás de Perú y Brasil, donde la pandemia ha tenido mayor letalidad en el mundo. Ello viene aparejado con una de las olas de contagio más extensas del mundo.

Hacia abril de 2020, el DANE¹³ estimó que la actividad económica se contrajo a una tasa anual del 20,1%, la tasa de desempleo alcanzó un 19,8% a nivel nacional y un 23,5% en las trece principales ciudades, siendo el escenario económico más adverso del que se tiene registro en el país (Banco de la República, 2021). De febrero a abril de 2020 se destruyeron poco más de cinco millones de empleos en un contexto donde la Población Económicamente Activa es de poco más de 14 millones de personas.

A este dato debe agregarse la vulnerabilidad manifiesta por el desplazamiento interno consecuencia del conflicto armado, el cual a diciembre de 2020 según el Observatorio Global del Desplazamiento Interno (2020), es de 4,9 millones de personas desplazadas y el número de migrantes venezolanos que, según cifras de Migración Colombia a diciembre de 2020 (2021), es de 1,7 millones de personas.

13. Departamento Administrativo Nacional de Estadística (<https://www.dane.gov.co/>).

Profundización de la pobreza y la vulnerabilidad

Para paliar los efectos de la pandemia en la estructura socioeconómica del país se siguieron las medidas de restricción a la movilidad y cuarentenas obligatorias y en paralelo se iniciaron programas de transferencia no condicionada de recursos a las familias con mayor vulnerabilidad (identificados por estudios de caracterización de beneficiarios de programas sociales previos pero incluso por la alarmante medida de notificar la emergencia a través de sacar pañuelos de colores por fuera de los hogares), se otorgaron alivios financieros a los deudores y cobertura universal de atención en salud y otros beneficios como educación en un marco de sistemas de provisión social preponderantemente privados.

Los distintos territorios de Colombia han tenido diferentes afectaciones por la pandemia. Aquellos donde la pandemia ha sido más severa, como Bogotá y los Departamentos de Antioquia y Valle se registran las mayores pérdidas de empleo, aumento de informalidad y pobreza con un promedio de pérdidas del 6,1% mensual del PIB (Boten, et.al, 2020). Otras regiones afectadas fueron los más dependientes de actividades de servicios, turismo y construcción como Boyacá, Santander y las Islas de San Andrés, en contraste con aquellas regiones con menor dependencia de mercados externos donde la incidencia alcanzó el 0.5% mensual de pérdida del PIB local.

En este contexto, y en medio de una nueva ola de contagios, inició la reapertura de actividades durante el mes de abril de 2021. Sin embargo, la introducción de una propuesta de reforma fiscal que esperaba generar nuevos ingresos fiscales, detonó, durante abril y mayo de 2021, una jornada de protestas ciudadanas y bloqueos masivos a la movilidad, demandando la asignación de recursos a las comunidades más vulnerables y disputando a los grandes contribuyentes la apropiación de recursos provenientes del endeudamiento público.

Los efectos económicos contrajeron aún más a la economía por el aumento del precio de víveres y alimentos y generaron ingentes pérdidas de bienes públicos (Urrea y Piraján, 2021) en un escenario de pérdida de gobernabilidad y confianza en las instituciones que se agrava por el uso desmedido de la fuerza pública en las protestas y el aumento del asesinato de líderes sociales, algunos desmovilizados de las guerrillas, desde la firma del Acuerdo de Paz.

Por ello, a pesar de que las medidas implementadas buscaron aliviar el impacto de la pandemia sobre la pobreza, las pérdidas de trabajo y de ingreso *borraron los resultados en reducción de la pobreza que se habían logrado a lo largo de una década* (Banco Mundial, 2021). De hecho, se estima que a 2021 la pobreza sea de 18.9 millones de personas, mientras que antes de la pandemia era de 17,5 millones (Banco Mundial, 2021).

Tras un consenso con diversos sectores sociales, durante el mes de julio se presenta el proyecto de Ley de Inversión Social mediante el cual se espera una mayor eficiencia fiscal evitando el aumento a las personas naturales, la solidaridad de la red de tejido empresarial y la inclusión de nuevas actividades y actores en la economía. Con esto, se espera que, a fines de 2021, las medidas de reactivación logren recuperar la senda de crecimiento que traía Colombia a 2019 (Urrea y Piraján, 2021), pero las brechas de desigualdad, pobreza, vulnerabilidad y desempleo son factores que requieren prioritaria atención para evitar que terminen socavando las bases del desarrollo local.

En este escenario el Gobierno Nacional ha propiciado alianzas con diversos sectores empresariales, de los cuales destacaremos el rol de la economía solidaria por ser uno de los que más ha tenido cambios en materia de fomento por su creciente reconocimiento como actor local, generador de empleo, cohesión social, convivencia pacífica y de vocación por áreas de actividad emergentes como la protección medioambiental (CONPES, 2021).

3.2. Desafíos y respuestas estratégicas por parte de la ESS

En Colombia las empresas cooperativas, los fondos de empleados mutuales y otras asociaciones regidas por principios similares hacen parte de la economía solidaria, caracterizada por tener prioridad de lucro no personalista y realizar transferencias sociales en especie. La Ley 454 de 1998 define a la economía solidaria como un sistema socioeconómico, cultural y ambiental conformado por fuerzas sociales organizadas de manera asociativa, sin ánimo de lucro y que siguen prácticas autogestionarias, solidarias, y democráticas.

La economía solidaria, a diciembre de 2020 (Supersolidaria, 2021), está compuesta por 5.014 empresas, 7.253.000 asociados y genera más de 150.000 empleos directos. Según Confecoop (2019) los ingresos del sector se aproximan a 10.000 millones de dólares. El 64% de las entidades son de naturaleza cooperativa, el 32% fondos de empleados y el 4% asociaciones mutuales y brindan cobertura de sus servicios al 85% de la población colombiana.

Cerca del 85% de las actividades de la economía solidaria están en el ámbito financiero, de ahorro y crédito donde se concentra más del 65% del patrimonio y de los activos de la economía solidaria y, por tanto, uno de los desafíos recurrentemente identificados es la de cooperativizar, o poner en común, emprendimientos de producción, comercialización y servicios no financieros. El 98.5% de las empresas solidarias se pueden catalogar como pequeñas y medianas empresas de acuerdo a su tamaño, pero las empresas solidarias de mayor tamaño brindan cobertura al 40% de los asociados del sector.

Con relación a las medidas implementadas por las empresas solidarias para mitigar el covid, se realizaron entrevistas y se revisaron los informes directivos de los principales gremios solidarios del país¹⁴, junto al examen periódico de los datos emitidos por la Superintendencia Nacional de Economía Solidaria, órgano de supervisión de la economía solidaria en Colombia,

14. Se realizó una revisión a los informes anuales y noticias de la Confederación de Cooperativas de Colombia (<https://confecoop.coop/quienes-somos/>), la Asociación Nacional de Fondos de Empleados (<https://www.analfe.org.co/>), la Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias (<https://www.uaeos.gov.co/>), Superintendencia Nacional de Economía Solidaria (<http://supersolidaria.gov.co/>). En paralelo, se realizaron tres videoconferencias con dos representantes de dos de las más visibles entidades de economía solidaria en Colombia: el presidente ejecutivo de la Confederación de Cooperativas de Colombia, Carlos Acero, y el Secretario General de la Confederación Jorge Leal. También se realizaron tres videoconferencias con el Director de la Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias, Rafael González y dos funcionarios de dicho organismo, Ana Beatriz Garzón y Ehyder Barbosa. Las entrevistas fueron realizadas entre agosto y septiembre de 2021.

la Confederación de Cooperativas, organismo de tercer grado, y las entrevistas a sus principales dirigentes.

El impacto del covid potenció iniciativas de solidaridad colectivas poco habituales en el país. Los primeros meses de la pandemia, el sector cooperativo se integró a una plataforma no gubernamental de apoyo solidario denominado *Colombia cuida a Colombia* (<https://colombiacuidacolombia.com/>). Este programa se articuló y canalizó los esfuerzos de ayuda con el Gobierno Nacional, los gobiernos locales y las redes o iniciativas existentes para llevar comida a las personas que dependían de ingresos obtenidos bajo actividades informales y de intercambios en las calles.

En paralelo, cientos de cooperativas realizaron, en sus comunidades de influencia, donaciones de mercados para poblaciones vulnerables (como trabajadores informales, vendedores desempleados, recicladores, madres cabeza de hogar). Algunas cooperativas de consumo donaron bonos para realizar compras en sus supermercados y las 45 cooperativas lecheras del país realizaron compras directas a los campesinos a la vez que entregaron donaciones de sus productos (Álvarez y Silva, 2021).

Retos financieros, humanos y tecnológicos

De esta actividad coyuntural y de inmediata respuesta se pasó a una actividad más estructurada. Según Carlos Acero, presidente ejecutivo de la Confederación de Cooperativas de Colombia, durante el primer semestre de la pandemia, las cooperativas se abocaron a identificar a los asociados con caída de ingresos, pérdida de puestos de trabajo o con dificultades de salud. Con esta información las cooperativas brindaron subsidios y ayudas económicas temporales, períodos de gracia de hasta 36 meses para nuevos créditos, congelamiento de intereses por deudas en más de 370.000 créditos, cupos especiales de créditos para la compra de alimentos, apoyo a gastos en salud, cobertura de seguros de vida y funerarios.

Para ello apelaron a sus fondos de solidaridad y a sus fondos mutuales que se alimentan de un porcentaje mayor al 10% de los excedentes anuales de estas organizaciones. También apelaron a los fondos sociales, para que se destinara de forma anticipada de excedentes para casos de emergencia y para ello contaban con el apoyo financiero de tener varios años con excesos de liquidez por las restricciones comerciales que tienen las empresas solidarias para reinvertir sus excedentes en otras áreas de negocios.

La repentina incertidumbre causada por la pandemia hizo que cerca de 35.000 asociados de cooperativas de ahorro y crédito pidieran la baja en su membrecía en los 3 primeros meses de las medidas de restricción a la movilidad; sin embargo, a diciembre de 2020 similar cantidad de asociados han pedido el ingreso a cooperativas. En el caso de los Fondos de Empleados se registra una pérdida de empleos en empresas privadas y públicas y esto ha afectado la membrecía de casi 100.000 asociados en esta particular forma de economía solidaria que restringe la membrecía a trabajadores de una misma empresa o grupo empresarial. En el resto de los sectores se han perdido cerca de 5.000 asociados.

Con respecto a las empresas solidarias, no se registran liquidaciones sustantivas en el período de pandemia y se crearon algunas decenas vinculadas a las acciones de promoción estatal vinculados a organización de migrantes, población informal y fortalecimiento de circuitos cortos de comercialización en el campo de compras locales. Tampoco hay reportes de disminución de empleos directos generados por las cooperativas, resistiendo los vaivenes de la disminución en la prestación de servicios de bienestar vinculadas a la recreación y ocio de sus asociados. Financieramente se aumentaron los depósitos en las empresas y se mejoraron los indicadores de liquidez.

Paralelamente, las empresas de economía solidaria agilizaron el tránsito hacia tecnologías financieras, tipo Fintech, para garantizar la conexión con los asociados sin necesidad de contacto directo y generaron canales de comunicación con sus asociados de tercera edad para acompañar la migración hacia el uso de servicios financieros por medios digitales multiplicando por dos el uso de estos servicios.

Los servicios cooperativos prestados a través de canales electrónicos se ampliaron a requerimientos de apoyo psicológico, atención médica, actividades de bienestar (deportes en casa), conciertos, obras virtuales y sobre todo formación continua. También se enfatizaron acciones de compras entre cooperativas para propiciar un encuentro entre demanda y oferta de productos comunitarios, apoyando con ello el vínculo local de las organizaciones.

Sin embargo, por la naturaleza principalmente financiera de la economía solidaria en Colombia, no hay reportes sustantivos de apoyo en la dotación de servicios médicos, fabricación de equipamiento médicos o mascarillas. Con todo, las empresas de economía solidaria iniciaron gestiones para comprar directamente vacunas para sus asociados, pero la condición gubernamental de que tenían que asumir la responsabilidad en la cadena logística, en la manipulación y responsabilidad de los efectos de las vacunas sobre las personas, socavó la iniciativa.

Respuestas estratégicas y un ecosistema de apoyo

La preocupación por generar bienestar más allá de sus asociados y trabajadores llevó a las empresas solidarias a incrementar los canales de integración y profundizar sus contactos con diversos agentes del Estado colombiano para co-construir medidas de políticas públicas encaminadas al desarrollo del sector como medio para mitigar los efectos de la pobreza, la informalidad y el desempleo.

En estos procesos de co-construcción de políticas públicas los gremios de cooperativas, fondos de empleados y mutuales fueron consultados, aunque con un peso en la participación y decisión significativamente menor que el de organismos del Estado. Con todo, los gremios de la economía solidaria fueron escuchados y sus propuestas de actualizaciones normativas para eliminar los obstáculos a la operación en los mercados, fomento a la cooperativización de empresas en quiebra, impulso a la previsión mutual y autocuidado en la salud mediante la asociatividad, emprendimiento solidario desde los fondos de empleados, fomento de cooperativas para la formalización de empleo, impulso a cooperativas de inserción laboral, cooperati-

vas sociales y cooperativas de plataforma, entre otros, fueron parte de la agenda institucional analizados.

Resultado de tal accionar es la promulgación de una Ley de emprendimiento, de mutuales y fondos de empleados, de compras públicas con estímulos a la producción de grupos asociativos, el desarrollo de un documento de lineamientos para el desarrollo de políticas públicas denominado CONPES y la conformación de una comisión legislativa en pro de la economía solidaria junto a una comisión intersectorial de fomento a la economía solidaria, de índole gubernamental y presidida por la Vicepresidenta de la República.

El objetivo de estas acciones está planteado en el CONPES en los siguientes términos (2021): *Formular e implementar acciones y estrategias que permitan el reconocimiento, fortalecimiento y desarrollo del modelo de economía solidaria de tal modo que se consolide como herramientas para el desarrollo económico y social del país.*

En este escenario algunas entidades estatales ganaron peso institucional por sus acciones dirigidas a fomentar mercados campesinos, organizar a vendedores informales y estructurar cadenas de compras que privilegian a productores asociados. Es el caso de la Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias, entidad perteneciente al Ministerio del Trabajo, que desplegó iniciativas pilotos en diversos territorios con una vinculación de organismos públicos, civiles y militares, de una relevancia inédita por su duración y montos desembolsados. Uno de sus programas más importantes se denomina *Emprendedores de a Pie* que busca formalizar a vendedores informales mediante organizaciones asociativas y acompañarles en la generación de planes de negocios, canales de comercialización y economías de escala para su sostenimiento. Este programa inició en la ciudad de Cúcuta por ser la puerta de entrada de millones de migrantes de Venezuela, donde la informalidad, según el DANE, supera el 70% y una de las zonas de mayor contrabando entre Venezuela y Colombia.

Por otra parte, en medio de la pandemia la Superintendencia Nacional de Economía Solidaria, órgano de supervisión y control de la mayoría de entidades solidarias, inició un plan de reestructuración y fortalecimiento interno. Se actualizó la normatividad de supervisión, se desarrollaron análisis jurídicos con respecto a inversiones y bonos, potenciación de Fintech e implementación de un modelo de reporte de balance social en las empresas de economía solidaria.

Iniciativas ambientales emergentes

En el ámbito ambiental, la pandemia ha sido un período fértil para fortalecer iniciativas desde la economía solidaria en ámbitos de transición hacia una economía más sostenible. En cientos de eventos los discursos han enfatizado en la necesidad de aprovechar el escenario de reactivación para desarrollar transiciones empresariales hacia una economía más verde y cada vez más amparada en plataformas tecnológicas. Para finalizar el apartado de Colombia se presentan una selección de proyectos de interés que han terminado siendo referencia para la planeación de estrategias empresariales de transición empresarial.

Los proyectos ambientales de la economía solidaria en Colombia siguen diversos gradientes. En algunos casos las iniciativas se gestan desde cooperativas para sembrar anualmente millones de árboles, reforestar linderos de cuencas hidrográficas y propiciar actividades productivas como la producción de miel (como el Proyecto Ambiental Canapro¹⁵). En otros casos los proyectos ambientales son promovidos por fundaciones asociadas a cooperativas financieras que adquieren tierras para la creación de áreas protegidas (como el proyecto ambiental Confiar¹⁶) o incluso se desarrolla por asociaciones de personas sin formalizar (como la Asociación Cusiana Ecosolidaria¹⁷). También se han fortalecido conglomerados de inversión cooperativa que reforestan por medio de bonos de carbono, desarrollan turismo comunitario y realizan producción maderera a escala como el proyecto Cooperación Verde (<https://cooperacionverde.com/>).

En estos momentos, el mayor reto está en generar escalas en las experiencias locales de las empresas solidarias, vincular su accionar a la financiación de la producción y demostrar el valor de estas iniciativas.

4. Pandemia y crisis en España

4.1. La evolución de covid-19 y sus efectos en la economía y la sociedad de España

En agosto de 2021 los datos sobre la incidencia de la covid en España según la Red Nacional de Vigilancia Epidemiológica son: 4.660.041 casos, 39.294 hospitalizaciones y 82.321 defunciones con covid-19¹⁸. Con respecto a los datos económicos básicos de PIB y desempleo, en el año 2020 la tasa de evolución interanual del PIB llegó a caer un 21,6%, mientras que en el segundo trimestre del año 2021 ha crecido un 19,8%¹⁹. En cuanto a la tasa de desempleo en el año 2020 llegó a alcanzar el 16,26% y en el segundo trimestre de 2021 es del 15,26%²⁰.

15. <https://ambiental.canapro.coop/>

16. <https://www.confir.coop/programas-confir/confir-en-el-medio-ambiente/campanas-alianzas>

17. <https://www.agrosolidaria.org/index.php/federaciones-y-seccionales/8-generalidades>

18. <https://www.isciii.es/QueHacemos/Servicios/VigilanciaSaludPublicaRENAVE/EnfermedadesTransmisibles/Paginas/InformesCOVID-19.aspx>

19. Instituto Nacional de Estadística.

20. Instituto Nacional de Estadística.

Profundización de las desigualdades sociales y sanitarias

Los datos sobre pobreza en España publicados en el informe realizado por Intermon Oxfam²¹ se indica que: “la desigualdad entre los jóvenes se ha incrementado 1,6 veces más por encima de la media, así como entre las mujeres, sobrerrepresentadas en los sectores más afectados por la pandemia y que sufren más precariedad laboral” y entre los migrantes “que pueden sufrir un incremento de su pobreza hasta llegar al 57%”. Asimismo, según las estimaciones realizadas en el informe la tasa de pobreza relativa en España pasaría del 20,7% hasta el 22,9%, lo que supone un millón de personas más por debajo de la línea de pobreza, estimada en 24 euros al día, hasta alcanzar los 10,9 millones de personas durante el 2020. Las Comunidades Autónomas más afectadas por el incremento de la pobreza relativa son: Baleares, con un 19%, seguida de La Rioja, con un 16,9%, Navarra, con un 16,1%, Castilla y León con un 14,6 % y Extremadura con un 14,2%. Mientras, el Ingreso Mínimo Vital solo ha llegado a 160.000 de los 850.000 hogares previstos.

La crisis de salud pública originada por la pandemia covid-19 tiene múltiples efectos sobre la población. La tercera edad ha sido la más afectada por las defunciones poniendo de manifiesto una dramática realidad de la situación de las residencias de ancianos. Según el IMSERSO²², desde el comienzo de la pandemia en marzo de 2020 hasta agosto de 2021 han fallecido un total de 29.854 de las personas que vivían en residencias de ancianos a causa del coronavirus, lo que representa el 36,3% del total de los fallecidos. El periodo de confinamiento y las restricciones derivadas para evitar los contagios han afectado también profundamente al sistema educativo poniendo en evidencia la gran brecha digital de los hogares más vulnerables y las enormes dificultades y carencias de la educación de los niños, niñas y jóvenes con discapacidad. La creación también de nuevos modelos de desempeño laboral a través de las herramientas digitales ha puesto de manifiesto la falta de experiencia y de inversión en la mayoría de las pequeñas y medianas empresas, así como en la administración pública.

Con todo ello, las medidas políticas adoptadas durante el periodo más grave de la pandemia y durante 2021 se han dirigido principalmente, a la crisis sanitaria, al sector educativo y al mantenimiento de la actividad económica en sectores claves de empleo y de atención a las personas. Así en el sector educativo se llegaron a contratar cerca de 40.000 profesores y profesoras²³, se pusieron en marcha los ERTES²⁴ para evitar el incremento desmesurado del desempleo por la falta de actividades económica y recientemente se han diseñado y comenzado a poner en marcha las medidas contempladas en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la Economía Española (junto con la financiación europea procedente de *Next-GenerationEU plan*) Estrategia España Nación Emprendedora y las Directrices Generales para la Estrategia de Desarrollo Sostenible 2030.

21. <https://www.oxfamintermon.org/es/covid-afecta-menos-ricos?hsCtaTracking=0a0e4ed4-41a5-482a-882d-0247c9599143%7C38e49281-c3b3-4a9c-ba1d-f4227fc301b0>

22. https://www.imserso.es/imserso_01/index.htm

23. Consejo Escolar del Estado, *Situación actual de la educación en España a consecuencia de la Pandemia (2021)* <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:3eed63a-f8f5-4993-aecf-e5c1a2c7e017/situacion-educacion-covid.pdf>

24. Ministerio de Trabajo y Economía Social https://www.mites.gob.es/es/contacto_ministerio/index.htm

4.2. Desafíos y respuestas estratégicas para la ESS

Retos financieros, humanos y tecnológicos

La ESS en España durante el periodo más duro de la pandemia y posteriormente ha tenido un papel activo y fundamental. Ya en abril de 2020 la Confederación Empresarial de la Economía Social en España (CEPES-España) elaboró tanto a nivel estatal como en las diferentes comunidades autónomas propuestas para proteger el empleo y la actividad de las entidades del sector²⁵. Por otro lado, en documento publicado también por CEPES-España en enero 2021 se recogen las iniciativas que desde la ESS se realizaron durante 2020²⁶. Como se puede observar en este informe las medidas se centraron en los sectores de actividad: agroalimentario, pesca, distribución, consumo, financiero, sanitario, electricidad, suministro de agua, dependencia, atención a colectivos con discapacidad, personas sin techo y menores en situación de riesgo social o limpieza entre otros. Principalmente las medidas que adoptaron las entidades ponen de manifiesto la capacidad de respuesta ante la situación de emergencia y flexibilidad para adaptarse a unas circunstancias extraordinarias. Estas medidas fueron de diversa naturaleza: mediante la adaptación de la producción fabricando materiales y ropa de protección sanitaria, asegurando el abastecimiento de alimentos y productos básicos de proximidad; apoyando los servicios sanitarios públicos mediante la medicalización cadenas hoteleras, ofreciendo servicios para la población más vulnerable cediendo instalaciones para albergar a colectivos en riesgo de exclusión o preparar comidas y entregarlas a domicilio a los colectivos más vulnerables. Las cooperativas de crédito facilitaron la liquidez a las empresas de ESS y crearon productos financieros ad hoc para paliar los efectos del covid-19 con el objetivo final de mantener la actividad y los empleos. Las entidades de voluntariado de acción social han creado iniciativas relacionadas con donaciones, actuaciones de voluntariado y otras actuaciones de acción social como, reparto de comida a domicilio, apoyo escolar, y cuidados de las personas.

En resumen, como se indica en el informe de CEPES-España (2021, p.3) “Las empresas de Economía Social vinculadas a los sectores como la sanidad, la dependencia y el cuidado de las personas tienen un protagonismo importante en este informe. Sus iniciativas están muy centradas en poner en marcha medidas preventivas frente al virus, medidas asistenciales, formación e información para los trabajadores, adaptaciones de instalaciones para garantizar la seguridad de los ciudadanos, servicios de apoyo online físico y emocional gratuitos y ayuda a domicilio, especialmente en zonas rurales poco pobladas”. Por otro lado, además de adaptarse a la nueva situación las entidades de ESS han creado nuevos servicios, nuevas colaboraciones y se han creado nuevas entidades.

25. Medidas extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del covid-19 en las entidades y empresas de economía social de ámbito estatal Enviadas al gobierno del 26 de marzo de 2020 al 7 de abril de 2020 <https://www.cepes.es/documentacion/559>

26. Iniciativas y actuaciones de las empresas de economía Social ante la covid 19 (2021) <https://www.cepes.es/documentacion/557>

Respuestas estratégicas y un ecosistema de apoyo

Otra cuestión relevante es la gestión de las entidades de ESS ante la reducción de la actividad económica y el empleo. En la encuesta realizada entre abril y mayo de 2021 por el grupo GESIS de la Universidad de Zaragoza a una muestra de 118 entidades de la ESS, se mostraba que solamente el 27% de las entidades habían solicitado un ERTE y solamente el 6% había realizado despidos. Si comparamos estas cifras con lo ocurrido en las empresas aragonesas como efecto del covid-19, el Informe publicado por el IAF muestra como el 43% habían solicitado un ERTE. De forma que las principales medidas para afrontar el descenso de la actividad habían sido la reorientación de los productos y servicios y la reducción de inversiones.

En cuanto a las medidas dirigidas a los cambios producidos en la forma de trabajar mediante trabajo online, destacan percepciones positivas de Solidaridad entre compañeros/colaboradores (media 4,2) y apoyo mutuo (media 4,1) por sobre las negativas. El análisis arroja como dato global mayor empatía a los compañeros y colaboradores (87%), así como a sus familiares y relaciones cercanas (90%). De la misma forma destacan haber tenido mayor paciencia tanto en el trabajo en equipo con compañeros y compañeras de trabajo y en sus relaciones familiares y amistad. En concreto *“(las redes) se han mantenido, porque procuramos “cuidar” los cuidados de manera consciente, también antes de la pandemia. Nos dedicamos tiempo al equipo, supervisión, flexibilidad, conciliación, adaptación a las necesidades personales, etc.”* El 70% de las entidades encuestadas afirma que la conciliación no ha sido una fuente de estrés para sus trabajadores. No obstante, una mayoría (el 60%) señala que el teletrabajo ha supuesto una sensación de incremento significativo de trabajo, al mismo tiempo que se percibe un rendimiento diferente.

Con respecto a la transición abrupta a la digitalización de los procesos, trabajo y relaciones se observa que la mayoría de las entidades no habían hecho uso de plataformas laborales especializadas ni de comercialización. El 32% de las entidades sociales no había hecho uso de ningún tipo de plataformas digitales, lo que ha favorecido la implantación de la digitalización de un modo forzoso y poco favorable para el personal laboral pero también para las personas usuarias. El uso de plataformas puede estar vinculado con que un 25% de la población usuaria de estas entidades no disponían de medios tecnológicos, lo que ha dificultado la atención online de determinados colectivos. Muchas entidades trataron de hacer reparto de medios tecnológicos para evitar la soledad, la desinformación o la exclusión en un momento en el que el único medio de comunicación era virtual. Sin embargo, los medios entregados como podemos observar fueron insuficientes tanto para profesionales como para usuarios y usuarias. En resumen, fue un proceso brusco, sin período de adaptación y en una situación totalmente extraordinaria, por lo que se deben tener en cuenta las cifras con connotación negativa para seguir trabajando en este reto de la digitalización, pero también debemos enfatizar los buenos resultados y la creatividad de los y las profesionales en el período de confinamiento.

Los retos en el ámbito de la digitalización se resumen en tres aspectos: 1) necesidad de mejorar la formación y acceso a equipos, el incremento de la inversión económica y mejora de la conexión y recursos necesarios; 2) Destacar las dificultades de trabajar con usuarios en situación de exclusión social o con aquellos que sufren la brecha digital; 3) de forma transversal

destacan los impedimentos para conectarse a una red estable desde zonas rurales, siendo en ocasiones la población rural la más alejada de la digitalización.

Con todo ello, podríamos resumir que la ESS ha vivido tres etapas diferenciadas: *resistiendo*, *recuperando* y *reinventando*. *Resistiendo*: no todos los sectores de actividad se han visto afectados de la misma forma. Hubo shock inicial, las medidas de confinamiento y restricción de la movilidad en diferentes momentos del tiempo han afectado a todos los sectores. Sin embargo, el sector de servicios de cuidados (servicios sociales, educación, salud mental, es el que ha vivido una situación de una enorme tensión. *Recuperando*: también podemos observar que hay sectores que han recuperado casi la actividad y se han adaptado de forma muy rápida. Finalmente, *reinventando*: se han creado nuevas cooperativas de servicios, se puesto nuevos modelos de comunicación, asambleas,... donde las tecnologías de la comunicación se han incorporado con dificultades y también abriendo nuevos caminos y por último, se han creado nuevas formas de realizar los servicios a las personas

Reconocimiento de la ESS

Finalmente, hay que destacar un nuevo protagonismo de la ESS en las políticas públicas en España que se han elaborado durante 2021. En concreto en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia del Gobierno de España (p.13) se dice expresamente que entre los objetivos del plan se incluyen “apoyar y proteger a los trabajadores autónomos e incentivar y fomentar la ESS, como sector que contribuye a un crecimiento más inclusivo y sostenible, creador de empleo estable y de calidad.” En otro documento donde se define la Estrategia España Nación Emprendedora elaborado por el Alto Comisionado para España Nación Emprendedora se propone la creación de un Plan Nacional de Emprendimiento Social. Por último, en las Directrices Generales para la Estrategia de Desarrollo Sostenible 2030 elaboradas por el Ministerio de Trabajo y Economía Social se indica en la página 89 “*Generar mecanismos innovadores de participación de la economía social en sectores estratégicos vinculados con el desarrollo de la economía circular y la nueva economía de los cuidados, entre otros, así como intensificar el acompañamiento público de este modelo, para posibilitar la creación y viabilidad de nuevos proyectos socioeconómicos articulados desde la innovación social colectiva. Un acompañamiento que se podrá articular en el marco de la Estrategia Española de Fomento de la Economía Social 2021-2027 actualmente en proceso de definición.*” En este sentido, el propio Ministerio de Trabajo y Economía Social en el año 2021 realizó una convocatoria especial para el apoyo de las entidades de ESS así como para la promoción y fomento de la misma.

5. Análisis comparado entre: crisis, respuestas y aprendizajes

Del análisis anterior se desprende que, en Quebec (Canadá), los retos y las adaptaciones a nivel de las organizaciones de la ESS y solidaria se sitúan en primer lugar en los ámbitos de la financiación (capital circulante), la tecnología (transición digital) y la gobernanza (democracia en modo “virtual”). La proactividad de la ESS y su ecosistema durante la pandemia ha permitido mantener su contribución en sectores cruciales como la sanidad, el acceso a la alimentación y la ayuda a domicilio, pero también su despliegue en nuevas actividades asociadas a las necesidades generadas por covid-19. También se podrían hacer arreglos para mantener viva la democracia.

Se observa también en Quebec que la escala territorial local es un nivel muy importante en el ecosistema, con organizaciones de ESS que cooperan entre sí, pero también con actores públicos locales, fundaciones filantrópicas e incluso empresas tradicionales. Es probablemente a esta escala donde las necesidades son más claras y donde los actores están mejor situados para saber dónde y cómo desplegar los recursos. A nivel meso, las asociaciones de la ESS y las redes intersectoriales y federativas han contribuido a la difusión de información y al estudio de los efectos de la pandemia en sus organizaciones miembros, lo que ha permitido plantear demandas específicas a las autoridades públicas.

Entre las conclusiones que pueden extraerse del caso de Quebec, podemos ver que el reconocimiento de la ESS por parte de los distintos niveles de gobierno consiste, en primer lugar, en ofrecer a la ESS las mismas condiciones que a las empresas del sector privado, incluida la posibilidad de que las instituciones sin fines de lucro (ISFL) reciban préstamos. Así que, buenas noticias, son reconocidas las ISFL como “empresas”. Sin embargo, el hecho de que no se propongan medidas específicas (salvo que nos equivoquemos) para la ESS muestra la otra cara de la moneda: se está trivializando la ESS. El *Social Finance Fund* que ofrece financiación para la ampliación (crecimiento) de las empresas para aumentar sus efectos (impactos) es también una buena noticia desde el punto de vista del reconocimiento de la ESS por parte del gobierno canadiense. Sin embargo, se trata de una lógica de inversión y retorno de la inversión, que sitúa a la ESS en un modelo con un claro sesgo neoliberal.

La economía solidaria y sus actores, en Colombia, ganaron visibilidad y reconocimiento dentro de un Estado frágil por los constantes embates de la pandemia, las protestas y la caída de ingresos fiscales. La preocupación latente es que este renovado interés sea con fines coyunturales, meramente instrumentales, no se constituya en una estrategia económica para equilibrar las tradicionales políticas económicas ortodoxas y se fomente la creación de nuevas organizaciones para la reactivación económica que luego no sean acompañadas.

Las principales acciones para mitigar los efectos de la pandemia se situaron, en Colombia, en ámbitos financieros, de transición digital y de co-construcción de políticas públicas para el desarrollo de la economía solidaria. La movilización para dotar de alimentos a las poblaciones

vulnerables, mejorar los canales de comercialización y compras locales también son estrategias destacadas en medio de la pandemia.

La ESS y sus actores, en España, fortalecieron el reconocimiento dentro de España y la Unión Europea. Las respuestas a la crisis contemplaron iniciativas de resistencia, recuperación y reinversión. En este trasiego se apoyaron en planes nacionales de fortalecimiento a la ESS y en fondos comunitarios para el desarrollo de una economía verde de cero emisiones basada en tecnologías y donde las empresas de ESS son, por su capacidad de resiliencia, mantener el empleo y su vocación local, un eslabón fundamental para la reactivación económica y la transición hacia una economía más sostenible. Las principales acciones para mitigar los efectos de la pandemia se situaron en ámbitos de mantenimiento de puestos de trabajo, transición digital y de co-construcción de políticas públicas para su desarrollo.

5.1. Elementos de comparación

Tras las observaciones realizadas en Quebec (Canadá), Colombia y España es posible identificar señales comunes del accionar de la ESS. Independientemente del país que se trate, las respuestas de las empresas de la ESS se concentran en los ámbitos de ayudas de emergencia directas, de apoyo financiero, adecuaciones tecnológicas en la gestión empresarial y transición digital y co-construcción de políticas públicas. La proactividad de la ESS durante la pandemia ha permitido mantener su contribución en sectores cruciales como la sanidad, el acceso a la alimentación y la ayuda a domicilio, empleo, comercialización, eslabonamiento con los productores locales y producción de insumos sanitarios.

Sigue siendo un desafío articular experiencias internacionales por la ausencia de mediciones comparables dado que los contenidos organizacionales varían de país en país contemplando desde componentes empresariales de naturaleza preponderantemente cooperativa (como Colombia), hasta los componentes que amplían el ámbito de incidencia junto a instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares como en Canadá y España. Los contextos económicos, políticos y sociales son también muy diferentes, lo que dificulta la comparación internacional.

Otro componente a destacar es el de la estructuración de un ecosistema institucional de reconocimiento a los desafíos de la ESS por actuar en los mercados, en medio de la pandemia y con el desafío de ser un actor protagonista de la reactivación. Este ecosistema tiene un estado incipiente pero atado a los rasgos distintivos de la ESS en Colombia, un estado más consolidado en Quebec (Canadá), pero al riesgo de asimilar el fomento con las empresas de capital, y un estado más consolidado en España que parece articular las soluciones de Estado a la larga tradición de la ESS como agente de generación y mantenimiento de empleos, de apoyo a comunidades de proximidad y como generador de circuitos económicos inclusivos.

La pandemia está revelando y exacerbando las desigualdades. En los tres casos estudiados, la capacidad de respuesta de los actores de la ESS es ejemplar y ofrece lecciones que se pueden extraer de un país a otro. Para profundizar en esta reflexión, es necesario seguir investigando. No obstante, estas observaciones llevan a la conclusión de que es necesario reconocer a la ESS

como un actor clave no sólo para mitigar las desigualdades sociales y medioambientales, sino también para contribuir a su contención sostenible.

Contribución de cada autor/a: Los autores hemos participado en todo el proceso de preparación, debate, búsqueda de información, elaboración y redacción del texto.

Financiación: Agradecemos la financiación al Grupo de Referencia (S28_20R) del Gobierno de Aragón.

Bibliografía

ÁLVAREZ, J. & SILVA, A. (2021): “Valorar lo que importa en tiempos de pandemia. Aprendizajes desde la economía social y solidaria”. En: Solarte, L., Gómez, Á. & Luján, R. (eds.), *Sociedad, Economía y Organizaciones. COVID-19: Nuevas realidades y pospandemia*, Tomo 1, Cali: Universidad del Valle.

BANCO DE LA REPÚBLICA (2021): “La respuesta del Banco de la República a la pandemia del COVID-19”. Extraído el 15 de julio de 2021 de <https://www.banrep.gov.co/es/blog/respuesta-del-banco-republica-pandemia-del-covid-19>

BANCO MUNDIAL (2021): “Panorama general Colombia”. Disponible en <https://www.banco-mundial.org/es/country/colombia/overview#1>

BONET, J., RICCIULLI, D., PÉREZ, G., GALVIS, L., HADDAD, E., ARÀUJO, I. & PEROBELLI, F. (2020): “Impacto económico regional del Covid-19 en Colombia: un análisis insumo-producto”. Documento de Trabajo sobre Economía Regional y Urbana; No. 288. Disponible en: <https://repositorio.banrep.gov.co/handle/20.500.12134/9843>

CHANTIER DE L'ÉCONOMIE SOCIALE (2021): “Réactions du Chantier. Budget du Québec 2021”, Montréal, Chantier de l'économie sociale, 25 de marzo de 2021. Disponible en: <https://chantier.qc.ca/babillard/communiqués-de-presse/11736>, consultado el 23 de agosto de 2021.

CHANTIER DE L'ÉCONOMIE SOCIALE (2021): “Réactions au budget du Canada 2021”, Montréal, Chantier de l'économie sociale, 19 de abril de 2021. Disponible en: <https://chantier.qc.ca/babillard/communiqués-de-presse/11863>, consultado el 23 de agosto de 2021.

CONFECOOP (2019): “Informe de desempeño 2018”. Disponible en: <https://confecoop.coop/wp-content/uploads/2019/12/INFORME-2018.pdf>

CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL (2021): “Documento CONPES 4051 Política pública para el desarrollo de la economía solidaria en Colombia”. Disponible en: <https://confecoop.coop/actualidad/actualidad-2021/documento-conpes-4051-politica-publica-para-el-desarrollo-de-la-economia-solidaria/>

COUTURIER, E.L. & FORTIN, M. (2021): “Effets de la crise sanitaire sur le milieu communautaire – Portrait de la situation pour les organismes du Québec”, Montréal, Institut de recherche e d’information socioéconomique. Disponible en: https://cdn.iris-recherche.qc.ca/uploads/publication/file/IRIS_crise_et_communautaire_WEB.pdf, consultado el 23 de agosto de 2021.

CSMO-ESAC (2020): “Sondage éclair, juin 2020”, Montréal, Comité sectoriel de la main-d’oeuvre en économie sociale et action communautaire. Disponible en: https://www.csmoesac.qc.ca/assets/medias/documents/6860_Rapport-sondage_Final.pdf, consultado el 23 de agosto de 2021.

DEGLISE, F. (2020): “Pourquoi la COVID-19 frappe-t-elle plus le Québec?”, *Le Devoir*, 20 avril 2020. Disponible en: <https://www.ledevoir.com/societe/sante/577941/5-raisons-qui-pourraient-expliquer-pourquoi-la-covid-19-frappe-plus-le-quebec>, consultado el 23 de agosto de 2021.

EUROPEAN COMMISSION (2021): “Recovery plan for Europe”. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en

GRANT-POITRAS, D., ALALOUF-HALL, D. & FONTAN, J.M. (2020): “Face au coronavirus, une mobilisation sans précédent des organisations de bienfaisance”, Montréal, PhiLab, 1 de abril de 2020. Disponible en: https://philab.uqam.ca/blogue-accueil/face-au-coronavirus-une-mobilisation-sans-precedent-des-organisations-de-bienfaisance/#_ftn9, consultado el 23 de agosto de 2021.

GOVERNMENT OF CANADA (2021): “Canada’s COVID-19 Economic Response Plan”. Disponible en: <https://www.canada.ca/en/departement-finance/economic-response-plan.html>

IDMC (2021): “Global Report on Internal Displacement 2021”. Disponible en: <https://www.internal-displacement.org/global-report/grid2021/>

ILO (2020): “What role for the Social and Solidarity Economy in the post COVID-19 crisis recovery?”. Disponible en: https://www.ilo.org/global/topics/cooperatives/publications/WCMS_748794/lang--en/index.htm

ISQ (2019): *L’économie sociale au Québec. Portrait statistique 2016*, Québec, Institut de la statistique du Québec.

INSPQ (2021): “Données COVID-19 par âge et sexe au Québec”, Québec, Gouvernement du Québec, Institut national de santé publique. Disponible en: <https://www.inspq.qc.ca/covid-19/donnees/age-sexe>, consultado el 5 de agosto de 2021.

IRIS (2021): “Effets de la crise sanitaire sur le milieu communautaire – portrait de la situation pour les organismes du Québec”, Montréal, Institut de recherche et d’information socioéconomiques. Disponible en: <https://iris-recherche.qc.ca/publications/effets-crise-sanitaire-sur-milieu-communautaire-portrait-situation-organismes-quebec>, consultado el 23 de agosto de 2021.

LEBLANC, C., BERTRAND, K. & LOIGNON, C. (2020): “Les conséquences de la pandémie de COVID-19 chez les personnes qui vivent en situation d’itinérance : un enjeu de justice sociale”, *Intervention*, Hors-série no 1, p. 59-78. Disponible en: https://revueintervention.org/wp-content/uploads/2020/12/ri_hs1_2020.2_Leblanc_Bertrand_Loignon.pdf, consultado el 23 de agosto de 2021.

MIGRACIÓN COLOMBIA (2021): Distribución de venezolanos en Colombia, corte a 31 de Diciembre. Disponible en: <https://migracioncolombia.gov.co/venezuela/estadisticas>

OECD (2020): “Social economy and the COVID-19 crisis: current and future roles”. Disponible en: <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/social-economy-and-the-covid-19-crisis-current-and-future-roles-f904b89f/#section-d1e139>

PIGEON, M.A. (2020): “The MEC demise is a predictable and avoidable governance failure”, *The Conversation*, September 29, 2020. Disponible en: <https://theconversation.com/the-mec-debacle-is-a-predictable-and-avoidable-governance-failure-146513>, consultado el 10 de septiembre 2021.

STATISTIQUES CANADA (2021): “La COVID-19 au Canada : le point sur les répercussions sociales et économiques après un an”, Ottawa, Statistiques Canada, 20 de octubre de 2020. Disponible en: https://publications.gc.ca/collections/collection_2021/statcan/11-631-x/11-631-x2021001-fra.pdf, consultado el 23 de agosto de 2021.

STATISTIQUE CANADA (2020): “Répercussions sur les immigrants et les personnes désignées comme minorités visibles”, Ottawa, Statistiques Canada. 20 octobre 2020. Disponible en: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/11-631-x/2020004/s6-fra.htm>, consultado el 23 de agosto de 2021.

THE INDEPENDENT PANEL FOR PANDEMIC PREPAREDNESS AND RESPONSE (2021): “COVID-19: Make it the Last Pandemic”. Disponible en: https://theindependentpanel.org/wp-content/uploads/2021/05/COVID-19-Make-it-the-Last-Pandemic_final.pdf

TORRES, S., FONTAINE, M.M. & DIONNE, M.A. (2021): *État des inégalités de revenu au Canada et au Québec : variations et analyses intragroupes*, Montréal, Observatoire Québécois des Inégalités. <https://cdn.ca.yapla.com/company/CPYMZxfbWTbVKVvSt3IBECIc/asset/files/OQI%20-%20État%20des%20inégalités%20de%20revenu%20Québec%20et%20Canada.pdf>

URREA, I. & PIRAJÁN, J. (2021): "Economía colombiana en medio del paro nacional 2021 y la recuperación pospandemia", Documentos FCE CID Escuela de Economía. Disponible en: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3923938

WHO (2021): WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard. Disponible en: <https://covid19.who.int/>

WRIGHT, T. (2020): "COVID-19: un impact disproportionné sur les femmes", *La Presse*, 10 avril 2020. Disponible en: <https://www.lapresse.ca/covid-19/2020-04-10/covid-19-un-impact-disproportionne-sur-les-femmes>, consultado el 23 de agosto de 2021.

YU, S. (2021): "Top Co-op Issues 2020, Saskatoon, University of Saskatchewan", Canadian Center for the Study of Co-operatives. Disponible en: https://usaskstudies.coop/documents/occasional-papers/2021.04.01_top-co-op-issues-2020.pdf, consultado el 10 de septiembre 2021.

ENTREVISTAS REALIZADAS:

Entrevista a Carlos Acero, presidente ejecutivo de la Confederación de Cooperativas de Colombia, realizada en tres contactos entre agosto y septiembre de 2021.

Rafael González, Director de la Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias, realizada en tres contactos entre agosto y septiembre de 2021.

