

INNOVACIÓN SOCIAL Y ECONOMÍA SOLIDARIA. EL PAPEL INTEGRADOR DE LAS REDES ORGANIZACIONALES

■ Jhonatan David Salazar Cordoba¹

DOI: <https://doi.org/10.58415/revciriec.v1n1a18>

RESUMEN

A nivel mundial el sector solidario se consolida como uno de los ejes de desarrollo desde lo social de mayor adopción a nivel local, el cual funge como “eje principal del sistema económico justo, democrático, productivo, solidario y sostenible” (Coraggio, 2011), creando a través de la multiplicidad de identidades programas y proyectos para mejorar las condiciones del territorio. Esto a efectos del acelerado cambio de las dinámicas socioeconómicas, razón por la cual la economía social y solidaria representa no solo el desarrollo de organizaciones empresariales de trabajo autónomo asociado y autogestionado territorial, sino de mecanismos socialmente innovadores de necesidades básicas que ningún modelo económico² pudo resolver.

Sin embargo, “la primera etapa de vida de la unidad configura lo que será la conformación de sus posibilidades futuras” (Cuñat & Coll, 2006), dado lo anterior hace que el estudio de las relaciones sociales que gestionan estas organizaciones con otros agentes tome interés, pues desde las redes que experimentan pueden desarrollar capital so-

cial el cual suministra acceso a recursos y factores, dotándolo de ventajas competitivas y facilitando procesos de innovación social.

Por lo cual, desde metodologías cualitativas basadas en el método de análisis bibliométrico, utilizando herramientas de búsqueda informáticas como “Web of Science”, y utilizando como criterios definidos (*“third sector” AND networking AND “social innovation” AND “Endogenous development”*), se encuentran referencias que soportan esta investigación, dotándola de resultados a destacar como: el tamaño, “modo de gestión” (Buciega & Esparcia, 2013), “profesionalización, dispersión y confianza”, “consolidación de actores estratégicos como articuladores hacia el exterior” (Ortega Gil & Segovia Cuevas, 2017) y “delimitar la relevancia del accionar colaborativo en la promoción de las dinámicas sociales” (Salazar, 2019) se apuntalan como elementos definitorios que determinan el nivel de apropiación de interacciones que presenta una organización con otra del mismo espacio cercano y lejano; de igual manera es importante evidenciar la manera en cómo estas investigaciones abordan metodológicamente el análisis integrador en organi-

1 Contador Público - Universidad Cooperativa de Colombia Maestrante en Gestión de Organizaciones y Proyectos - Universidad del Cauca Director División Presupuesto - Terminal de Transportes de Popayán S.A EICE. Email: jdsalazarc@unicauca.edu.co / ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3507-4726>

2 Economía empresarial de capital privado y/o economía pública.

zaciones solidarias, en donde en menor medida se visibiliza el desarrollo del factor endógeno en las mismas.

Palabras Clave: *tercer sector, innovación social (Redes), capital social, desarrollo endógeno.*

Eje Temático: Economía Solidaria, Innovación Social (Redes) y Desarrollo Endógeno.

Introducción

El impacto que ha tenido la economía de mercado, en efecto, sin duda atomiza las estructuras socio-comunales, geográficas, ambientales y económicas en el territorio; en el individuo³ corroe su integridad humana convirtiéndolo en un ser egoísta; fenotipo llamado desde la escuela neoclásica de la economía como “*Homo Economicus*”⁴; por tal razón y a modo de contrarrestar tal génesis, es importante crear dinámicas alternativas que integren de manera conjunta todos los espectros dimensionales que coexisten en un conjunto de personas, llámese empresa, comunidad, organización, subregión, microrregión, región, territorio, entre otras; como lo menciona el físico connotado Albert Einstein, “*No es posible resolver un problema utilizando el mismo lenguaje que dio origen al problema*”. Dado lo anterior, las economías alternativas de carácter social, solidario, autogestionado, democrático, aparecen como reacción ante la deshumanización que llegó a representar en sus respectivas etapas históricas la industrialización del sector agrario y los altos niveles de pobreza y desempleo, que conllevan a la alta demanda ciudadana de aumentar su participación en procesos de gestión de desarrollo, esto explica el por qué, en las últimas décadas de la historia de la humanidad este tipo de economías

se han ido fortaleciendo, ya que han ido difundiendo las estrategias y políticas que respaldan el surgimiento y desarrollo de impulsos basados en la solidaridad y autonomía de las comunidades, y, por tanto la utilización de recursos y potencialidades que se disponen en los territorios.

Asimismo, La concepción de desarrollo como vehículo de “crecimiento económico”⁵ y las economías alternativas como conductores económicos basadas en principios sociales, solidarios, democráticos y autogestionados, se convierten en la puerta de salida de modelos desarrollistas, autoritarios, jerárquicos (disfrazados por el institucionalismo político como “*desarrollo*”), y de entrada a concepciones integradoras de entornos territoriales y/o globales (exógeno) proyectados desde teorías endógenas.

En este sentido, la innovación de carácter social se consolida como conductor esencial en las transformaciones del aparato social productor en la generación de capital social en los territorios <<“*Existe un amplio consenso sobre que la innovación social es un fenómeno necesario que contribuirá a resolver los nuevos retos sociales de carácter complejo y multidimensional que han proliferado en las últimas décadas.*”>> (García Flores & Palma Martos, 2019), por lo tanto, los agentes involucrados en el desarrollo de las dinámicas alternativas que surgen, deben tener claro que “*necesitan conocimiento para su consolidación, una parte del cual proviene de la formación, de la experiencia de sus promotores y de las relaciones de tipo interpersonal e interorganizacional dentro de su entorno económico y social*” (Cuñat Giménez, 2015), la supervivencia y crecimiento de estos agentes se verá muy influida por su habilidad para mantener, extender y consolidar sus redes. Por consiguiente

3 Hombre - Mujer

4 El término hombre económico fue utilizado por primera vez en el siglo XIX por los críticos de la obra de John Stuart Mill sobre economía política. (Persky, 1995)

5 <Entre comillas> a afectos del autor, el Desarrollo no solo se faculta en la búsqueda de la dimensión económica, es a partir de la búsqueda multidimensional en donde el Desarrollo y el “Crecimiento Integrado vinculativo” encuentra su razón de ser como guías al desarrollo regional.

el objetivo principal de esta investigación, es determinar cómo a través de procesos relacionales se produce capital social de la mano del entorno que trae consigo la economía de carácter social y solidario, desde procesos vinculantes de formación organizacional y productiva, que se generan al intrínseco de los territorios en busca de fortalecer las organizaciones desde diferentes dimensiones determinando el impacto del mismo en los territorios, en donde nuestra intención es visibilizar que las economías alternativas funcionen como concepción sustancial en el desarrollo local.

METODOLOGÍA PARA ENTENDER LAS RELACIONES DEL SECTOR SOLIDARIO.

En este trabajo se ha aplicado el ARS (Análisis de Redes Sociales) de (Hanneman, 2000), para estudiar la importancia que tienen las diversas interacciones que funcionan en una red abierta compuesta por organizaciones de concepción solidaria, este análisis se centra en cómo este tipo de innovación social (redes) aporta múltiples recursos, que en su desarrollo y consolidación proporciona ventajas competitivas, fortaleciendo la operación organizacional individual y colectiva.

La metodología cualitativa del ARS utilizada en este artículo, propone realizar una caracterización desde el análisis bibliométrico contrastando algunos aportes literarios basados en el análisis de redes y algunas características organizacionales, en esta contrastación se logran identificar tres categorías que se presentan en el sector solidario: una fuerte tendencia a una distinción entre organizaciones de orden civil y otras territoriales, una tensión entre autonomía y heteronomía, como también una tendencia a cierta articulación fragmentada con respecto a una visión de desarrollo local. Para tal fin se utiliza la herramienta Web Of Science⁶, empleando como técnica de

análisis el enfoque bibliométrico, utilizando criterios de búsqueda como (*"third sector" AND networking AND "social innovation" AND "Endogenous development"*) se logran identificar tres papers, que abordan la línea temática de redes sociales, innovación social en redes, capital social y desarrollo endógeno - (Velez Cuartas, 2006), (Buciega & Esparcia, 2013) y (Ortega Gil & Segovia Cuevas, 2017), para lo cual se hizo un seguimiento de citas, desplegando 15 papers complementarios que desarrollan metodologías del análisis de redes sociales, capital social (Coleman, Capital Social y creación de capital humano, 2001) (Coleman, The foundations of social theory, 2000) (Anderson & Jack, 2002) (Adler & Know, Social capital: Prospects for a new concept, 2002) (Lin, 2001), innovación social (García Flores & Palma Martos, 2019), redes (Sulbrandt, Ibarra, & Lira, 2001) (Vélez Cuartas, 2007) y desarrollo local (Buciega & Esparcia, 2013) (Salazar, 2019).

REVISIÓN LITERARIA DIRIGIDA A LA INNOVACIÓN SOCIAL DE REDES EN EL SECTOR SOLIDARIO

En los inicios de la década de los setentas y finales de los ochentas, el común denominador de los estudios interorganizacionales giraban en torno a definir las formas de relación entre organizaciones productivas y el estado (Herman, 1970), (Knoke, 1986), (Le Galés, 1995); entre otros), estos estudios básicamente se desarrollaron enfocados en la sociología organizacional productiva y la administración pública, dejando a un lado el estudio de las organizaciones del orden civil, esta circunstancia ha dejado un vacío profundo en la construcción de conocimiento derivado del sector solidario, en tanto se pierden focos de análisis que se pueden desprender de nuevos datos sobre la realidad del anterior, aunque del mismo modo no se puede desconocer el afán que ha oca-

6 Plataforma on-line que contiene Bases de Datos de información bibliográfica y recursos de análisis de la información que permiten evaluar y analizar el rendimiento de la investigación, su contenido es multidisciplinar y proporciona información de alto nivel académico y científico.

sionado este hecho en América Latina; algunos estudios desde la visión interorganizacional por (Sulbrandt , Ibarra , & Lira, 2001) o los realizados en Colombia por (Palacio, Garavito, & Hurtado , 2003) o (Velez Cuartas, 2006). Las investigaciones más destacadas han se han dedicado al análisis de: 1) el fortalecimiento de las organizaciones de orden civil y 2) los movimientos sociales, así como las relaciones entre el sector público y el tercer sector desde estudios políticos e incidencia en las agendas públicas (Villar, Villar, & Gonzales, 2003), dado lo anterior se evidencia que hay una densidad fuerte de estudios direccionados a la concertación de la participación del desarrollo del poder local, dejando a un lado el campo como tal de las relaciones, las dependencias, los intercambios y los tipos de alianzas generados dentro del sector mismo, lo cual se convierte en una tuerca importante para tratar de entender las dimensiones y características de los tipos de desarrollo que se están construyendo al interior del sector.

El análisis de la dependencia de recursos y el de las relaciones organizacionales tiene objetivamente un principio, y este es referido a que una organización existe porque entra a desenvolverse en un entramado de interrelaciones, *“una organización necesita recursos para funcionar y la única manera de obtenerlos es entrando en el juego de las negociaciones con otras organizaciones”* (Vélez Cuartas, 2007). Este precepto considerado en el sector solidario implica un aporte novedoso al centro de las preocupaciones, ya que desde este punto de vista, el desarrollo de las organizaciones dependerá de la multiplicidad de factores internos que se puedan tejer entre un grupo de organizaciones, gana la idea de cómo las organizaciones gestionan sus relaciones y logran tomar decisiones que no solo afecta el crecimiento de la organización, si no que depara el futuro desarrollo de la red en la cual está inmersa.

En la gestión de las relaciones organizacionales de dependencia se pueden observar varios tipos de factores que surgen de las relaciones establecidas: afinidades administrativas, afinidades ideológicas,

capacidad de alcance territorial, alcance no solo de relaciones, sino también de formas de desarrollo de capital social (véase para más desarrollo del concepto de capital social a (Lazega, 2004), (Saz-Gil, Almaguer-Kalixto, & Gomez-Quintero, 2016), (Adler & Kwon, Social capital: Prospects for a new concept., 2022), (Anderson & Jack, 2002)).

DESARROLLO DE LAS RELACIONES SOCIALES Y EL CAPITAL SOCIAL

El concepto de capital social ha adquirido gran importancia, como lo dice (Saz-Gil, Almaguer-Kalixto, & Gomez-Quintero, 2016) es *reconocido como:*

un elemento importante para las organizaciones debido a su contribución a la ventaja competitiva, recibiendo una creciente atención en la literatura de dirección; se consolida como conjunto de recursos arraigados dentro de su red de relaciones sociales, además de todos los recursos accesibles a esa red facilitando las relaciones entre los agentes que los une a través de redes de confianza, “se considera que es un recurso arraigado en la estructura social de los individuos y que se genera a través de la interacción” (Lin, 2001).

Como lo expresa (Adler, Know, 2002) posee unas características propias en contextos rurales, *“podríamos referirnos al capital social como los recursos que se derivan de la existencia de determinadas formas de relaciones sociales”* (Buciega & Esparcia, 2013). Aunque se nos escapa una definición precisa, podemos definir el capital social como procesos de empoderamiento entre agentes en la búsqueda de soluciones comunes de amplio impacto; considerando recursos que se derivan de la existencia de determinadas formas de relaciones sociales. El concepto de capital social como lo vimos anteriormente ha sido continuamente debatido, por lo tanto, es posible encontrar diferencias, en el peso que se le da a unos factores o a otros en la generación de capital social, esto dependiendo desde la disciplina en que lo abordemos; mientras algunos autores se concentran

en estudiarla desde las relaciones sociales (Burt, Cassela, & James, 2001), otros prestan atención a los elementos de tipo cultural (Newton, 1997), esto así, que parece haber un amplio consenso en que *“a nivel micro, las redes sociales son la principal fuente de capital social”* (Buciega & Esparcia, 2013), es preciso concluir entonces, que para que surja capital social debe existir una mínima relación de interacciones de cierta calidad.

Algunos autores mencionados anteriormente como Bordieu o Putman delimitan como característica principal para el desarrollo del capital social la existencia de lazos, redes fuertes o estrechas; (Coleman, *The foundations of social theory*, 2000) se refiere al concepto “red con cierre” como la fuente de capital social, siendo aquella en la que sus miembros están conectados de tal modo que ninguno puede pasar desapercibido entre los otros, de tal modo que el hecho de que haya esa relación fuerte significa que los actores van a tener fácil acceso a la información generada en esa red, además facilitan las sanciones formales e informales, con lo cual hace más fácil que sus integrantes confíen entre ellos, de esta manera la confianza funge como base fundamental para que las interacciones dentro de esa red se consoliden y fortalezcan.

Es desde este punto donde entra el análisis de redes sociales como metodología, en donde permite observar no solo centralidades, densidades, afiliaciones, puntos de quiebre, puentes y componentes, si no también recursos abundantes y escasos, proveedores, beneficiarios, agentes fuertes, agentes débiles, sectores que controlan la ejecución de las interacciones y características de las acciones colectivas. Por consiguiente, en el estudio mencionado anteriormente por (Vélez Cuartas, 2007), resulta bastante pertinente señalar una serie de elementos que se pueden tener en cuenta cuando hablamos de capital social, el primero es señalar al capital social como un “recurso”, en tanto las redes sociales proporcionan diversos accesos a recursos; se han identificado tres tipos de recursos concretos intercambiados entre las organizaciones: 1) Recursos econó-

micos y de cooperación, 2) Información y conocimiento y 3) Capital social acumulado a través de las relaciones entre las organizaciones, así cada uno de los actores invertirá más en aquellas redes y relaciones que proporcionan acceso a recursos más atractivos en cada momento. En segundo lugar, se ha de entender también el concepto de capital social como elemento individual o grupal, como característica que se deriva de las relaciones grupales o individuales, y en tercer lugar hay que prestarle atención al capital social como medio en sí, mas no como fin, en este sentido podemos ver aplacado el concepto que explica de mejor manera el desarrollo del territorio.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

- El Sector Solidario, asociado por lo regular con organizaciones de la sociedad civil, es caracterizado por una gran multiplicidad de intereses y propósitos democráticos, solidarios, autogestionados y responsables; funge como determinante esencial desde el marco del desarrollo como vehículo de crecimiento económico, es así, que, las economías alternativas como conductores económicos basadas en principios sociales, solidarios, democráticos y autogestionados, se convierten en la puerta de salida de modelos desarrollistas, autoritarios, jerárquicos (disfrazados por el institucionalismo político como *“desarrollo”*), y de entrada a concepciones integradoras de entornos territoriales y/o globales (exógeno) proyectados desde teorías endógenas.
- *“Existe un amplio consenso sobre que la innovación social es un fenómeno necesario direccionado desde el Sector Solidario para contribuir a resolver los nuevos retos sociales complejos y multidimensionales que se han revelado en los últimos años”* (García Flores & Palma Martos, 2019), sin embargo, aunque este concepto ha ganado peso, aun no hay acuerdo general sobre lo que significa y por consiguiente no se conocen en profundidad la totalidad de los factores que determinan su aparición en el territorio.

- El análisis de la dependencia de recursos y el de las relaciones organizacionales tiene objetivamente un principio, y este es referido a que una organización existe porque que entra a desenvolverse en un entramado de interrelaciones, “una organización necesita recursos para funcionar y la única manera de obtenerlos es entrando en el juego de las negociaciones con otras organizaciones” (Vélez Cuartas, 2007), el desarrollo de las organizaciones dependerá de la multiplicidad de factores internos que se puedan tejer entre un grupo de organizaciones, gana la idea de cómo las organizaciones gestionan sus relaciones y logran tomar decisiones que no solo afecta el crecimiento de la organización, si no que depara el futuro desarrollo de la red en la cual está inmersa.
- Aunque el concepto de capital social ha sido debatido constantemente (Lin, 2001), (Adler, Know, 2002), (Buciega & Esparcia, 2013), (Burt, Cassela, & James, 2001), (Newton, 1997)...),

algunos lo vinculan con el concepto de “recurso” y le dan el adjetivo de “arraigado”, otros; como por ejemplo (Saz-Gil, Almaguer-Kalixto, & Gomez-Quintero, 2016) lo ven como un factor trascendental para la consecución de ventajas competitivas y otros como (Newton, 1997) abordan el concepto desde la dimensión cultural, dada la multiplicidad de posiciones se puede inferir que “a nivel micro, las redes sociales son la principal fuente de capital social” (Buciega & Esparcia, 2013), es preciso concluir entonces, que para que surja capital social debe existir una mínima relación de interacciones de cierta calidad.

“Los grupos de acción local son una fuente importante de capital social en los territorios, en tanto que aglutinan multiplicidad de actores claves en el territorio (Stakeholders)” (Buciega & Esparcia, 2013), fomentan redes entre ellos, y generan cohesión que revierte en mayor compromiso estrategias comunes y compartidas.

Referencias

- Adler, P. S., & Know, S. (2002). Social capital: Prospects for a new concept. *Academy of Management Review*, 27, 17-40.
- Adler, P. S., & Kwon, S. (2022). Social capital: Prospects for a new concept. *Academy of Management Review*.(27), 17-40.
- Anderson, A., & Jack, S. (2002). The articulation of social capital in entrepreneurial networks: A glue or a lubricant? *Entrepreneurship and Regional Development*.(14), 193-210.
- Bertalanffy, L. (1950-1968). *Teoría general de los sistemas*. Viena.
- Buciega, A., & Esparcia, J. (Junio de 2013). Desarrollo, Territorio y Capital Social. Un analisis a

partir de dinámicas relacionales en el desarrollo rural. *Revista Hispana para el análisis de redes sociales*, 24(1), 81-112.

Burt, R., Cassela, A., & James, E. (2001). Bandwidth and Echo: Trust, information, and gossip in social networks. *Pre-print for a chapter in Networks and Markets: Contributions from economics and sociology*.

Coleman, J. S. (2000). *Social Capital*. Belknap Harvard.

Coleman, J. S. (2001). Capital Social y creación de capital humano. *Zona Abierta*, 47-82.

Coraggio, J. (2011). *Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital*. Quito, Ecuador: Abya-Yala.

Cuñat Giménez, R. J. (2015). Las redes como factor clave para la consolidación de nuevas cooperativas de trabajo asociado. *REVESCO*(119), 26-52.

Cuñat, R. J., & Coll, V. (2006). Analisis de los factores que influyen en el proceso de creación de una cooperativa de trabajo asociado. *REVESCO*(88), 128-161.

García Flores, V., & Palma Martos, L. (2019). Innovación social: Factores claves para su desarrollo en los territorios. (S. y. Revista de Economía Pública, Ed.) *CIRIEC-España*, 97, 245-278.

García Flores, V., & Palma Martos, L. (2019). Innovación social: Factores claves para su desarrollo en los territorios. *CIRIEC - España, Revista de Economía Pública, Social Y cooperativa*(97), 245 - 278.

Hanneman, R. A. (2000). Introducción a los métodos del análisis redes sociales. *REDES - Revista hispana para el análisis de redes sociales*.

Herman, T. (Febrero de 1970). Interorganizational Networks in Urban Society. *American Sociological Review: Initial perspectives and Comparative Research*, 35(1), 1-19.

Knoke, D. (1986). Association and interest groups. *Annual Review of Sociology*, 12, 1-21.

Lazega, E. (2004). Racionalidad, disciplina social y estructura. *REDES-Revista hispana para para el análisis de las redes sociales.*, 6(5).

Le Galés, P. M. (1995). *Les Réseaux de politique Publique*. Paris: L' Harmattan.

Lin, N. (2001). Social capital: A theory of social structure and action. *Cambridge University Press*.

Newton, K. (1997). Social Capital and Democracy. *American Behavioural Scientist.*, 4(5).

Ortega Gil, M., & Segovia Cuevas, M. (2017). Analisis de las relaciones de los actores estratégicos con los recursos poblacionales del Campo de Gibraltar. *Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales.*, 28(2), 31-43.

- 
- Palacio, D., Garavito, L., & Hurtado, R. (2003). Redes socio ambientales en tensión: El caso de la gestión ambiental de los humedales de Bogotá. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 6(4).
- Persky, J. (1995). *Retrospectives: The Ethology of Homo Economicus* (Vol. 2). Spring: The Journal of Economic Perspectives.
- Razeto, L. (1993). *Los caminos de la Economía de solidaridad*.
- Razeto, L. (1998). Factor C. Conferencia de Luis Razeto en Escuela Cooperativa Rosario Arjona.
- Salazar, V. F. (2019). Impulso a las prácticas solidarias desde la academia en una perspectiva de redes. El caso del centro de investigación "Cicaficultura" Universidad del Cauca (Colombia). En *Incidencia de la Economía social y solidaria a partir de prácticas de ética, responsabilidad social y buen gobierno*. (págs. 22-31). CIRIEC Colombia. Recuperado el 09 de 09 de 2021, de <https://ciriec-colombia.org/2020/11/13/incidencia-de-la-economia-social-y-solidaria-a-partir-de-practicas-de-etica-responsabilidad-social-y-buen-gobierno/>
- Saz-Gil, I., Almaguer-Kalixto, P., & Gomez-Quintero, J. D. (Abril de 2016). Capital social y redes sociales: análisis del Tercer Sector en contextos rurales. *CIRIEC-España, Revista de Economía pública, social y Cooperativa*.(86), 123-154.
- Sulbrandt, J., Ibarra, A., & Lira, R. (Octubre de 2001). Redes Interorganizacionales en la administración pública. *Reforma y Democracia. Revista del Clad (Centro en la Administración Pública)*(21).
- Velez Cuartas, G. (Marzo de 2006). Sistema Organizacional de Atención a la Niñez de Medellín: Estructura relacional de 128 organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*.
- Vélez Cuartas, G. (Junio de 2007). Tendencias del Tercer Sector a partir del análisis de las relaciones de interdependencia. *REDES - Revista hispana para el análisis de redes sociales*., 12(5).
- Villar, I., Villar, R., & Gonzales, B. (2003). *Organizaciones de la sociedad civil e incidencia en políticas públicas*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.