



Confecoop

Desempeño Sector Cooperativo Colombiano 2012



2012
Año
Internacional de las
Cooperativas

**Un año para la historia...
...y el comienzo de la década cooperativa**

Análisis Económico elaborado por:



Cenicoop
Cancún, noviembre de 2011
CENTRO DE INVESTIGACIÓN DEL COOPERATIVISMO

ISSN 1909-26-28

PRESENTACIÓN

Como ha sido costumbre en los últimos siete años, Confecoop pone a disposición el análisis del comportamiento de las cooperativas y la evolución general de todo el sector, con la publicación del “Desempeño Sector Cooperativo Colombiano 2012”.

En su primera parte, el documento hace una reseña del proyecto “Visión 2020. Plan para una década cooperativa”, lanzado por la Alianza Cooperativa Internacional, con el cual se pretende consolidar al modelo empresarial cooperativo como el líder reconocido de la sostenibilidad económica, social y ambiental; el modelo preferido por la gente, y el tipo de organización empresarial de más rápido crecimiento.

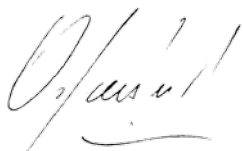
Posteriormente, se encuentra el análisis pormenorizado de las cifras obtenidas con las actividades de las cooperativas durante 2012; el panorama de la economía mundial, regional y nacional; el desarrollo alcanzado por el sector en su conjunto, así como el de los distintos subsectores que lo integran, y los resultados sociales de su gestión.

En la parte tercera, se incluye una propuesta de lineamientos estratégicos, que pueden servir de base para la formulación de un plan nacional de desarrollo cooperativo a diez años, trabajo que se llevó a cabo con base en las iniciativas recogidas en diversos escenarios como el XII Congreso Nacional Cooperativo realizado en Cartagena; en reuniones con dirigentes empresariales, y en encuestas y análisis de Cenicoop.

Por último, se incluyen diversos anexos sobre temas como las principales variables por departamentos; el indicador de aceptación y difusión del cooperativismo y la presencia cooperativa, entre otros, que complementan algunos de los temas examinados; también se incluye el escalafón de las 50 cooperativas más grandes por niveles de ingresos, de patrimonio, de activos y de excedentes.

El Centro de Investigación del Cooperativismo, Cenicoop, entidad que preparó el presente documento, es una institución auxiliar de naturaleza cooperativa, impulsada por Confecoop con el propósito de obtener apoyo para la realización de sus actividades, a través de investigaciones de tipo económico, financiero y social, sobre diversos temas de interés para el sector y para el público en general.

Esperamos que este estudio sea de mucha utilidad para todos los lectores y que logremos los objetivos que nos hemos propuesto con su publicación.



ORLANDO CÉSPEDES CAMACHO
Presidente Junta Directiva



CLEMENCIA DUPONT CRUZ
Presidente Ejecutiva

Confecoop

ENTIDADES ASOCIADAS



Confecoop

ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN Y CONTROL 2012 - 2014

Junta Directiva

Principales

Orlando Céspedes Camacho
Confecoop Oriente
Presidente

Jorge Andrés López Bautista
Coopcentral
1er Vicepresidente

Gerardo Mora Navas
Coopserfun
2do Vicepresidente

Carlos Arturo Guzmán Peláez
Aseguradora Solidaria de Colombia

Edinson Castro Alvarado
Fensecoop

Carlos Ernesto Acero Sánchez
Ascoop

Jorge Alberto Corrales Montoya
Confecoop Antioquia

Cecilia Valencia Hernández
Fesovalle

Yael Garaviño Rodríguez
Asocoph

Suplentes

Carlos Julio Mora Peñaloza
Confecoop Norte

Eduardo Carreño Bueno
Coopcentral

Antonio Baene Pérez
Coopserfun

Luis Bernardo Benjumea Martínez
Fundación para el Desarrollo Cooperativo

Henry Castiblanco Machete
La Equidad Seguros

Gerardo Antonio Mera Velasco
Confecoop Cauca

Leonor Rosario Espinosa Hernández
Confecoop Quindío

Alina Ariza Ortiz
Confecoop Atlántico

José Orlando Agudelo Hernández
Confecoop Llanos

Junta de Vigilancia

John Jairo Alzate Marín
Confecoop Caldas

Héctor Horacio Ortegón Cañón
Confecoop Boyacá

Hernán Osorio Arévalo
Confecoop Tolima

Mario Valencia Correa
Confecoop Risaralda

Wilson Pardo Stevez
Confecoop Oriente

Revisor Fiscal

Néstor Galindo Grisales

Confecoop

ADMINISTRACIÓN

Clemencia Dupont Cruz
Presidente Ejecutiva

Fernando Portilla Herrera
Secretario General

Jorge Hernando Leal Ussa
Director de Análisis Económico

Martha Luz Camargo De la Hoz
Directora Jurídica

Ricardo Nicolás Beltran Cárdenas
Director de Informática

Ana Carolina Barreto Londoño
Directora de Comunicaciones

SECTOR COOPERATIVO COLOMBIANO 2012

Análisis Económico: Centro de Investigación del Cooperativismo -Cenicoop
Se autoriza su reproducción parcial o total citando la fuente

CONTENIDO

Presentación	3
Tabla de contenido	11
Índice de tablas	13
Índice de gráficos	15
Índice de anexos	19
 Primera parte: “Visión 2020” Plan para una década cooperativa	 21
 Segunda parte: Resultados socioeconómicos de la actividad cooperativa colombiana en 2012	 27
 1. Resumen ejecutivo	 29
2. Entorno económico	32
2.1. Economía mundial	32
2.1.1. Producción	32
2.1.2. Precios	32
2.1.3. Sector externo	33
2.1.4. Sector fiscal	33
2.1.5. Proyecciones para el mundo en 2013	33
2.2. Economía latinoamericana	35
2.2.1. Producción y desempleo	35
2.2.2. Precios	35
2.2.3. Sector externo	35
2.2.4. Sector fiscal	36
2.2.5. Proyecciones para América Latina en 2013	36
2.3. Economía nacional	37
2.3.1. Producción y desempleo	37
2.3.2. Sector externo	44
2.3.3. Sector fiscal	48
2.3.4. Sector monetario	49
2.3.5. Sector cambiario	50
2.3.6. Sector financiero	51
2.3.7. Proyecciones para Colombia en 2013	52
3. Cifras y análisis sectorial	52
3.1. Aspectos metodológicos	52
3.2. Economía solidaria	54
3.3. Sector cooperativo	57
3.3.1. Presencia nacional	57
3.3.2. Asociados	58
3.3.3. Empleo	59
3.3.4. Tamaños de empresa	59
3.3.5. Ingresos/PIB	61
3.3.6. Principales rubros financieros y su composición	61

3.3.7. Cartera de créditos	66
3.3.8. Indicadores financieros	74
3.4. Comportamiento subsectorial cooperativo	78
3.4.1. Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	78
3.4.2. Industrias manufactureras	85
3.4.3. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	90
3.4.4. Transporte, almacenamiento y comunicaciones	96
3.4.5. Intermediación financiera	102
3.4.6. Servicios sociales y de salud	108
3.4.7. Otras actividades	114
3.4.8. Caso especial: Cooperativas de Trabajo Asociado	121
3.5. Aporte social	132
3.5.1. Aspectos metodológicos	133
3.5.2. Recursos destinados a programas sociales	133
3.5.3. Inversiones en programas de educación formal	137
3.5.4. Algunas experiencias	138

Tercera parte: Propuesta lineamientos estratégicos de un plan de desarrollo decenal para el cooperativismo colombiano

1. Introducción	167
2. Objetivo y alcance	167
3. Contexto para la formulación del Plan Estratégico	167
3.1. Análisis del contexto	167
3.2. Antecedentes	167
3.3. Actores	168
3.4. Cubrimiento	168
4. Justificación del Plan Estratégico	168
5. Metodología utilizada para la formulación de los Lineamientos Estratégicos	169
6. Lineamientos Estratégicos	169
6.1. Primera línea estratégica: Integración cooperativa - Asociatividad	169
6.2. Segunda Línea Estratégica: Incidencia en políticas públicas	170
6.3. Tercera Línea Estratégica: Visibilización: política de comunicación	171
6.4. Cuarta Línea Estratégica: Educación cooperativa	172
6.5. Quinta Línea Estratégica: Desarrollo y crecimiento cooperativo	172
6.6. Sexta Línea Estratégica: Planes estratégicos regionales	173

Bibliografía

Anexos

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Evolución y proyecciones del PIB real en el mundo, 2008-2014 (variación anual, %)	34
Tabla 2. Evolución y proyecciones del PIB real en Latinoamérica, 2008-2013 (variación anual, %)	36
Tabla 3. Principales resultados financieros de la economía solidaria en Colombia, 2012	56
Tabla 4. Parámetros para determinar el tamaño de las cooperativas	59
Tabla 5. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas, 2012	60
Tabla 6. Cartera vencida C, D y E y calidad de cartera (ICC) del sector cooperativo colombiano, 2010-2012 (millones de pesos y %)	72
Tabla 7. Comparación del ICC del sector cooperativo colombiano con el sector financiero tradicional, 2012	73
Tabla 8. Endeudamiento promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	74
Tabla 9. Apalancamiento promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	75
Tabla 10. Financiamiento promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	75
Tabla 11. Eficiencia promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	76
Tabla 12. Margen neto promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	76
Tabla 13. Rentabilidad del activo promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	77
Tabla 14. Rentabilidad del patrimonio promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012	78
Tabla 15. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia según tamaño, 2012	81
Tabla 16. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012	82
Tabla 17. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012	84
Tabla 18. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia según tamaño, 2012	87
Tabla 19. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012	87
Tabla 20. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012	90
Tabla 21. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia según tamaño, 2012	92
Tabla 22. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012	93
Tabla 23. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012	95
Tabla 24. Evolución cifras financieras cooperativas de caficultores (millones de pesos)	96
Tabla 25. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia según tamaño, 2012	98
Tabla 26. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012	99
Tabla 27. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012	101

Tabla 28. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia según tamaño, 2012	104
Tabla 29. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012	104
Tabla 30. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012	108
Tabla 31. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia según tamaño, 2012	110
Tabla 32. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012	111
Tabla 33. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012	113
Tabla 34. Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia según tamaño, 2012	117
Tabla 35. Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012	118
Tabla 36. Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012	120
Tabla 37.	124
Tabla 38.	127
Tabla 39. Representatividad de la muestra de 373 cooperativas en el total, 2012	133

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. PIB real de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	37
Gráfico 2. Demanda interna en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	38
Gráfico 3. Inversión bruta en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	38
Gráfico 4. Consumo privado en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	39
Gráfico 5. Consumo del gobierno en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	39
Gráfico 6. Valor agregado de “Explotación de minas y canteras” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	40
Gráfico 7. Valor agregado de “Construcción” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	40
Gráfico 8. Valor agregado de “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	41
Gráfico 9. Valor agregado de “Comercio, reparación, restaurantes y hoteles” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	41
Gráfico 10. Valor agregado de “Establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	42
Gráfico 11. Valor agregado de “Industrias manufactureras” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	42
Gráfico 12. Valor agregado de “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	43
Gráfico 13. Tasa promedio de desempleo y tasa promedio global de participación en Colombia, 2003-2012 (%)	43
Gráfico 14. Tasa promedio de subempleo subjetivo en Colombia, 2003-2012 (%)	44
Gráfico 15. Índice de Términos de Intercambio de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	45
Gráfico 16. Índice de Tipo de Cambio Real de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	45
Gráfico 17. Balanza comercial de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)	46
Gráfico 18. Principales rubros balanza de pagos de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)	47
Gráfico 19. Saldo fin de período Reservas Internacionales Netas de Colombia, 2003-2012 (Millones de USD)	47
Gráfico 20. Resultados del Gobierno Nacional Central de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)	48
Gráfico 21. Saldo deuda del Gobierno Nacional Central de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)	48
Gráfico 22. Índice de Precios al Consumidor de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)	49
Gráfico 23. Tasa de intervención de la política monetaria en Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (% fin de período)	49
Gráfico 24. Saldo fin de periodo agregados monetarios de Colombia, IV trimestre 2007 a IV trimestre 2012 (variación anual, %)	50
Gráfico 25. Tasa de cambio nominal promedio de Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (variación anual, %)	51
Gráfico 26. Tasas de interés del sistema financiero de Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (%)	51
Gráfico 27. Saldo fin de período depósitos y cartera neta del sistema financiero de Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (variación anual, %)	52
Gráfico 28. Distribución del número de organizaciones de economía solidaria en Colombia, 2012 (número y % del total)	55
Gráfico 29. Distribución del número de asociados a organizaciones de economía solidaria en Colombia, 2012 (número y % del total)	55
Gráfico 30. Distribución del número de empleados de organizaciones de economía solidaria en Colombia, 2012 (número y % del total)	56
Gráfico 31. Número de cooperativas en Colombia por departamento, 2012	57
Gráfico 32. Número de asociados a cooperativas en Colombia por departamento, 2012	58

Gráfico 33. Número de cooperativas en Colombia según tamaño, 2012 (número y % del total)	60
Gráfico 34. Evolución de los activos del sector cooperativo colombiano, 2008-2012	61
Gráfico 35. Composición de los activos del sector cooperativo colombiano, 2012 (% del total)	62
Gráfico 36. Evolución de los pasivos del sector cooperativo colombiano, 2008-2012	62
Gráfico 37. Composición de los pasivos del sector cooperativo colombiano, 2012 (% del total)	63
Gráfico 38. Evolución del patrimonio del sector cooperativo colombiano, 2008-2012	63
Gráfico 39. Composición del patrimonio del sector cooperativo colombiano, 2012 (% del total)	64
Gráfico 40. Evolución de los ingresos del sector cooperativo colombiano, 2008-2012	65
Gráfico 41. Evolución de los excedentes del sector cooperativo colombiano, 2008-2012	65
Gráfico 42. Evolución de la cartera del sector cooperativo colombiano, 2005-2012	66
Gráfico 43. Distribución de la cartera del sector cooperativo colombiano por modalidad de crédito en 2012 (% del total)	67
Gráfico 44. Composición de la cartera por modalidad de crédito del sector cooperativo colombiano, 2004-2012 (% del total)	67
Gráfico 45. Tasas de crecimiento comparadas de las diferentes modalidades de crédito del sector cooperativo colombiano, 2006-2012 (variación anual, %)	68
Gráfico 46. Evolución de la participación de la cartera comercial, de vivienda y microcrédito en la cartera total del sector cooperativo colombiano, 2004-2012 (% del total)	69
Gráfico 47. Evolución de la cartera de consumo del sector cooperativo colombiano, 2005-2012	69
Gráfico 48. Evolución de la cartera de vivienda del sector cooperativo colombiano, 2005-2012	70
Gráfico 49. Evolución de la cartera comercial del sector cooperativo colombiano, 2005-2012	71
Gráfico 50. Evolución de la cartera de microcrédito del sector cooperativo colombiano, 2005-2012	72
Gráfico 51. Número de cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia por departamento, 2012	80
Gráfico 52. Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	80
Gráfico 53. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012 (% del total)	82
Gráfico 54. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012 (% del total)	83
Gráfico 55. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012 (% del total)	83
Gráfico 56. Número de cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia por departamento, 2012	85
Gráfico 57. Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	86
Gráfico 58. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012 (% del total)	88
Gráfico 59. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012 (% del total)	88
Gráfico 60. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012 (% del total)	89
Gráfico 61. Número de cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia por departamento, 2012	91
Gráfico 62. Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	91
Gráfico 63. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012 (% del total)	93

Gráfico 64. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012 (% del total)	94
Gráfico 65. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012 (% del total)	94
Gráfico 66. Número de cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia por departamento, 2012	97
Gráfico 67. Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	97
Gráfico 68. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012 (% del total)	99
Gráfico 69. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012 (% del total)	100
Gráfico 70. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012 (% del total)	100
Gráfico 71. Número de cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia por departamento, 2012	102
Gráfico 72. Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	103
Gráfico 73. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (% del total)	105
Gráfico 74. Composición de la cartera bruta de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (millones de pesos y % del total)	105
Gráfico 75. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (% del total)	106
Gráfico 76. Composición de los depósitos de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (% del total)	106
Gráfico 77. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (% del total)	107
Gráfico 78. Número de cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia por departamento, 2012	109
Gráfico 79. Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	109
Gráfico 80. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012 (% del total)	111
Gráfico 81. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012 (% del total)	112
Gráfico 82. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012 (% del total)	112
Gráfico 83. Número de cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia por departamento, 2012	115
Gráfico 84. Principales actividades (por sección del CIU) de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	116
Gráfico 85. Principales actividades (a 4 dígitos del CIU) de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)	116
Gráfico 86. Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012 (% del total)	118
Gráfico 87. Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012 (% del total)	119

Gráfico 88. Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012 (% del total)	119
Gráfico 89. Principales resultados financieros red de servicios funerarios “Los Olivos”, 2011-2012 (millones de pesos)	121
Gráfico 90. Evolución del número de cooperativas de trabajo asociado según fecha de reporte	124
Gráfico 91.	125
Gráfico 92. Participación cooperativas de trabajo asociado en el total nacional cooperativo	126
Gráfico 93. Evolución del número de asociados de las cooperativas de trabajo asociado	126
Gráfico 94. Tamaño de las cooperativas de trabajo asociado	127
Gráfico 95. Composición de los activos cooperativismo de trabajo asociado	128
Gráfico 96. Evolución de los activos de las cooperativas de trabajo asociado	128
Gráfico 97. Composición del patrimonio cooperativismo de trabajo asociado	129
Gráfico 98. Evolución del patrimonio de las cooperativas de trabajo asociado	129
Gráfico 99. Distribución por grandes ramas de actividad 2011	130
Gráfico 100. Distribución por grandes ramas de actividad 2012	131
Gráfico 101. Evolución de los ingresos de las cooperativas de trabajo asociado	131
Gráfico 102. Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en 2012, por grupos de beneficiarios (millones de pesos y % del total)	133
Gráfico 103. Número de personas beneficiadas por programas sociales de 373 cooperativas colombianas en 2012, por grupos de beneficiarios (número de personas y % del total)	134
Gráfico 104. Recursos totales girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)	135
Gráfico 105. Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en beneficio de asociados en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)	135
Gráfico 106. Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en beneficio de empleados en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)	136
Gráfico 107. Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en beneficio de la comunidad en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)	137
Gráfico 108. Distribución por destinación del monto invertido en educación básica y media por las cooperativas a través de las Secretarías de Educación en 2012 (% del total)	137

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Evolución y proyecciones principales indicadores económicos del mundo, 2008-2014	175
Anexo 2. Evolución principales indicadores económicos de Latinoamérica, 2008-2012	176
Anexo 3. Evolución principales indicadores de Colombia, 2003-2012	177
Anexo 4. Principales variables de las entidades de economía solidaria en Colombia por departamento, 2012 (número y pesos)	184
Anexo 5. Indicador de aceptación y difusión del movimiento cooperativo (IAD), 2012	190
Anexo 6. Municipios y presencia cooperativa por departamentos, 2012	191
Anexo 7. Distribución de las principales variables de las cooperativas en Colombia por actividad económica, 2012	192
Anexo 8. Número de oficinas de las cooperativas que ejercen la actividad financiera en Colombia, 2012	196
Anexo 9. Las 50 cooperativas más grandes por nivel de ingresos, 2012	197
Anexo 10. Las 50 cooperativas más grandes por nivel de patrimonio, 2012	199
Anexo 11. Las 50 cooperativas más grandes por nivel de activos, 2012	201
Anexo 12. Las 50 cooperativas más grandes por nivel de excedentes, 2012	203

PRIMERA PARTE

“Visión 2020” Plan para una década cooperativa.

“VISION 2020”

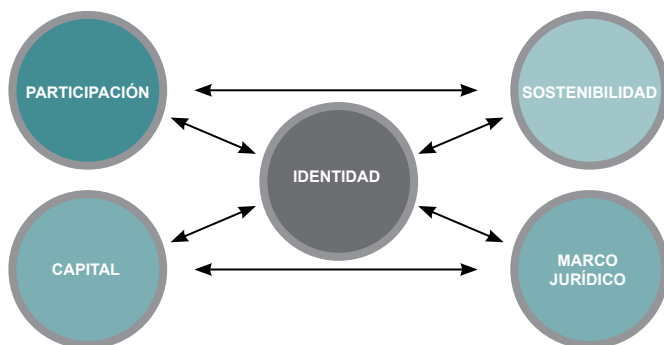
PLAN PARA UNA DÉCADA COOPERATIVA

La Alianza Cooperativa Internacional – ACI, ha considerado que con la celebración del 2012 como el Año Internacional de las Cooperativas, se dio inicio a una campaña global para reposicionar el modelo empresarial cooperativo.

Así las cosas, el proyecto denominado “Visión 2020”, busca consolidar al movimiento cooperativo como:

- El líder reconocido de la sostenibilidad económica, social y medioambiental
- El modelo preferido por la gente
- El tipo de organización empresarial de más rápido crecimiento

La estrategia de este proyecto está definida por cinco temas que la ACI ha ilustrado de la siguiente manera:



Estos temas han sido considerados como fundamentales para diferenciar la forma de operación del modelo empresarial cooperativo, frente al modelo actual que, según los planteamientos de la ACI, está fracasando.

Un modelo empresarial que permite la participación es, en sí mismo, más atractivo para las personas. De la misma manera, por sus características, propende por la sostenibilidad económica, social y ambiental, teniendo como “núcleo central irreducible” la identidad cooperativa, es decir, sus principios y valores. Ya en plano externo, la ACI considera que los marcos jurídicos resultan fundamentales para que las cooperativas puedan operar bajo reglas que respeten su especial naturaleza y, finalmente, que cuenten con un acceso al capital que les permita crecer y desarrollarse bajo el control de sus miembros.

Estos cinco temas se traducen en objetivos del plan general para enfrentar la Visión 2020, así:

1. Elevar a un nuevo nivel la participación de los miembros y la gobernanza
2. Posicionar a las cooperativas como constructoras de la sostenibilidad.
3. Consolidar el mensaje cooperativista y definir la identidad de las cooperativas.
4. Asegurar marcos jurídicos que apoyen el crecimiento de las cooperativas.
5. Conseguir capital fiable para las cooperativas al mismo tiempo que se garantice la gestión por parte de los miembros.

Para alcanzar estos macro objetivos, el proyecto establece unos objetivos intermedios y sugiere algunas acciones que, si bien son compartidas por las diferentes instancias del movimiento cooperativo mundial, no son una camisa de fuerza dentro del plan y, en consecuencia, a medida que éste avance, corresponderá a la ACI, su grupo de trabajo de planificación, los miembros de la ACI, sus regiones y redes, decidir sobre las acciones que deseen emprender para llevar a cabo la estrategia y evaluar periódicamente su desarrollo.

A continuación se mencionan brevemente, dentro de cada macro objetivo, sus objetivos específicos y las propuestas de acciones.

ELEVAR A UN NUEVO NIVEL LA PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS Y LA GOBERNANZA

Objetivos específicos:

- Estudiar mecanismos para crear y mantener relaciones con los jóvenes, considerando si pueden y deben adaptarse los mecanismos tradicionales de participación y relación utilizados por las cooperativas.
- Liderar la innovación en la participación democrática, el compromiso y el involucramiento de los asociados, e identificar, divulgar y mantener las mejores prácticas de participación democrática.
- Obtener apoyo para que todas las cooperativas adopten estrategias de vinculación de asociados e informar anualmente sobre las mismas.
- Valorar los parámetros de la afiliación tradicional, teniendo en cuenta la manera en que otras formas de participación (como los comentarios, la conversación y el debate, el intercambio a través de los medios sociales), tanto innovadoras como tradicionales, se relacionan o podrían relacionarse con los miembros, y si los distintos

1. Extractado del documento Plan para una década cooperativa, publicado por la Alianza Cooperativa Internacional en enero de 2013. <http://ica.coop/sites/default/files/attachments/ICA%20Blueprint%20-%20Final%20-%20March%2013%20ES.pdf>

niveles de participación (por ejemplo: miembros, simpatizantes, seguidores) son o no son apropiados en este contexto.

- Garantizar su liderazgo en innovación, en el contexto de la organización del trabajo, incluidas las prácticas de gestión de la coproducción y de los recursos humanos.
- Explorar un modo diferente y más limitado de participación para quienes aporten capital, que no socave ni perjudique el carácter cooperativo.

Acciones posibles:

- Encontrar nuevas maneras de vincular entre sí a los cooperativistas dentro del sector cooperativo, para crear una red interconectada de cooperativistas.
- Recopilar y organizar información sobre las mejores prácticas; encontrar y compartir las mejores ideas, en áreas como edad y equilibrio entre sexos; identificar las tendencias negativas o perjudiciales, ayudando a describir las malas prácticas y creando instrumentos o técnicas para mejorarlas.
- Documentar los resultados de las buenas prácticas, resaltando los logros alcanzados con indicadores medibles.
- Diseñar un proyecto de trabajo con jóvenes, detectando cómo fluyen las comunicaciones entre su grupo poblacional.
- Examinar y valorar las actuales prácticas de democracia cooperativa, recogiendo ejemplos de prácticas innovadoras, para alentar el ensayo de enfoques alternativos.
- Estimular a las cooperativas Global 300 a incrementar la visibilidad y los efectos de los éxitos cooperativos.

POSICIONAR A LAS COOPERATIVAS COMO CONSTRUCTORAS DE LA SOSTENIBILIDAD

Objetivos específicos:

- Hacer visibles los aportes del modelo cooperativo en el campo de la sostenibilidad económica, social y ambiental, a través de datos, cifras y estudios de caso, de manera que se den a conocer los importantes aportes que tradicionalmente han realizado en favor de sus asociados y comunidades.

- Desarrollar una comprensión profunda por parte del público, acerca de la sostenibilidad de las cooperativas como empresas.
- Influir en el orden geopolítico en esta área vital, en que los gobiernos luchan individualmente para lograr compromisos, a través de la ACI y los diferentes organismos de representación del cooperativismo.

Acciones posibles:

- Hacer innovaciones en la forma de contabilizar el impacto social, económico y ambiental, de manera que se alcancen metodologías comunes de fácil aplicación y entendimiento.
- Realizar estudios específicos y relatos de primera mano en que se documenten las contribuciones de las cooperativas a la educación, a las comunidades, a la salud y otros objetivos públicos.
- Elaborar un análisis de los efectos externos de las cooperativas, a través de técnicas como la 'valoración de contingencias', para reflejar el valor de los bienes no mercantiles, como la salud y la limpieza del medio ambiente. Cabría plantearse una intervención de la ACI en la creación de un banco de datos virtual.
- Hacer más extenso el mensaje que resalta la gestión democrática de los miembros, incluyendo sistemáticamente una referencia a la sostenibilidad, con el fin de atraer el interés de quienes toman las decisiones públicas, el público en general y las jóvenes generaciones.
- Identificar y eliminar los obstáculos que dificultan la cooperación entre cooperativas favoreciendo, de ser posible, la integración de sistemas, como el de compras o tecnología, haciendo uso del principio de subsidiariedad.

CONSOLIDAR EL MENSAJE COOPERATIVISTA Y DEFINIR LA IDENTIDAD DE LAS COOPERATIVAS

Objetivos específicos:

- Proteger la integridad de la palabra "cooperativa", de modo que no se use indebidamente.
- Proyectar un mensaje primario sobre lo que significa la "cooperativa" para un mundo que desconoce en gran medida lo que representa.
- Crear conciencia sobre este mensaje en los

reguladores y los encargados de tomar decisiones políticas, muchos de los cuales buscan orientación sobre cómo distinguir entre una cooperativa auténtica y otra no auténtica.

- Crear un mensaje más afinado y articulado para que la gente sea más consciente de su elección cuando tiene ante sí las opciones de una cooperativa o de una empresa propiedad de sus inversionistas.

Acciones posibles:

- Complementar los principios cooperativos con una orientación, con el fin de traducirlos a los marcos reguladores. Dicha orientación es el núcleo irreducible.
- Garantizar en los jóvenes el interés e involucramiento positivos, lo cual sólo puede lograrse si se entiende su forma de comunicarse y relacionarse con el uso de la tecnología y los medios sociales.
- Repensar la manera en que las cooperativas son percibidas por quienes no son miembros y por quienes componen las comunidades de expertos. La difusión de términos como 'empresa social', 'responsabilidad social corporativa', o 'innovación social' contribuye a la confusión sobre la verdadera diferencia que caracteriza a las cooperativas. Suele ocurrir que las cooperativas no se perciben con un grado suficiente de diferenciación, para considerarlas en otra categoría con respecto a asuntos como la regulación.
- El mensaje tiene que gestionarse correctamente para contribuir a largo plazo a los intereses de las cooperativas. A partir de la elaboración de la orientación, deberá atenderse a la terminología idónea desde el punto de vista de la proyección del mensaje.
- Evaluar la posibilidad de la asignación del dominio .coop exclusivamente a quienes cumplan con los requisitos del núcleo irreducible.
- Evaluar la posibilidad de crear un símbolo común que también se adopte globalmente.
- Incluir en los programas educativos en todos los niveles el aprendizaje de las tradiciones e ideas cooperativistas
- Diseñar programas de formación para explicar la identidad cooperativa a los futuros líderes. Esto tendrá que formar parte de una campaña mucho más amplia de promoción de la identidad cooperativa en

las escuelas empresariales y órganos profesionales. Se debe impulsar y extender la investigación y el desarrollo de teorías, conocimiento e ideas, fomentando la colaboración entre directivos, profesionales y personal académico.

- Supervisar la recepción de los mensajes cooperativistas por parte del público mediante encuestas de mercado y grupos de discusión en diferentes países.
- Reforzar la solidaridad entre cooperativas animando a las cooperativas más grandes a reservar parte de sus beneficios para apoyar el desarrollo de cooperativas nuevas y pequeñas.
- Evaluar la creación de una Lista del Patrimonio Mundial de las Cooperativas, para incrementar la visibilidad de la influencia de las cooperativas en la historia moderna.

ASEGURAR MARCOS JURÍDICOS QUE APOYEN EL CRECIMIENTO DE LAS COOPERATIVAS

Objetivos específicos:

- Justificar un tratamiento diferenciado en la legislación sobre impuestos o en las leyes sobre la competencia y contra los monopolios.
- Hacer una revisión general de las diferentes regulaciones aplicables a las cooperativas en diferentes áreas, por ejemplo, el manejo del capital aportado por los asociados, o las normas que tienen que ver con las relaciones entre el sector cooperativo y los gobiernos nacionales en materia de contratación o compras públicas.

Acciones posibles:

- Trabajar con los responsables del registro y reguladores de las cooperativas, para crear una red internacional de responsables del registro y reguladores, o para elaborar directrices sobre la aplicación de los principios cooperativos.
- Prestar ayuda a los legisladores y los responsables de las decisiones de política pública, mediante un estudio comparativo de la manera en que las leyes se aplican a las cooperativas en distintos países.
- Integrar las cooperativas en la agenda de instituciones globales de desarrollo, como el Banco Mundial, y con órganos intergubernamentales de determinación de políticas, como el G8 y el G20.

- Publicar datos sobre las ventajas sociales y públicas de las cooperativas, para apoyar la argumentación dirigida a un tratamiento apropiado de las cooperativas en la legislación de los distintos países con diferentes niveles de desarrollo económico.
- Crear un mecanismo o instrumento para evaluar los marcos jurídicos nacionales y la medida en que fomenten o faciliten las cooperativas. Podría recopilarse una tabla de países para destacar los más fuertes y los más débiles, lo que permitiría una base para identificar a los países de menos desempeño y brindar una oportunidad de implicarse con ellos en actividades de promoción y defensa basadas en factores demostrables.

CONSEGUIR CAPITAL FIABLE PARA LAS COOPERATIVAS AL MISMO TIEMPO QUE SE GARANTICE LA GESTIÓN POR PARTE DE LOS MIEMBROS

Objetivos específicos:

- Hacer una proposición creíble para un futuro cooperativo que la gente pueda reconocer, entender y en el cual creer, y proponer el mecanismo idóneo para que puedan utilizar sus fondos con el fin de gestar ese futuro.
- Diseñar una proposición financiera que ofrezca un rendimiento, pero sin destruir la identidad cooperativa, y que permita a las personas acceder a sus fondos cuando los necesiten.
- Explorar opciones más amplias para el acceso al capital fuera de los miembros tradicionales, sin comprometer la gestión por parte de los miembros.

Acciones posibles:

- Promover y estimular en general la financiación de las cooperativas por los miembros existentes
- Lograr que las cooperativas tengan una proposición clara para exponer ante los proveedores de fondos respecto a su estructura de capital
- Impulsar el intercambio de ideas y experiencias entre jurisdicciones acerca del capital y de los instrumentos financieros
- Crear un instrumento financiero genérico y moderno que se catalogue como capital de riesgo y que satisfaga las necesidades de las empresas cooperativas y de los proveedores de fondos para las cooperativas

- Identificar las instituciones que puedan actuar como intermediarios de capital para las empresas que lo necesiten
- Utilizar el Fondo Global de Desarrollo de Cooperativas para apoyar la creación de nuevos instrumentos financieros
- Realizar investigaciones sobre las cambiantes actitudes y motivaciones ante la financiación y ante los nuevos instrumentos financieros
- Valorar los riesgos y oportunidades creadas mediante el uso de entidades corporativas subsidiarias y otros sistemas de estructura grupal, y la creación de grupos o agrupaciones cooperativas para gestionar la acumulación de capital
- Defender el capital cooperativo como modelo del cual inspirarse, en comparación con la deuda y el capital en busca de rendimiento
- Crear un índice específico de las cooperativas para medir el crecimiento y el desempeño del capital social
- Abogar por modelos de contabilidad que reconozcan los atributos singulares del modelo cooperativo
- Acelerar el comercio global entre cooperativas a través de sistemas de agentes y estructuras compartidas de servicio.

Como se puede apreciar, el proyecto formulado por la ACI es bastante complejo y de un alcance, si se quiere ambicioso, pero en momentos como los actuales también resulta altamente pertinente. Las ideas originales del cooperativismo son totalmente vigentes, pero sin duda, requieren de una revisión en términos de cómo llegar a la conciencia de los diferentes grupos que hacen parte de las relaciones socioeconómicas. Temas como la juventud, las comunicaciones, el capital de riesgo, la reafirmación de la identidad, son compartidos por todos los cooperativistas del mundo. El reto es concretar las acciones e ideas plasmadas en este proyecto, de manera que el cooperativismo sea visto como lo que realmente es: una forma diferente y más eficiente de hacer empresa.

Traemos a colación la última frase que hace parte de la conclusión del documento elaborado por la ACI:

“Ahora, todos nosotros tenemos que desempeñar nuestro papel para cumplir la Visión 2020.”

SEGUNDA PARTE

Resultados socioeconómicos
de la actividad cooperativa
colombiana en 2012

1. RESUMEN EJECUTIVO

En 2012, la economía mundial creció 3,2%, lo que implicó una desaceleración respecto al año previo, cuando creció 3,9%. Esto se explicó por el recrudecimiento de las tensiones financieras en la periferia de la Zona Euro y la desaceleración de las economías asiáticas y latinoamericanas (como Brasil, China e India). El crecimiento mundial siguió siendo jalonado por las economías emergentes y en desarrollo, que registraron una variación anual del PIB real de 5,1%, un saldo positivo de cuenta corriente (1,3% del PIB) y un déficit del Gobierno General de -1,4% del PIB y una deuda bruta de 34,4% del PIB; mientras las economías avanzadas registraron un crecimiento económico de 1,3% anual, un saldo negativo de cuenta corriente (-0,4% del PIB) y un déficit del Gobierno General de -5,9% del PIB y una deuda bruta de 109,9% del PIB. En cuanto a inflación mundial, ésta pasó de 4,5%, en 2011, a 3,9%, en 2012. Para 2013, el FMI espera que la economía mundial se acelere y crezca 3,5%.

A nivel regional, la economía latinoamericana creció 3,1%, en 2012, lo que implicó una desaceleración respecto a 2011, cuando la economía creció 4,3%. Los resultados se vieron afectados por el débil desempeño de Estados Unidos, la recesión de la Zona Euro y la desaceleración de China, que afectaron a América Latina, en especial, por el canal comercial, tanto por una menor demanda externa como por menores precios de sus productos de exportación. Adicionalmente, la región se vio afectada por la desaceleración de dos grandes economías: Brasil y Argentina. Las exportaciones y las importaciones se desaceleraron fuertemente; sin embargo, se siguió registrando superávit en balanza comercial. Aunque continuó aumentando la llegada de inversión extranjera directa, el flujo de capitales de corto plazo fue menor, lo que llevó a la depreciación de algunos tipos de cambio. El déficit fiscal aumentó de -1,6% del PIB, en 2011, a -2,0% del PIB, en 2012, por un mayor gasto público; sin embargo, la deuda del Gobierno Central descendió de 30,5% del PIB, en 2011, a 29,8% del PIB, en 2012; niveles muy por debajo de los registrados por las economías avanzadas. La inflación ascendió a 5,8%, mientras en 2011 fue de 6,9%. Para 2013, Cepal proyecta que la economía latinoamericana se acelerará, registrando una tasa de crecimiento de 3,8% anual.

En 2012, la economía colombiana se desaceleró, pasando de crecer 6,6%, en 2011, a 4,0%, en 2012. Esto

respondió a la desaceleración de la demanda interna, en especial de la inversión. Por actividad económica, los sectores que más crecieron fueron el de minas y canteras y establecimientos financieros, aunque ambos se desaceleraron respecto al año anterior. La industria, por su parte, se contrajo. La cuenta corriente de la balanza de pagos amplió su déficit a -3,1% del PIB, mientras el ingreso de capitales externos amplió el superávit de la cuenta de capital y financiera a 4,4% del PIB, permitiendo una mayor acumulación de reservas internacionales. El déficit del Gobierno Nacional Central se redujo levemente a -1,9% del PIB, lo que permitió que la deuda continuara reduciéndose (32,2% del PIB). La inflación, por su parte, se ubicó en 2,4%, cerca al límite inferior del rango meta (2%-4%). En la segunda mitad del año, el banco central aplicó una política monetaria expansionista, que se reflejó en una reducción de las tasas de interés. Los depósitos y el crédito del sistema financiero continuaron creciendo a tasas importantes, pero más moderadas. Para 2013, se espera una pequeña aceleración de la economía colombiana, en línea con la evolución de la economía mundial. Puntualmente, los diferentes analistas esperan un crecimiento entre 4,0% y 4,5%.

En relación al sector de economía solidaria, se estimó que, en 2012, hubo aproximadamente 8.473 entidades, de las cuales 6.421 correspondieron a cooperativas (75,8% del total), 1.821 a fondos de empleados (21,5% del total) y 231 a asociaciones mutuales (2,7% del total)¹. Al igual que el año anterior, se dio una reducción del número de entidades, principalmente por la salida de algunas cooperativas de trabajo asociado, como resultado de las medidas implementadas por los entes de control para regular su uso.

El número de asociados a la economía solidaria se estima que ascendió a 6.681.877 personas, en 2012; 5.541.080 estuvieron vinculadas a cooperativas (82,9% del total), 965.784 a fondos de empleados (14,5% del total) y 175.013 a asociaciones mutuales (2,6% del total).

En materia de empleo, la economía solidaria contó, en 2012, con 522.614 puestos de trabajo, tanto bajo el régimen laboral tradicional como por medio de las cooperativas de trabajo asociado. Es así como las cooperativas agruparon 512.834 empleados (98,1% del total), los fondos de empleados, 5.650 empleados (1,1% del total) y las mutuales, 4.130 empleados (0,8% del total).

1. Ver la sección "2.1. Aspectos metodológicos" para conocer cómo se realizó esta estimación.

En materia de resultados financieros, las estimaciones muestran que las cooperativas continuaron liderando el sector solidario colombiano, en 2012, con participaciones mayores al 77% en activos, pasivos, patrimonio, ingresos y excedentes. Al igual que en años anteriores, le siguen en participación los fondos de empleados y las mutuales.

Tanto los activos, como los pasivos y el patrimonio de la economía solidaria registraron, en 2012, tasas positivas de crecimiento de 9,3%, 11,6% y 5,6%, respectivamente. Por el contrario, los ingresos se redujeron -0,5% y los excedentes -18,1%. En el primer caso, principalmente por la reducción de las cooperativas de trabajo asociado y, en el segundo caso, por las pérdidas que han registrado algunas entidades de salud, que son representativas en el sector solidario, tanto de naturaleza cooperativa como mutual.

Particularmente, el cooperativismo, en 2012, estuvo presente, por domicilio principal, en 32 departamentos y 606 municipios. Los departamentos en los que más tuvo presencia fueron Bogotá, D.C., Valle del Cauca, Antioquia y Santander. Estos departamentos concentraron 53,5% de las entidades, 77,3% de los activos del sector cooperativo nacional, 79,8% de los pasivos, 73,4% del patrimonio, 64,3% de los ingresos, 67,0% de los excedentes, 75,9% de los asociados y 72,1% de los empleados.

Los asociados al cooperativismo representaron 11,9% de la población del país, en 2012. Partiendo de la hipótesis que cada cooperativista puede tener un núcleo familiar promedio de 3 personas, los beneficios que brindan las cooperativas podrían haber impactado a cerca de 16.623.240 personas, es decir, 35,7% de la población colombiana. El aporte social promedio por persona, al año, fue de \$1.069.818, lo que equivale a 1,8 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En 2012, el subsector que vinculó un mayor número de asociados fue el de Intermediación financiera, con una participación de 77,1% del total. Le siguen de lejos Comercio, con 9,5%, y Otras actividades, con 8,9%.

Los puestos de trabajo del cooperativismo representaron 2,2% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 2,5% del promedio de la población ocupada. Por subsectores, los que contribuyeron de manera significativa al empleo en el sector fueron Otras actividades (48,9% del total), Servicios sociales y de salud (20,8% del

total) e Intermediación financiera (13,4% del total), concentrando estas 3 actividades el 83,1% del empleo en el sector cooperativo.

En 2012, las entidades dedicadas a Servicios sociales y de salud agruparon, en promedio, 233 empleados por entidad; las dedicadas a Industria, 124; las dedicadas a Otras actividades, 100; las dedicadas a Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, 54; las dedicadas a Intermediación financiera, 42; las dedicadas a Comercio, 38; y las dedicadas a Transporte, almacenamiento y comunicaciones, un promedio de 36 empleados por entidad.

En relación al tamaño de las empresas, se encontró que, en 2012, 80,4% de las cooperativas correspondieron a microempresas, 16,1% a pequeñas empresas, 2,8% a medianas empresas y 0,7% a grandes empresas. Las grandes empresas cooperativas representaron 46,1% de los activos del sector, 53,4% de los pasivos, 35,2% del patrimonio, 42,9% de los ingresos, 36,6% de los excedentes, 34,4% del número de asociados y 17,0% del número de empleados. Por su parte, el segmento MIPYME cooperativo representó 53,9% de los activos del sector, 46,6% de los pasivos, 64,8% del patrimonio, 57,1% de los ingresos, 63,4% de los excedentes, 65,6% de los asociados y 83,0% de los empleados.

En materia de resultados financieros, los activos del sector cooperativo sumaron \$26,3 billones, en 2012, 8,6% más que en 2011. Esto refleja una recuperación, respecto al tímido crecimiento registrado en 2011 (0,1%), debido a que se dispó el impacto que tuvo en los activos la conversión de Coomeva Financiera en sociedad anónima. La mayor participación la tuvo la cartera de créditos, al acumular \$11,4 billones y representar 43,6% del total del activo.

Por subsectores, los activos del sector cooperativo se concentraron en Intermediación financiera, que representó 65,4% del total, seguido de lejos de Comercio, con una participación de 11,6% del total. El mayor incremento de activos, en 2012, se registró en Intermediación financiera (12,0%), seguido de Otras actividades (9,7%) y Servicios sociales y de salud (6,6%). Por el contrario, los activos se redujeron en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-2,7%) y Transporte, almacenamiento y comunicaciones (-1,1%).

Por su parte, los pasivos del sector cooperativo sumaron, en 2012, \$15,8 billones, 10,1% más que en 2011. En

este caso también se reflejó un aumento respecto a 2011. Este rubro estuvo compuesto principalmente por depósitos, los cuales ascendieron a \$5,6 billones (35,7% del total).

Por subsectores, los pasivos del sector cooperativo se concentraron, en 2012, en Intermediación financiera, que representó 65,2% del total, seguido de lejos de Comercio, con una participación de 11,1% y Servicios sociales y de salud, con 10,8%. El mayor incremento de pasivos, en 2012, se registró en Servicios sociales y de salud (20,0%), Intermediación financiera (12,8%) e Industria (6,5%). Por el contrario, en 2012, los pasivos se redujeron en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-6,6%) y Transporte, almacenamiento y comunicaciones (-2,6%).

El patrimonio del sector cooperativo ascendió a \$10,5 billones, en 2012, 6,3% más que en 2011, crecimiento similar al del año anterior. Estuvo compuesto principalmente por el capital social, que ascendió a \$5,9 billones (56,6% del total).

Por subsectores, el patrimonio del sector cooperativo se concentró, en 2012, en Intermediación financiera, que representó 65,6% del total, seguido de lejos de Comercio, con una participación de 12,2%. El mayor incremento del patrimonio se registró en Otras actividades (18,0%) y en Intermediación financiera (10,8%). Por el contrario, el patrimonio se redujo en Servicios sociales y de salud (-27,4%) e Industria (-2,5%).

En cuanto a los ingresos del sector cooperativo, éstos totalizaron, en 2012, \$26,9 billones, 3,7% menos que en 2011. Los ingresos operacionales representaron 98,2% del total.

Por subsectores, se observa que, en 2012, el Comercio concentró la mayor parte de los ingresos de las cooperativas, con una participación de 37,0% del total. Le siguieron Servicios sociales y de salud, con 20,8% del total; Otras actividades (16,0% del total) e Intermediación financiera (12,7% del total). Solo hubo 2 subsectores donde incrementó el ingreso, en 2012: Intermediación financiera, con un aumento de 14,5%, y en Servicios sociales y de salud, con un aumento de 10,8%. En el resto de actividades hubo una reducción del ingreso, sin embargo, las mayores caídas se presentaron en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-26,8%) y en Otras actividades (-10,2%).

Por su parte, los excedentes del sector cooperativo sumaron, en 2012, \$385.589 millones, 4,0% más que en 2011. Por subsectores, se observa que la actividad de Intermediación financiera fue la que obtuvo el mayor excedente del sector cooperativo (\$319.947 millones). Le siguió de lejos el Comercio, con \$52.714 millones. Por el contrario, se presentaron las mayores pérdidas en el subsector de Servicios sociales y de salud (-\$39.754 millones) y también se registraron pérdidas en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-\$4.531 millones).

El subsector donde más aumentó el excedente, en 2012, fue Intermediación financiera (5,9%), seguido por Transporte, almacenamiento y comunicaciones (4,1%). En el subsector de Comercio, el excedente se redujo -18,4%. En Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, las pérdidas aumentaron de -\$972 millones, en 2011, a -\$4.531 millones, en 2012. Por el contrario, en Servicios sociales y de salud, las pérdidas se redujeron de -\$51.809 millones, en 2011, a -\$39.754 millones, en 2012.

En cuanto a la labor social de las cooperativas, una muestra de 373 entidades, que representaron, en 2012, 50,8% de los activos y 59,8% de los asociados, arrojó que en ese año giraron recursos por \$172.666 millones destinados a programas sociales, que beneficiaron de manera directa a 5.780.801 personas. 64% de los recursos se dirigieron a programas en beneficio de los asociados, 4% en beneficio de empleados y 32% en beneficio de la comunidad en general.

Los recursos se dirigieron en buena proporción a educación (49,6% del total), mediante aportes a los programas de educación formal, por medio, de las Secretarías de Educación y el Icetex, pero también directamente a través de becas, subsidios, capacitación técnica, conferencias, seminarios y educación cooperativa, entre otros. Otras actividades sociales destacadas en el sector cooperativo, en beneficio de sus grupos de interés, fueron las actividades deportivas (17,1% del total de recursos girados), aseguramiento (7,2% del total), programas culturales (5,9% del total) y programas de salud (5,4% del total).

2. ENTORNO ECONÓMICO

A continuación se presenta un análisis de la evolución económica mundial, latinoamericana y colombiana, con el fin de contextualizar el desempeño del sector cooperativo en 2012. Adicionalmente, se presentan las perspectivas económicas para 2013, las cuales pueden servir de soporte para la toma de decisiones del sector en la actualidad.

Para elaborar la sección de economía mundial se tomó como fuente las estadísticas del Fondo Monetario Internacional, organismo multilateral a nivel mundial que compila estadísticas y hace seguimiento macroeconómico y financiero del mundo entero. Para la sección de economía latinoamericana, se tomó como fuente las estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), ya que este organismo se ha especializado en hacer seguimiento y realizar investigaciones sobre esta región. Para la sección de economía nacional, se tomaron como fuente los datos de los organismos oficiales, como el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y el Banco de la República.

2.1 Economía mundial²

2.1.1 Producción

De acuerdo con los datos publicados por el Fondo Monetario Internacional (FMI) (2013), en 2012, la economía mundial creció 3,2%, lo que implicó una desaceleración respecto al año previo, cuando la economía mundial creció 3,9% (Tabla 1). En parte, esto se explica por el recrudecimiento de las tensiones financieras en la periferia de la Zona Euro, pero también por una desaceleración de las economías asiáticas y latinoamericanas (como Brasil, China e India), que se vieron afectadas por el entorno externo, a través de los canales financieros y comerciales, además de la desaceleración de su demanda interna por causas propias de cada país (FMI, 2013).

Por regiones, se observa que el mundo continuó a dos ritmos diferentes. El crecimiento mundial siguió siendo jalonado por las economías emergentes y en desarrollo; mientras las economías avanzadas aún no lograron recuperarse de la crisis financiera internacional de 2008-2009 y siguieron estancadas en bajas tasas de crecimiento y tasas de desempleo históricamente altas. En comparación al año anterior, tanto en el mundo desarrollado como en desarrollo, el crecimiento económico se desaceleró en 2012.

Las economías de los países emergentes y en desarrollo crecieron 6,3%, en 2011, y 5,1%, en 2012 (Tabla 1). La desaceleración se debió a que la debilidad de los países avanzados afectó la demanda externa y los términos de intercambio, pues los precios de las materias primas se contrajeron. Adicionalmente, el dinamismo de la demanda interna en muchos países se debilitó, por las políticas económicas más contractivas que se aplicaron desde 2011 para evitar un sobrecalentamiento de las economías (FMI, 2012). Se destaca, por ejemplo, la desaceleración de China, que pasó de crecer 9,3%, en 2011, a 7,8%, en 2012; o la de la India, que pasó de 7,9% a 4,5%, en igual período (Tabla 1).

Por su lado, las economías avanzadas, en conjunto, registraron una variación anual del PIB real de 1,6%, en 2011, y de 1,3%, en 2012 (Tabla 1).

Específicamente, la Zona Euro registró una contracción económica de -0,4%, en 2012, mientras en 2011 había crecido 1,4% (Tabla 1), debido a que el freno de la economía pasó de la periferia a afectar a los países del centro. Es así como Alemania pasó de crecer 3,1%, en 2011, a 0,9%, en 2012; Francia, de 1,7% a 0,2%; Italia, de 0,4% a -2,1%; y España, de -1,4% a -1,5%. El Reino Unido, que no es parte de la unión monetaria, creció 0,9%, en 2011, y se contrajo -0,2%, en 2012 (Tabla 1). En general, estos países se vieron afectados por la debilidad de sus exportaciones y de la demanda interna, en especial, de la inversión, y por los temores crecientes a una ruptura del euro (BBVA Research, 2012).

En el caso de Estados Unidos, el crecimiento económico se aceleró en 2012, al pasar de 1,8%, en 2011, a 2,3%, en 2012 (Tabla 1). Esto gracias a un entorno más favorable en el mercado financiero y un mercado inmobiliario más recuperado, que ayudó a mejorar el balance de los hogares y a aumentar el consumo (FMI, 2013).

Japón, al igual que Estados Unidos, se recuperó al pasar de una contracción de -0,6%, en 2011, a un crecimiento de 2,0%, en 2012 (Tabla 1), como consecuencia de las tareas de reconstrucción, luego del terremoto de 2011 (FMI, 2012).

2.1.2 Precios

En materia de precios, en 2012, se observó una contracción del costo internacional de los commodities, al contraerse -2,5%. Se destacó la caída de los precios internacionales de los metales, que pasaron de un incremento de 13,5%, en 2011, a una disminución de -16,5%, en 2012; y de los alimentos y bebidas, que

2. Esta sección fue elaborada con las cifras macroeconómicas disponibles al 4 de febrero de 2013.

pasaron de crecer 19,3% a caer -3,2%. Adicionalmente, los precios internacionales de los combustibles se desaceleraron, pasando de un aumento de 31,5%, en 2011, a uno de 1,5%, en 2012. Esto como respuesta a una menor demanda mundial. En línea con esto, la inflación mundial pasó de 4,5%, en 2011, a 3,9%, en 2012 (Anexo 1).

La contracción de los precios internacionales de los commodities condujo a que los términos de intercambio de las economías emergentes y en desarrollo, tradicionalmente productoras de este tipo de bienes, se desaceleraran, pasando de un aumento de 3,5%, en 2011, a uno de 0,5%, en 2012. Por el contrario, las economías avanzadas, tradicionalmente importadoras de estos productos, se beneficiaron al ver que sus términos de intercambio se contrajeron menos (-1,6%, en 2011, y -0,8%, en 2012) (Anexo 1).

2.1.3 Sector externo

La menor demanda mundial llevó a que el volumen del comercio mundial se desacelerara en 2012. El volumen de exportaciones de bienes y servicios pasó de crecer 5,8%, en 2011, a 2,9%, en 2012. Por su parte, el volumen de importaciones pasó de crecer 5,9% a 3,6%, en igual período. Este comportamiento se observó tanto en los países avanzados como en las economías emergentes y en desarrollo (Anexo 1).

El saldo de la cuenta corriente siguió siendo positivo en las economías emergentes, aunque menor (1,9% del PIB, en 2011, y 1,3% del PIB, en 2012). Por el contrario, fue negativo en las economías avanzadas y el déficit se amplió de -0,2% del PIB, en 2011, a -0,4% del PIB, en 2012 (Anexo 1).

2.1.4 Sector fiscal

En 2012, las economías emergentes y en desarrollo presentaron un déficit del Gobierno General de -1,4% del PIB, algo superior al déficit del año anterior (-1,2% del PIB), debido a que muchos países elevaron el gasto público para contrarrestar en algo la desaceleración del consumo y la inversión privada que se registró en 2012. Aun así, la deuda bruta del Gobierno General descendió de 36,3% del PIB, en 2011, a 34,4% del PIB, en 2012 (Anexo 1).

En el caso de las economías avanzadas, el déficit del Gobierno General fue mayor, pero es importante señalar que se redujo respecto al año anterior, pasando de -6,5% del PIB, en 2011, a -5,9% del PIB, en 2012, debido a un aumento de los ingresos y una reducción del gasto público. La deuda bruta del Gobierno General,

sin embargo, aumentó de 104,7% del PIB, en 2011, a 109,9% del PIB, en 2012 (Anexo 1). Por tanto, persiste el reto para los países desarrollados de continuar mejorando sus indicadores y garantizar su sostenibilidad fiscal.

2.1.5 Proyecciones para el mundo en 2013

En cuanto a proyecciones para 2013, el FMI (2013) espera que la economía mundial presente una pequeña recuperación y crezca 3,5% (Tabla 1). Esto gracias a que Estados Unidos y la Zona Euro han implementado políticas para reducir los riesgos de crisis (FMI, 2013).

En EE.UU., la FED ha adoptado medidas de expansión cuantitativa como la extensión, hasta mediados de 2015, de bajas tasas de interés y la compra de Mortgage Backed Securities (MBS) por USD40.000 millones mensuales por un tiempo no definido. Adicionalmente, el gobierno estadounidense ha evitado, aunque sea temporalmente, que se dé un recorte automático de gastos y un aumento de impuestos a principios de 2013 (conocido como “abismo fiscal”) (BBVA Research, 2012).

En la Zona Euro, por su parte, ha continuado el proceso para llegar a una unión bancaria; ha entrado en vigor el fondo permanente que financiará los nuevos rescates en la región (MEDE); y el Banco Central Europeo (BCE) ha implementado un programa de compra ilimitada de bonos soberanos, de aquellos países que pidan ayuda financiera a través de los fondos europeos FEEF y MEDE, bajo cierta condicionalidad. Todas estas medidas han contribuido a reducir la aversión al riesgo de los inversionistas y a mejorar las condiciones de financiamiento (BBVA Research, 2012).

En el caso de la economía estadounidense, el FMI (2013) espera que crezca 2,0%, ligeramente por debajo de lo registrado en 2012 (Tabla 1), pues se espera que el recorte automático del gasto (“abismo fiscal”) sea reemplazado por medidas que tendrán efecto más adelante y que el ritmo del retiro del estímulo fiscal siga siendo de 1,25% del PIB, acotando el crecimiento económico del país (FMI, 2013).

En la Zona Euro se prevé una menor contracción, en 2013, (de -0,2%) (Tabla 1), gracias a que la región ha avanzado en los ajustes al interior de los países y ha afianzado los mecanismos de respuesta conjunta ante la crisis, reduciendo los riesgos extremos y mejorando las condiciones de financiamiento para los gobiernos de la periferia (FMI, 2013).

Por su parte, se espera que los países emergentes y en desarrollo presenten un repunte y crezcan 5,5%, (Tabla 1), beneficiados por el mayor crecimiento económico mundial que se espera y por el giro hacia políticas económicas más laxas para contrarrestar el debilitamiento de 2012 (FMI, 2012).

En cuanto a riesgos, el FMI (2013) considera que el crecimiento mundial, en 2013, podría ser mayor al previsto, si los riesgos de crisis no se materializan y las condiciones financieras siguen mejorando. Por el contrario, si surgen nuevos problemas en la Zona Euro o se da una excesiva consolidación fiscal a corto plazo en Estados Unidos, el crecimiento se vería afectado.

El Fondo señala que es importante que se implementen programas creíbles de consolidación fiscal a mediano plazo y que se continúe con la reforma al sistema financiero para apoyar la recuperación económica y reducir los riesgos a la baja (FMI, 2013).

En cuanto a precios, se espera que, en 2013, la inflación baje levemente a 3,7%, ya que no solo se contraerán los precios internacionales de los alimentos, sino también los precios de los combustibles (Anexo 1).

El Anexo 1 resume la evolución de los principales indicadores económicos del mundo en los últimos 5 años y sus proyecciones para 2013 y 2014.

Tabla 1
Evolución y proyecciones del PIB real en el mundo, 2008-2014 (variación anual, %)

Región / País	2008	2009	2010	2011 ^a	2012 ^a	2013 ^b	2014 ^b
Producto mundial	2,8	-0,6	5,1	3,9	3,2	3,5	4,1
Economías avanzadas	0,1	-3,5	3,0	1,6	1,3	1,4	2,2
Estados Unidos	-0,3	-3,1	2,4	1,8	2,3	2,0	3,0
Zona del euro	0,4	-4,4	2,0	1,4	-0,4	-0,2	1,0
Alemania	0,8	-5,1	4,0	3,1	0,9	0,6	1,4
Francia	-0,1	-3,1	1,7	1,7	0,2	0,3	0,9
Italia	-1,2	-5,5	1,8	0,4	-2,1	-1,0	0,5
España	0,9	-3,7	-0,3	0,4	-1,4	-1,5	0,8
Japón	-1,0	-5,5	4,5	-0,6	2,0	1,2	0,7
Reino Unido	-1,0	-4,0	1,8	0,9	-0,2	1,0	1,9
Canadá	0,7	-2,8	3,2	2,6	2,0	1,8	2,3
Otras economías avanzadas	1,7	-1,2	5,9	3,3	1,9	2,7	3,3
Economías asiáticas recientemente industrializadas	1,8	-0,7	8,5	4,0	1,8	3,2	3,9
Economías emergentes y en desarrollo	6,1	2,7	7,4	6,3	5,1	5,5	5,9
África subsahariana	5,6	2,8	5,3	5,3	4,8	5,8	5,7
Sudáfrica	3,6	-1,5	2,9	3,5	2,3	2,8	4,1
América Latina y el Caribe	4,2	-1,5	6,2	4,5	3,0	3,6	3,9
Brasil	5,2	-0,3	7,5	2,7	1,0	3,5	4,0
México	1,2	-6,0	5,6	3,9	3,8	3,5	3,5
Comunidad de Estados Independientes	5,4	-6,4	4,8	4,9	3,6	3,8	4,1
Rusia	5,2	-7,8	4,3	4,3	3,6	3,7	3,8
Europa central y oriental	3,2	-3,6	4,6	5,3	1,8	2,4	3,1
Países en desarrollo de Asia	7,9	7,0	9,5	8,0	6,6	7,1	7,5
China	9,6	9,2	10,4	9,3	7,8	8,2	8,5
India	6,9	5,9	10,1	7,9	4,5	5,9	6,4
ASEAN-5 ^c	4,8	1,7	7,0	4,5	5,7	5,5	5,7
Oriente Medio y Norte de África	4,5	2,6	5,0	3,5	5,2	3,4	3,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI, World Economic Outlook Database, octubre 2012 y del FMI, Perspectivas de la economía mundial, 23 de enero de 2013. ^a Estimado. ^b Proyectado. ^c Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam.

2.2 Economía latinoamericana³

2.2.1 Producción y desempleo

De acuerdo con los datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), en su Balance Preliminar de 2012, la economía latinoamericana creció 3,1%, lo que implicó una desaceleración respecto a 2011, cuando la economía creció 4,3% (Tabla 2).

La desaceleración se explicó en el débil desempeño de Estados Unidos, la recesión de la Zona Euro y la desaceleración de China, que afectaron a América Latina, en especial, por el canal comercial, tanto por una menor demanda externa como por menores precios de sus productos de exportación. Adicionalmente, la región se vio afectada por la desaceleración de dos grandes economías: Brasil y Argentina (Cepal, 2012).

La tasa de crecimiento de Brasil descendió de 2,7%, en 2011, a 1,2%, en 2012 (Tabla 2). Por un lado, el país se vio afectado por la baja demanda de sus principales socios comerciales (Europa y China), una importante caída de su comercio intrarregional y la caída en los precios de los metales, en especial el hierro, principal producto básico de exportación. Y por otro lado, por la caída de la actividad del sector agropecuario (como consecuencia de una aguda sequía a inicios de 2012) y la contracción de la industria y de la inversión (Cepal, 2012).

Por su parte, Argentina pasó de un crecimiento de 8,9% a 2,2% (Tabla 2), debido, en gran medida, a la desaceleración de la economía mundial (en especial, de la economía brasileña, que afectó la exportación de manufacturas de origen industrial) y del efecto que tuvo la sequía en su producción agrícola (Cepal, 2012).

Por el contrario, entre las economías más dinámicas, en 2012, se destacaron Panamá, con una variación anual de 10,5%, Perú con 6,2%, Chile con 5,5%, Venezuela con 5,3%, y Bolivia y Costa Rica con 5,0% (Tabla 2).

En general, el buen desempeño de la región en los últimos años ha venido reflejándose en un descenso del desempleo, aunque el descenso ha sido cada vez menor. Es así como la tasa de desempleo urbano abierto bajó de 8,1%, en 2009, a 7,3%, en 2010, 6,7%, en 2011, y 6,4%, en 2012, cifra históricamente baja para la región (Anexo 2).

Algo importante es que el dinamismo económico de los últimos años viene siendo jalonado por la demanda interna, lo que ha hecho a la región menos vulnerable ante cambios en la demanda mundial. El menor desempleo,

una mejora de los salarios reales y la llegada de inversión extranjera directa han favorecido esta dinámica. Sin embargo, en 2012, el dinamismo de la demanda interna se vio afectado, especialmente, por una desaceleración de la inversión, que se explicó, principalmente, en la contracción que sufrió esta variable en Brasil y Argentina.

2.2.2 Precios

La inflación en América Latina fue de 5,8%, en 2012, inferior a la registrada el año anterior, 6,9% (Anexo 2), como consecuencia de la desaceleración económica mundial, unos menores precios internacionales de alimentos y combustibles y la política monetaria contractiva que venían aplicando algunos países desde 2011.

2.2.3 Sector externo

En cuanto a sector externo, en 2012, se desaceleraron tanto las exportaciones como las importaciones. Las exportaciones pasaron de crecer 23,9%, en 2011, a tan solo 1,4%, en 2012, debido a la menor demanda externa y a unos menores precios internacionales de los commodities, ya que la región se caracteriza por ser exportadora de combustibles, metales y alimentos. Por su parte, las importaciones pasaron de crecer 22,4%, en 2011, a 3,7%, en 2012, debido a la desaceleración de la demanda interna (consumo e inversión) y la depreciación de algunas monedas locales. Aunque la región siguió presentando superávit en balanza comercial, éste pasó de USD70.612 millones, en 2011, a USD47.987 millones, en 2012 (Anexo 2).

La crisis por la que atraviesan las economías avanzadas, los buenos resultados macroeconómicos de Latinoamérica, las oportunidades de negocio que representa y los diferenciales de tasas de interés han permitido que, en los últimos años, haya un flujo de capitales creciente hacia la región. Puntualmente, la inversión extranjera directa neta aumentó de USD125.851 millones, en 2011, a USD189.147 millones, en 2012. Sin embargo, el superávit de la cuenta de capital y financiera se redujo de USD179.399 millones a USD141.393 millones, por una menor entrada de capitales de corto plazo y un menor endeudamiento (Anexo 2).

La mayor entrada de inversión extranjera directa ha implicado una salida de divisas por pago de utilidades a empresas extranjeras, llevando a la cuenta corriente a saldos deficitarios (Anexo 2). Esto sumado al menor superávit de balanza comercial hicieron que la acumulación de reservas internacionales se mantuviera estable en USD723.125 millones, en 2011 y 2012 (Anexo 2).

3. Esta sección fue elaborada con las cifras macroeconómicas disponibles al 4 de febrero de 2013.

2.2.4 Sector fiscal

En materia fiscal, la desaceleración económica mundial, y sus consecuencias, también se reflejaron. El déficit global aumentó de -1,6% del PIB, en 2011, a -2,0% del PIB, en 2012, ya que varios países incrementaron su gasto con el fin de atenuar la desaceleración económica. Es así como los gastos fiscales en el conjunto de América Latina pasaron de ser 21,9% del PIB, en 2011, a 22,9% del PIB, en 2012. Los ingresos fiscales también subieron (en especial, los ingresos tributarios), sin embargo, en una menor proporción, pasando de 20,4% del PIB, en 2011, a 20,9% del PIB, en 2012 (Anexo 2).

A pesar del mayor déficit, la deuda del Gobierno Central descendió de 30,5% del PIB, en 2011, a 29,8% del PIB, en 2012 (Anexo 2); niveles muy por debajo de los registrados por las economías avanzadas (Anexo 1).

2.2.5 Proyecciones para América Latina en 2013

Para 2013, Cepal (2012) proyecta que la región crezca 3,8%, superior a la tasa registrada en 2012 (Tabla 2), gracias a una recuperación de las economías de Brasil y Argentina (principalmente por la recuperación de la actividad agrícola en la primera y de las manufacturas y de la inversión en la segunda y, en consecuencia, un

mayor comercio entre ambas), la aplicación de políticas monetarias y fiscales expansivas en la región y la recuperación de la economía mundial (Cepal, 2012).

En cuanto a los riesgos de que se registre un menor crecimiento económico mundial, en comparación al proyectado, Cepal señala que un menor crecimiento en Estados Unidos “afectaría en mayor medida a México, Centroamérica y el Caribe, mientras que la continuación de la recesión en Europa o de la desaceleración en China podría afectar más al resto de los países de América del Sur” (Cepal, 2012, p. 13).

Cepal también señala que en América Latina y el Caribe persiste el reto de aumentar y estabilizar el crecimiento de la inversión, “como medio para impulsar el cambio estructural, incorporar progreso técnico y dar sostenibilidad al crecimiento” (Cepal, 2012, p. 13). También destaca que “aprovechar el mercado regional, dentro de un contexto de regionalismo abierto, podría compensar en parte la debilidad de la demanda externa que se ha experimentado en los últimos años” (Cepal, 2012, p. 13).

El Anexo 2 resume la evolución de los principales indicadores económicos de Latinoamérica en los últimos 5 años.

Tabla 2

Evolución y proyecciones del PIB real en Latinoamérica, 2008-2013 (variación anual, %)

Región / País	2008	2009	2010	2011	2012 ^a	2013 ^b
América Latina y el Caribe	4,0	-1,9	5,9	4,3	3,1	3,8
Antigua y Barbuda	0,0	-11,9	-7,9	-5,0	0,9	2,4
Argentina	6,8	0,9	9,2	8,9	2,2	3,9
Bahamas	-2,3	-4,9	0,2	1,6	2,5	3,0
Barbados	0,1	-3,7	0,2	0,6	0,2	1,0
Belice	3,6	0,0	2,9	2,5	4,2	2,3
Bolivia	6,1	3,4	4,1	5,2	5,0	5,0
Brasil	5,2	-0,3	7,5	2,7	1,2	4,0
Chile	3,7	-1,0	6,1	6,0	5,5	4,8
Colombia	3,5	1,7	4,0	5,9	4,5	4,5
Costa Rica	2,7	-1,0	4,7	4,2	5,0	3,5
Cuba	4,1	1,4	2,4	2,7	3,0	3,5
Dominica	7,7	-0,7	0,9	-0,3	1,6	1,7
Ecuador	6,4	1,0	3,6	7,8	4,8	3,5
El Salvador	1,3	-3,1	1,4	1,5	1,2	2,0
Granada	1,0	-6,6	0,0	1,0	0,2	1,2
Guatemala	3,3	0,5	2,9	3,9	3,3	3,5
Guyana	2,0	3,3	4,4	5,4	3,8	4,9
Haití	0,8	2,9	-5,4	5,6	2,5	6,0

Honduras	4,2	-2,1	2,8	3,6	3,5	3,5
Jamaica	-0,8	-3,5	-1,5	1,3	-0,2	0,1
México	1,2	-6,0	5,6	3,9	3,8	3,5
Nicaragua	2,9	-1,4	3,1	5,1	4,0	4,5
Panamá	10,1	3,9	7,6	10,6	10,5	7,5
Paraguay	6,4	-4,0	13,1	4,4	-1,8	8,5
Perú	9,8	0,9	8,8	6,9	6,2	6,0
República Dominicana	5,3	3,5	7,8	4,5	3,8	3,0
Saint Kitts y Nevis	4,7	-6,9	-2,4	2,1	-0,8	1,8
San Vicente y la Granadinas	1,4	-2,2	-2,8	0,1	1,5	1,5
Santa Lucía	5,3	0,1	0,4	1,3	0,9	1,9
Suriname	4,1	3,5	7,3	4,5	3,6	4,7
Trinidad y Tobago	2,3	-3,0	0,0	-1,4	1,0	2,5
Uruguay	7,2	2,4	8,9	5,7	3,8	4,0
Venezuela	5,3	-3,2	-1,5	4,2	5,3	2,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Cepal, Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe, 2012. ^a Preliminar. ^b Proyectado.

2.3 Economía nacional⁴

2.3.1 Producción y desempleo

Según las estadísticas publicadas por el DANE, la economía colombiana creció 4,0% anual, en 2012. Esto

implicó una desaceleración respecto a 2011, cuando la economía creció 6,6%, y un retorno a la tasa registrada en 2010. Cabe resaltar que el crecimiento potencial de la economía colombiana se ha calculado entre 4,0% y 5,0%, por lo que se puede decir que la economía ha retornado a su trayectoria de largo plazo (Gráfico 1).

Gráfico 1

PIB real de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

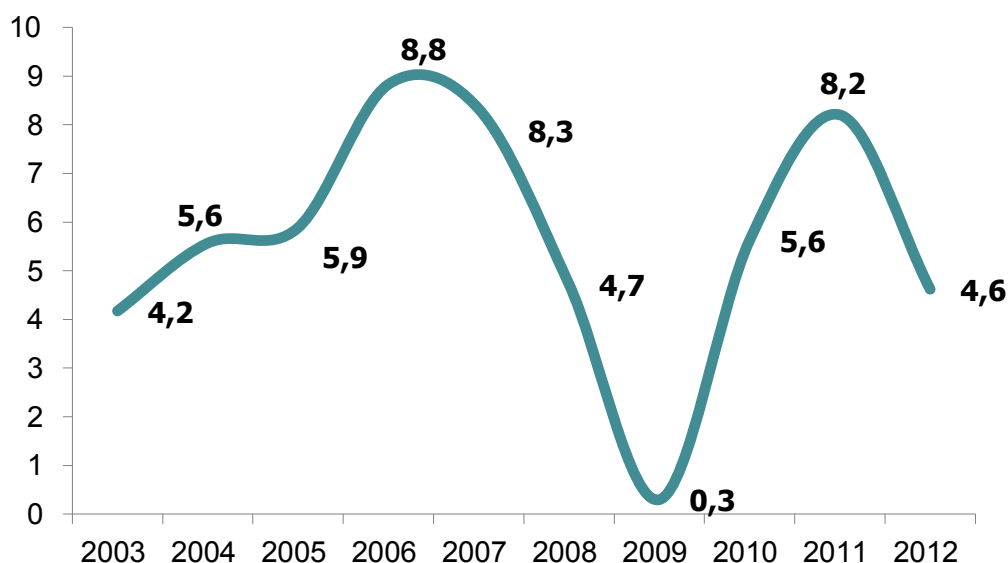
4. Esta sección fue elaborada con las cifras macroeconómicas disponibles al 27 de marzo de 2013 en el DANE, Banco de la República y la Superintendencia Financiera de Colombia.

La desaceleración económica de 2012 se explicó en el debilitamiento del dinamismo de la demanda interna, que

pasó de crecer 8,2% anual, en 2011, a 4,6% anual, en 2012 (Gráfico 2).

Gráfico 2

Demanda interna en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



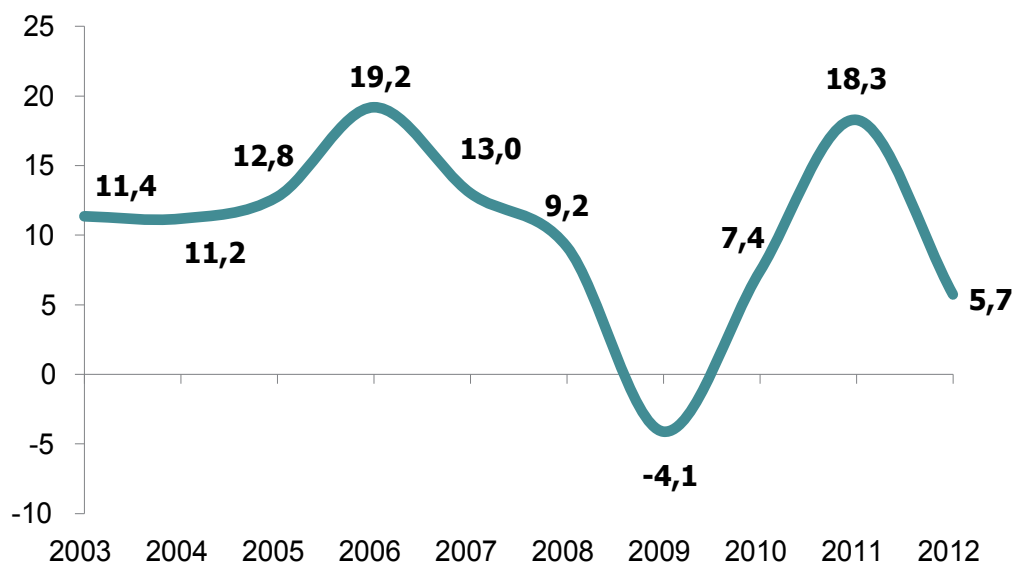
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

De los componentes de la demanda interna, la inversión fue la que se vio más afectada, pasando de crecer 18,3% anual, en 2011, a 5,7% anual, en 2012, como respuesta a

la desaceleración de la mayoría de sus componentes, en especial, equipo de transporte, obras civiles y maquinaria y equipo (Gráfico 3).

Gráfico 3

Inversión bruta en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



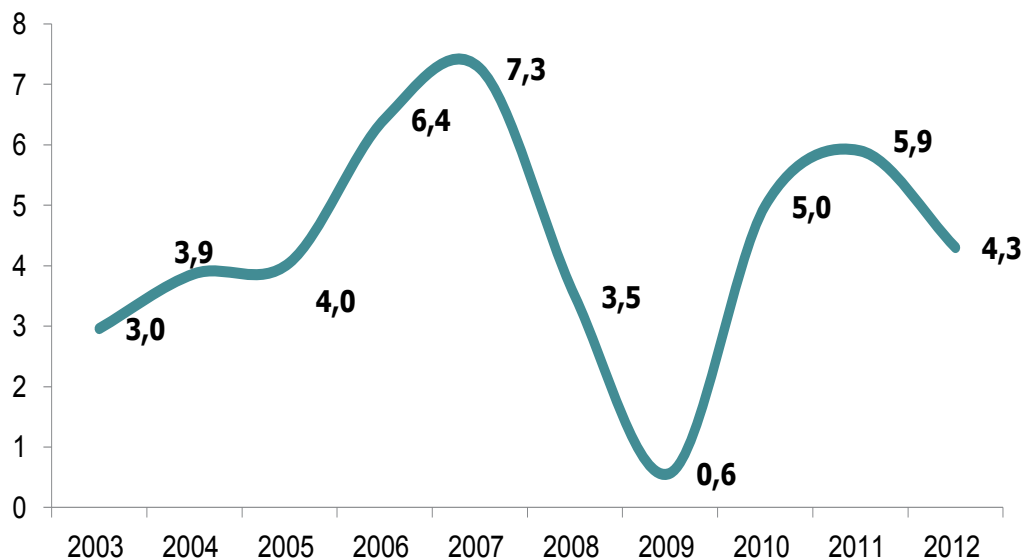
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

Por su parte, la débil confianza de los consumidores y la desaceleración del crédito afectaron el consumo privado, en 2012 (en especial, el de bienes durables). Es así

como pasó de registrar una tasa de crecimiento anual de 5,9%, en 2011, a 4,3%, en 2012 (Gráfico 4).

Gráfico 4

Consumo privado en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)

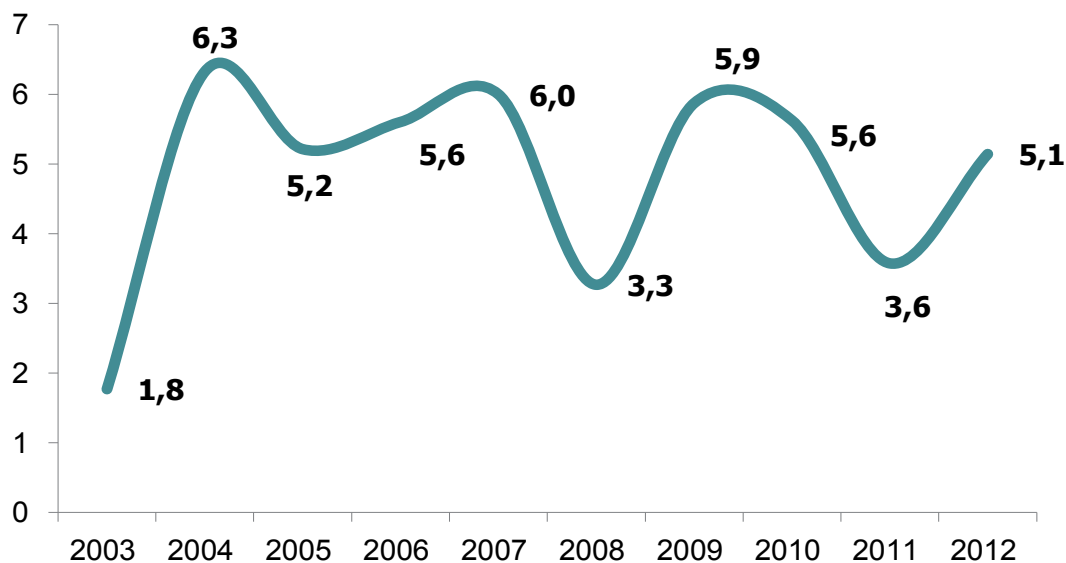


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

Al contrario de la inversión y el consumo privado, el gasto público se aceleró. En 2012, aumentó 5,1% anual, luego de crecer 3,6%, en 2011 (Gráfico 5).

Gráfico 5

Consumo del gobierno en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

Por actividad económica, los sectores que se desaceleraron en 2012 fueron Explotación de minas y canteras; Construcción; Transporte, almacenamiento y comunicaciones; Comercio, reparación, restaurantes y hoteles; y Establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas. Por su parte, el sector Industria Manufacturera se contrajo, mientras Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; Suministro de electricidad, gas y agua; y Actividades de servicios sociales, comunales y personales se aceleraron.

El sector de explotación de minas y canteras, que ha liderado el dinamismo de la economía en el último tiempo, continuó su desaceleración, al pasar de crecer un máximo de 14,4% anual, en 2011, a 5,9%, en 2012 (Gráfico 6). Específicamente, esto respondió a la desaceleración de la extracción de petróleo, carbón mineral y minerales no metálicos, que se vieron afectados a lo largo del año por protestas de trabajadores y comunidades locales y atentados que afectaron el transporte.

Gráfico 6

Valor agregado de “Explotación de minas y canteras” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



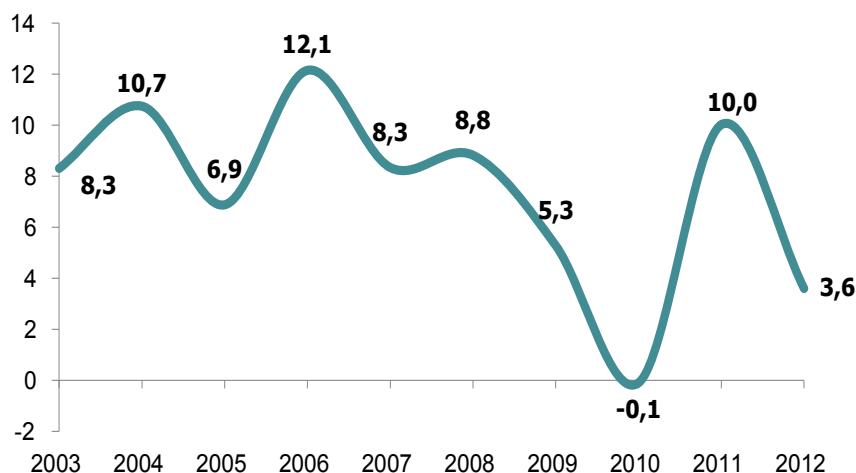
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

El sector Construcción pasó de crecer 10,0% anual, en 2011, a crecer 3,6% anual, en 2012 (Gráfico 7). Esto gracias a la desaceleración de la construcción de obras

de ingeniería civil, que pasaron de crecer 17,4%, en 2011, a 2,2%, en 2012, viéndose afectadas por la menor ejecución de obras en Bogotá y otras ciudades.

Gráfico 7

Valor agregado de “Construcción” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



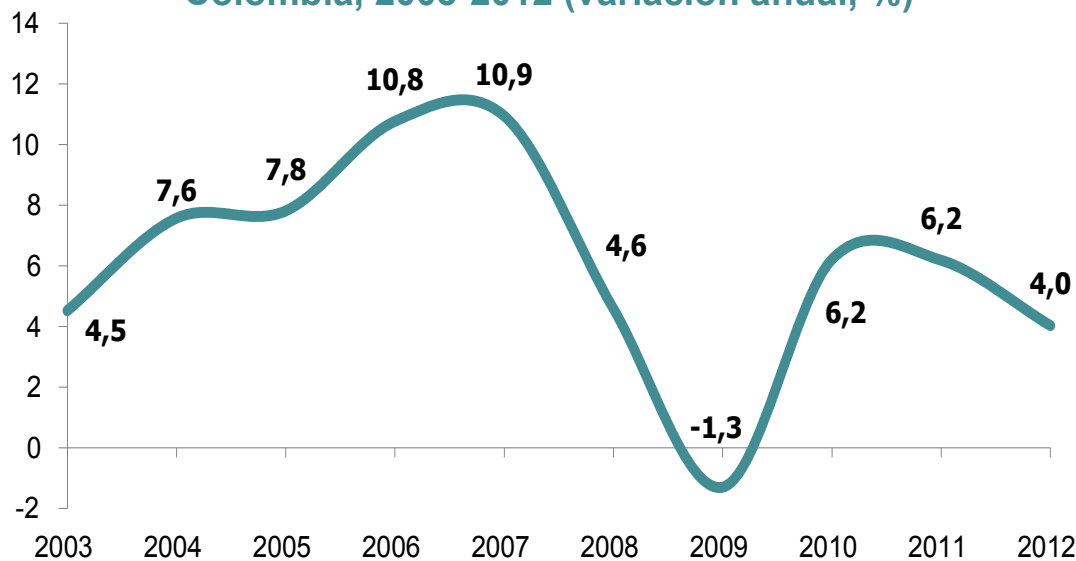
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

El sector de Transporte, almacenamiento y comunicaciones se vio afectado por el pobre desempeño

de la industria, por lo que pasó de aumentar 6,2% anual, en 2011, a aumentar 4,0% anual en 2012 (Gráfico 8).

Gráfico 8

Valor agregado de “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)

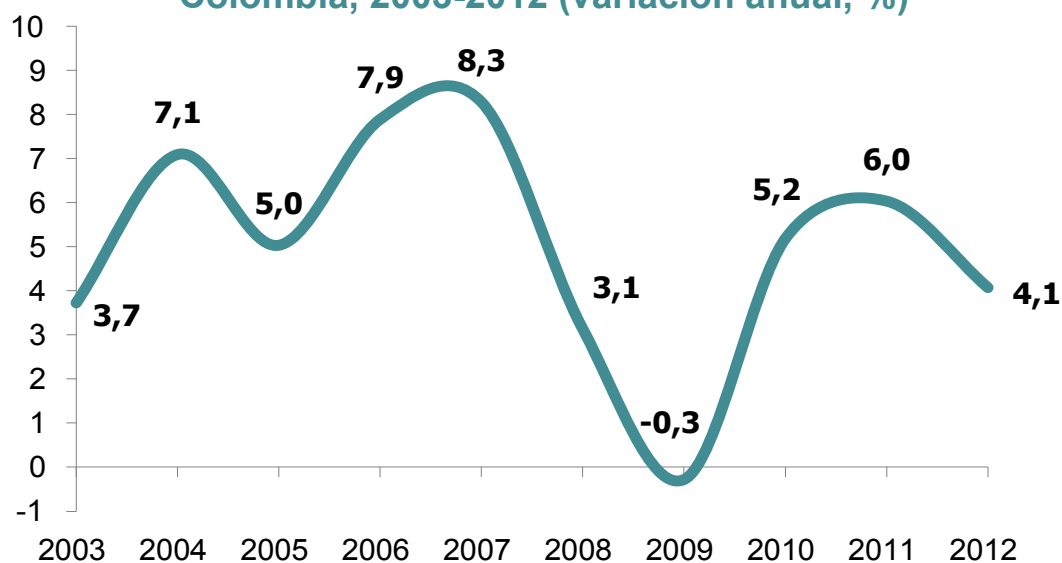


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

En línea con la desaceleración del consumo de los hogares, el sector comercio pasó de crecer 6,0% anual, en 2011, a 4,1% anual, en 2012 (Gráfico 9).

Gráfico 9

Valor agregado de “Comercio, reparación, restaurantes y hoteles” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



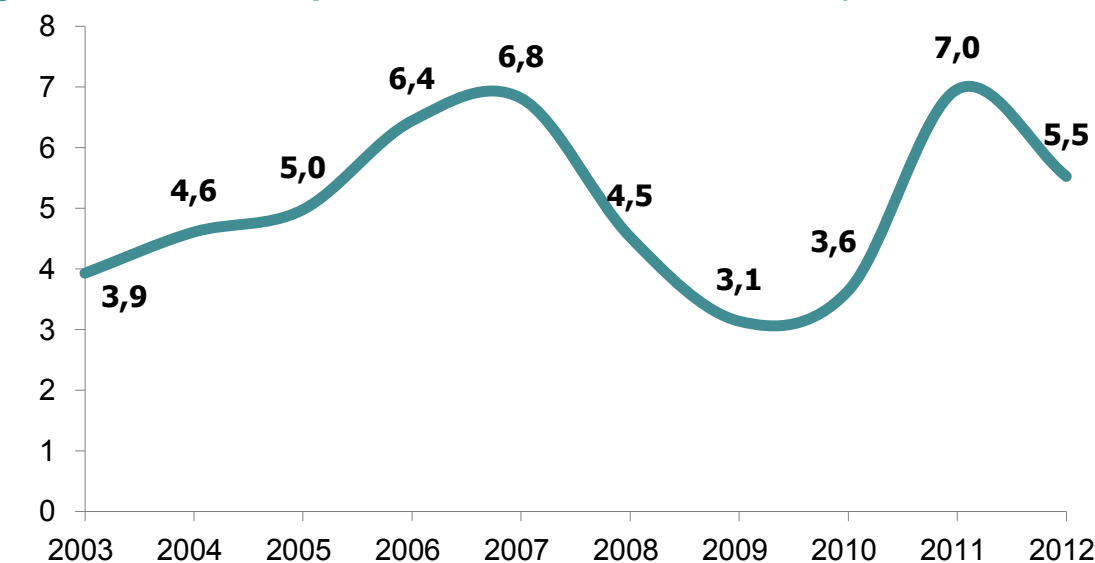
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

Establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas, que es el sector que más pesa en la economía (19,8% del PIB en 2012),

creció 5,5% anual, en 2012, menos de lo que creció en 2011 (7,0% anual) (Gráfico 10).

Gráfico 10

Valor agregado de “Establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



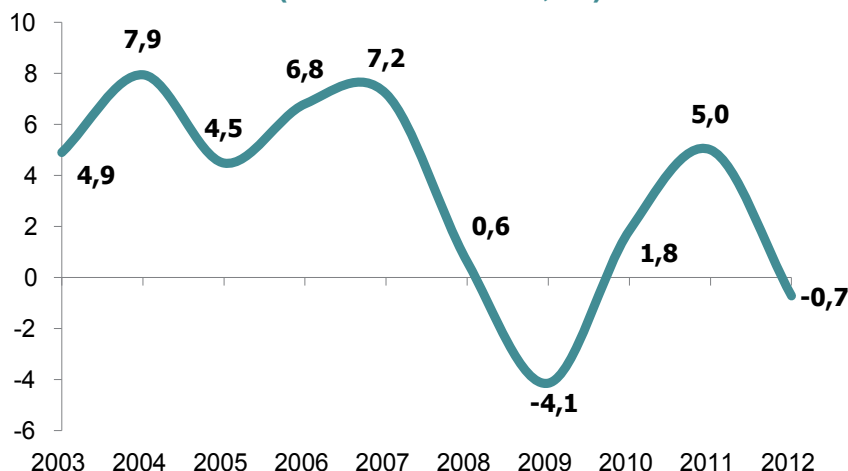
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

En el caso de la industria se pasó de un crecimiento de 5,0%, en 2011, a una contracción de -0,7%, en 2012 (Gráfico 11). De 25 ramas industriales, 14 presentaron contracción; sin embargo, las que más contribuyeron a la caída de la industria fueron la fabricación de productos de la refinación del petróleo y la fabricación

de sustancias y productos químicos, dado su alto peso dentro del total. Cada una se contrajo -5,1% y -2,2% anual, respectivamente. En general, la industria se vio afectada por la apreciación del tipo de cambio real y por la menor demanda externa.

Gráfico 11

Valor agregado de “Industrias manufactureras” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



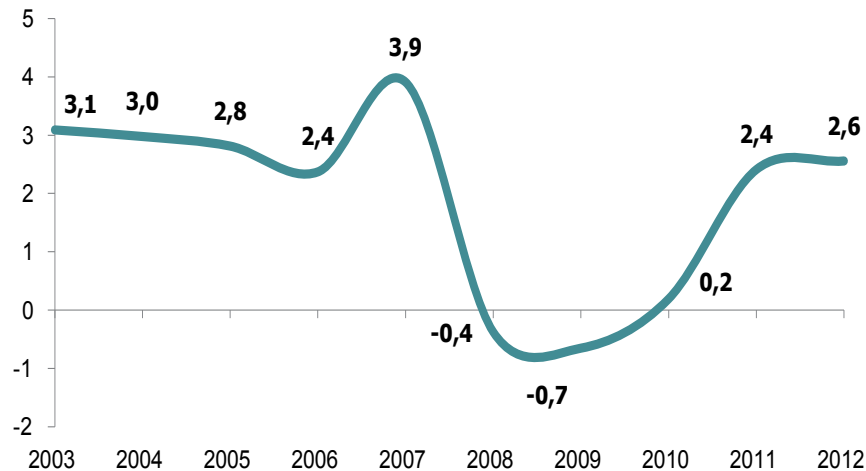
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

Por su parte, las Actividades de servicios sociales, comunales y personales continuaron repuntando, al pasar de una variación anual de 2,9%, en 2011, a una de 4,9%, en 2012. Suministro de electricidad, gas y agua también repuntó al pasar de 2,9% a 3,5%, en igual período. La Agricultura, ganadería, caza, silvicultura

y pesca, en cambio, mantuvo prácticamente estable la recuperación registrada en 2011, al crecer 2,6%, en 2012 (Gráfico 12). Aunque el cultivo de café⁵ se contrajo 2,2%, los cultivos de otros productos agrícolas; la producción pecuaria y caza; y la silvicultura, extracción de madera y pesca se expandieron.

Gráfico 12

Valor agregado de “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



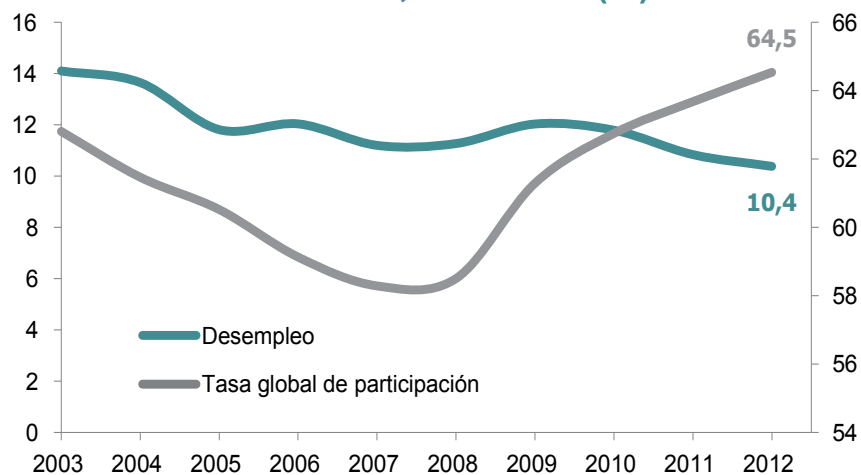
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

En el mercado laboral se siguieron observando mejoras, aunque cada vez más pequeñas. En 2012, la tasa de desempleo promedio descendió a 10,4%, mientras que en igual período de 2011 se encontraba en 10,8%. Por el contrario, la tasa global de participación promedio

aumentó, pasando de 63,7%, en 2011, a 64,5%, en 2012, lo que indica que el desempleo se viene reduciendo por una mayor generación de empleo y no porque se haya reducido la presión de la población sobre el mercado laboral (Gráfico 13).

Gráfico 13

Tasa promedio de desempleo y tasa promedio global de participación en Colombia, 2003-2012 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

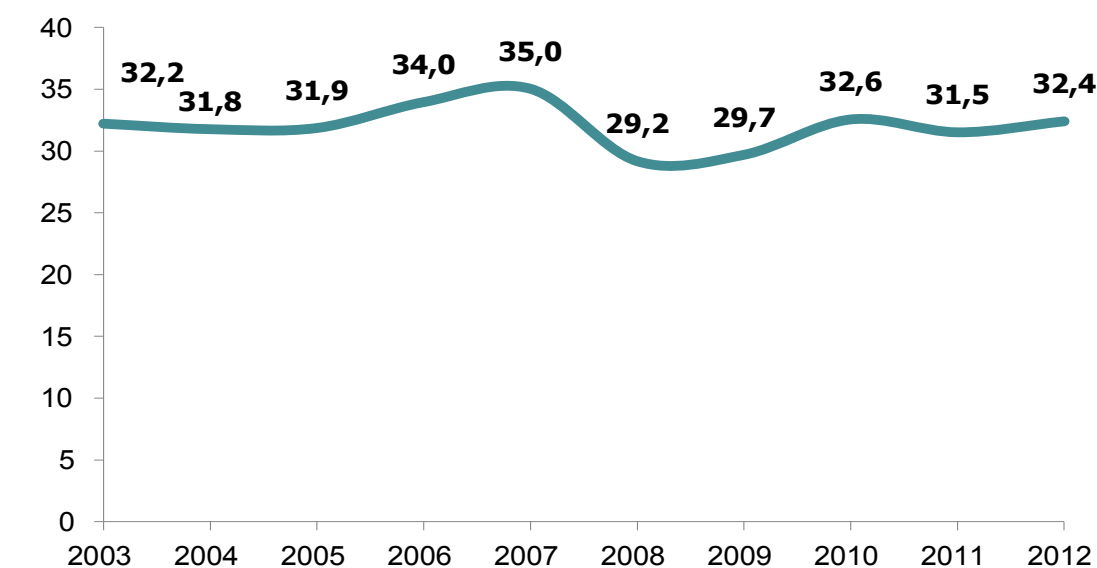
5. Según las estadísticas de 2012, el cultivo de café representa 8,1% del valor agregado de la rama Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca.

Sin embargo, se observa que esta mayor generación de empleo, no se está reflejando en empleos de calidad, ya que el subempleo aumentó de un promedio de 31,5%, en 2011, a 32,4%, en 2012, especialmente porque las

personas consideran que tienen un ingreso por debajo al que deberían para su cargo o de acuerdo a sus competencias personales (Gráfico 14).

Gráfico 14

Tasa promedio de subempleo subjetivo en Colombia, 2003-2012 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE.

2.3.2. Sector externo

Las cifras de 2012, que reporta el Banco de la República, revelan una desaceleración. Las exportaciones de bienes pasaron de crecer 42,5% anual, en 2011, a 6,0% anual, en 2012. Esto se explica por el bajo desempeño tanto de las exportaciones tradicionales como de las no tradicionales.

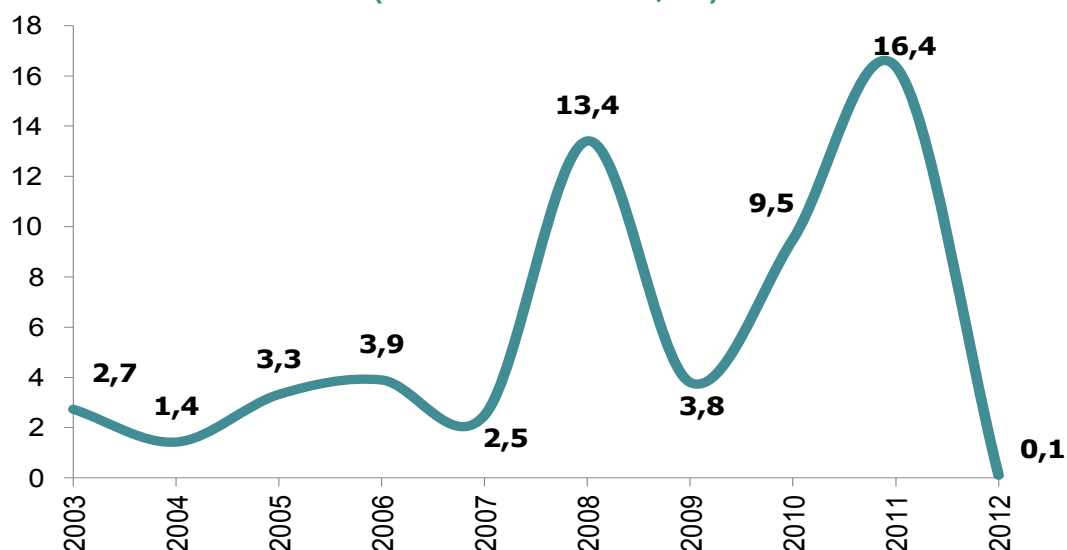
Las exportaciones tradicionales redujeron su tasa de variación anual de 58,7%, en 2011, a 4,8%, en 2012. En especial, se vieron afectadas las exportaciones de café, que pasaron de crecer 38,5% anual a contraerse -26,8%, en igual período; las de petróleo, que pasaron de crecer 72,3% a 11,1% anual; y las de carbón, que pasaron de crecer 39,6% a contraerse -7,0% anual. Por el contrario, las exportaciones de ferrocarril pasaron de contraerse

-14,5% a aumentar 6,6% anual, pero su participación en el total de exportaciones es muy baja (1,4%), por lo que no tiene mayor influencia en el resultado total.

El índice de términos de intercambio muestra una importante desaceleración, ya que en 2011 aumentó 16,4% anual y en 2012, la tasa se redujo a 0,1% (Gráfico 15). Puntualmente, se presentaron reducciones de los términos de intercambio en mayo, junio, julio y agosto, y, posteriormente, en octubre, noviembre y diciembre. Esto sugiere que la desaceleración de las exportaciones tradicionales responde, en parte, a una caída en los precios internacionales de estos commodities, relacionada con una menor demanda mundial.

Gráfico 15

Índice de Términos de Intercambio de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



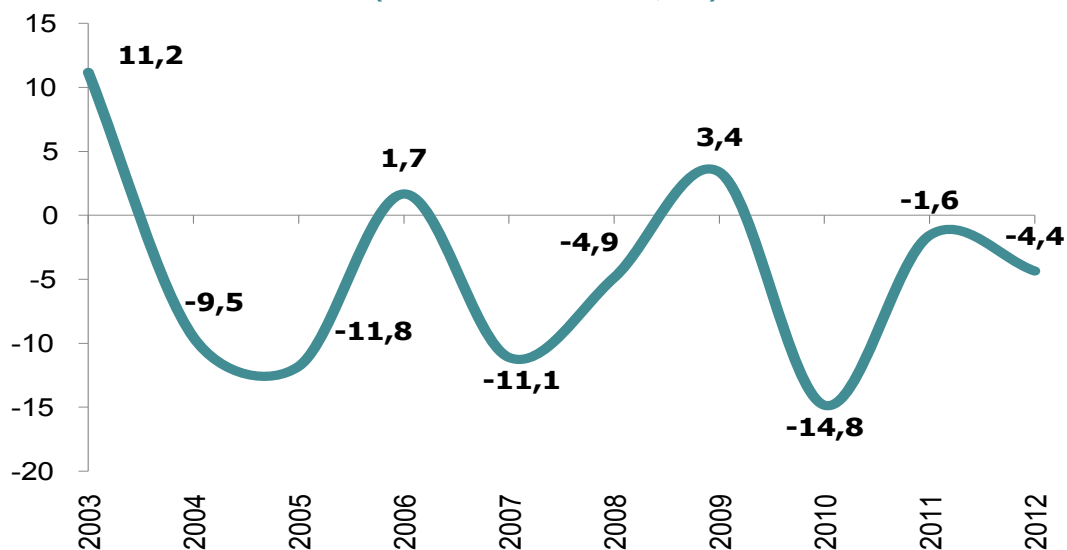
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

Por su parte, las exportaciones no tradicionales pasaron de crecer 16,1% anual, en 2011, a 8,2%, en 2012. En parte, se vieron afectadas por la apreciación del tipo de

cambio real, aunque también por una menor demanda externa. En 2012, el tipo de cambio real se apreció 4,4%, frente a una apreciación de 1,6%, en 2011 (Gráfico 16).

Gráfico 16

Índice de Tipo de Cambio Real de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

Las importaciones de bienes también han sufrido una desaceleración en lo corrido de 2012. Luego de aumentar 35,1% anual, en 2011, en 2012 crecieron 7,0%.

Las más afectadas han sido las importaciones de bienes de capital que pasaron de crecer 41,9% anual, en 2011, a contraerse -2,0% anual, en 2012. Esto va en línea con la desaceleración de la inversión, registrada en 2012.

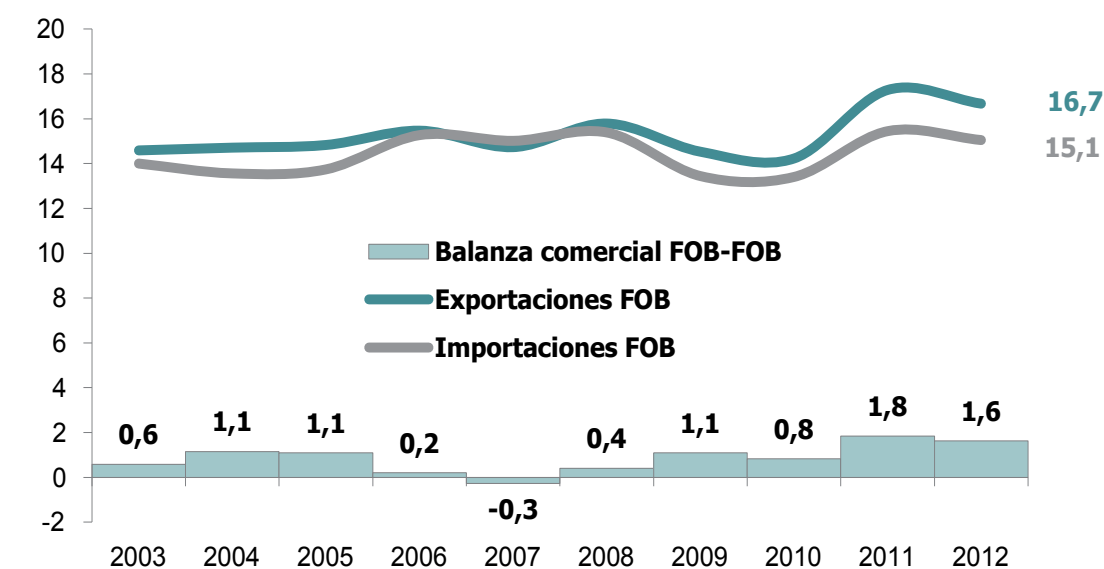
Las compras externas de bienes intermedios y de bienes de consumo siguieron su tendencia a la desaceleración, en línea con el desempeño de la industria y el consumo

privado, respectivamente. Las importaciones de bienes intermedios pasaron de registrar una tasa de crecimiento de 34,1% a 11,1% anual, y las compras de bienes de consumo de 26,7% a 12,3% anual.

El saldo entre exportaciones menos importaciones disminuyó, sumando un superávit de 1,8% del PIB, en 2011, y de 1,6% del PIB, en 2012. El mayor deterioro que han sufrido las exportaciones, en comparación a las importaciones, ha llevado a este resultado. El Gráfico 17 muestra la tendencia de las exportaciones, las importaciones y la balanza comercial como % del PIB.

Gráfico 17

Balanza comercial de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

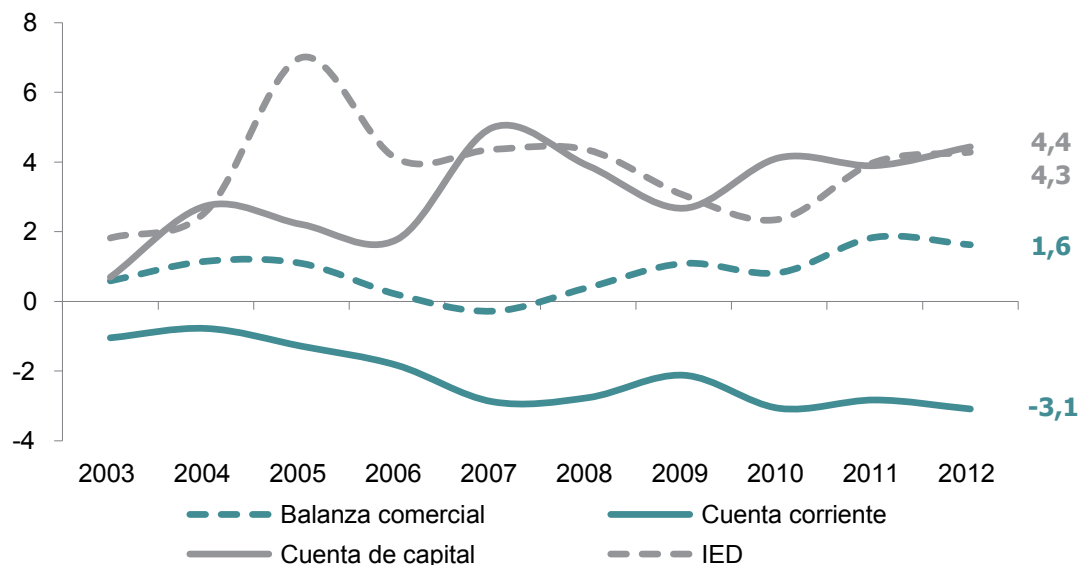
En cuanto a balanza de pagos, en 2012, la cuenta corriente cerró con un déficit de -3,1% del PIB, explicado principalmente por el saldo negativo registrado en renta de los factores (-4,5% del PIB) como resultado de la salida de las utilidades de las empresas extranjeras que han llegado al país. La cuenta de capital y financiera

cerró con un superávit de 4,4% del PIB, por la llegada de inversión extranjera directa, que sumó 4,3% del PIB.

El Gráfico 18 muestra la tendencia de los principales rubros de la balanza de pagos. Se observa que el saldo positivo de la cuenta de capitales y el déficit de la cuenta corriente se están ampliando.

Gráfico 18

Principales rubros balanza de pagos de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)



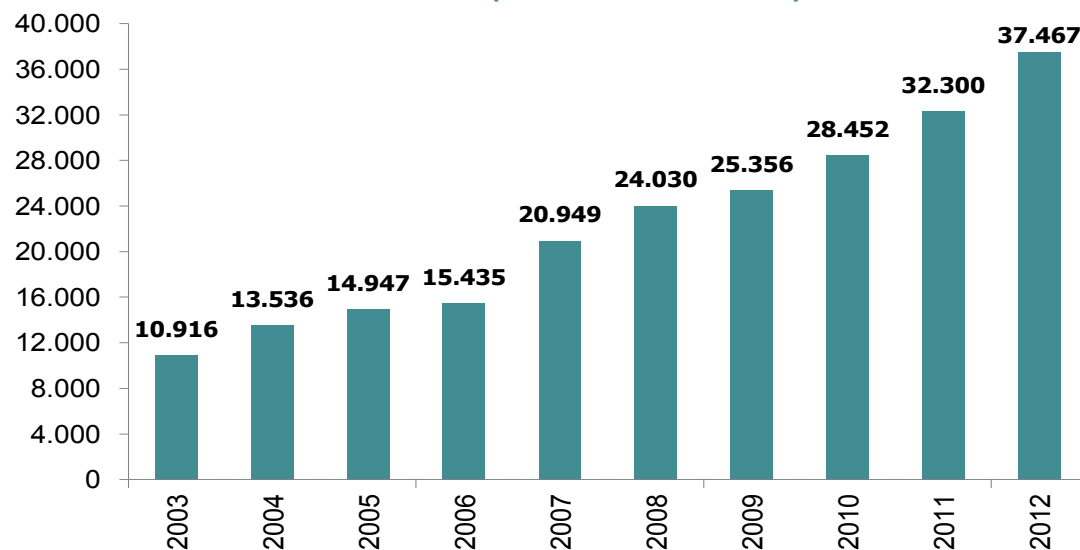
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

Al 31 de diciembre de 2012, el saldo de reservas internacionales netas fue de USD37.467 millones (Gráfico 19), 16,0% mayores a las de 2011. Esto refleja

una aceleración de la acumulación de divisas, por parte del Banco de la República, pues un año atrás habían crecido 13,5% anual.

Gráfico 19

Saldo fin de período Reservas Internacionales Netas de Colombia, 2003-2012 (Millones de USD)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

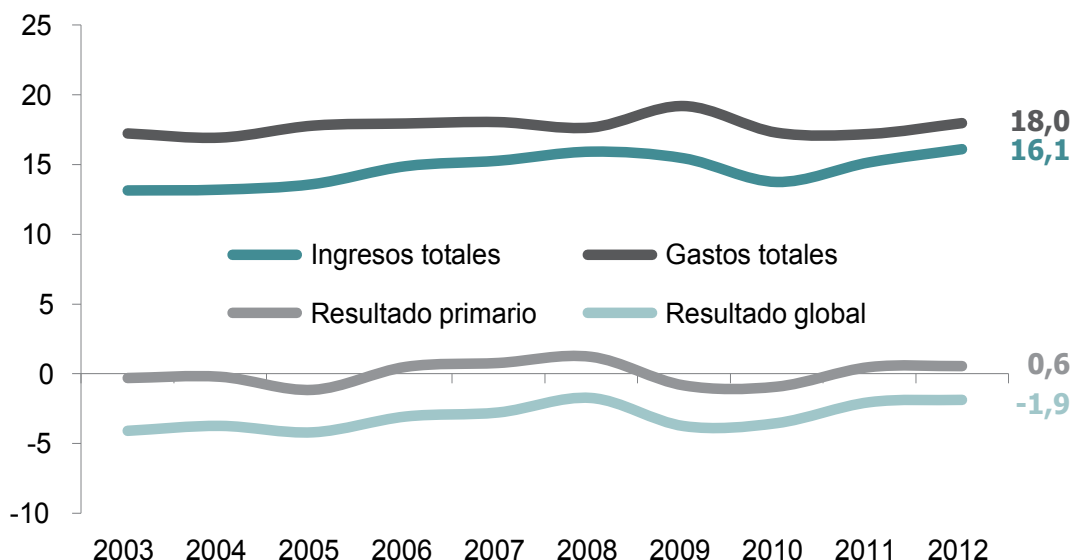
2.3.3. Sector fiscal

Las cifras de 2012, publicadas por el Banco de la República, muestran que los gastos e ingresos del Gobierno Nacional Central (GNC) se han desacelerado. Los gastos registraron una variación anual de 13,4%, en 2011, y una de 11,7%, en 2012. Por su parte, los ingresos

pasaron de crecer 25,7% anual, en 2011, a 13,6%, en 2012, como resultado del menor crecimiento económico colombiano. Sin embargo, como los ingresos siguen creciendo a una tasa mayor que los gastos, el resultado global del GNC pasó de un déficit de -2,0% del PIB, en 2011, a uno de -1,9% del PIB, en 2012 (Gráfico 20).

Gráfico 20

Resultados del Gobierno Nacional Central de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)



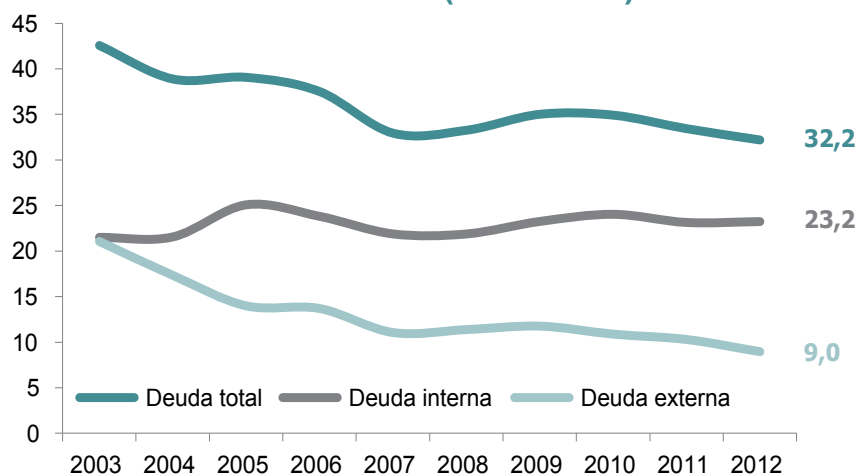
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

En cuanto a deuda pública, el último dato reportado muestra que los mejores resultados fiscales del GNC se siguen reflejando en una menor deuda como porcentaje

del PIB, pues este indicador pasó de 33,4% del PIB, en 2011, a 32,2% del PIB, en 2012 (Gráfico 21).

Gráfico 21

Saldo deuda del Gobierno Nacional Central de Colombia, 2003-2012 (% del PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

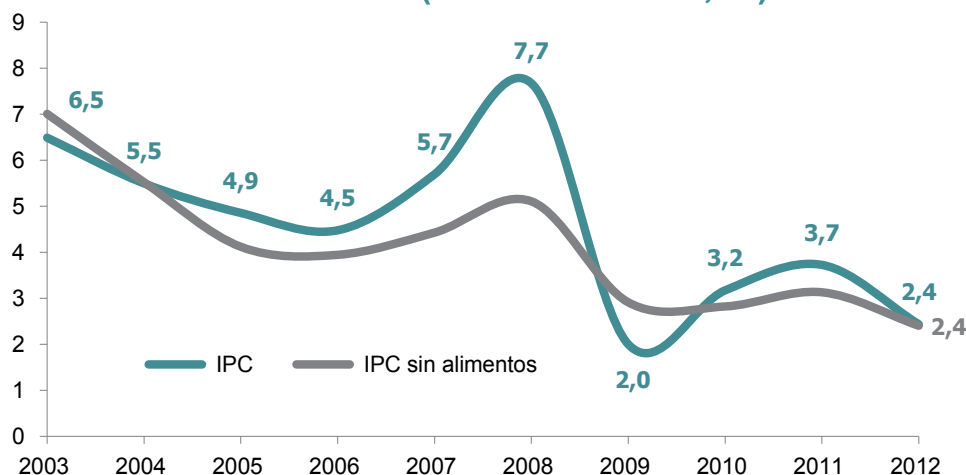
2.3.4. Sector monetario

Las estadísticas del Banco de la República muestran que, en 2012, la variación anual del Índice de Precios al Consumidor fue de 2,4%, inferior a la registrada en 2011 (3,7%). La inflación sin alimentos también reflejó

un descenso de 3,1%, en 2011, a 2,4%, en 2012 (Gráfico 22). La reducción de los precios de los alimentos (por buenas condiciones de oferta) y de bienes regulados, la desaceleración del consumo y la apreciación del tipo de cambio favorecieron esta situación.

Gráfico 22

Índice de Precios al Consumidor de Colombia, 2003-2012 (variación anual, %)



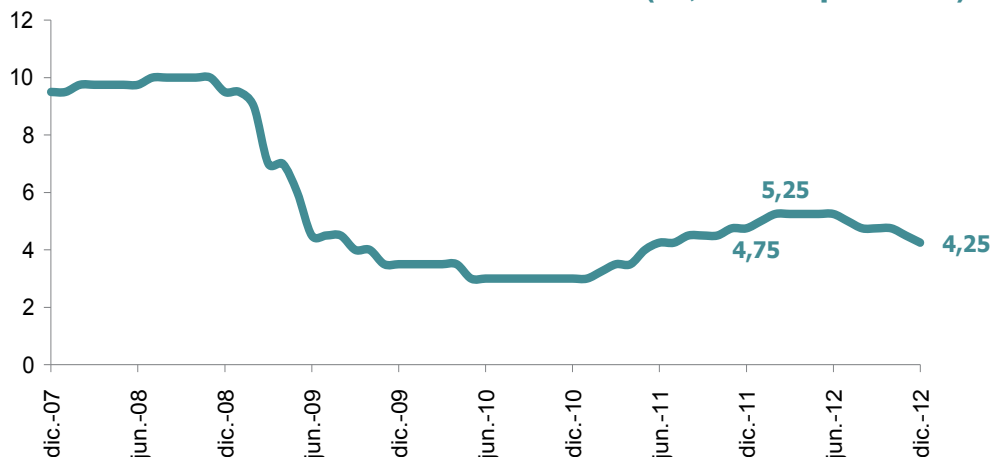
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

En 2012, el Banco de la República incrementó la tasa de interés de referencia en 2 oportunidades, a finales de enero y a finales de febrero, dejándola en 5,25%. Después de ello, revirtió su política monetaria y decidió bajar la tasa en 25 puntos básicos, en julio, agosto, noviembre y diciembre, dejando la tasa en 4,25% (Gráfico 23).

El cambio hacia una política monetaria expansionista responde a la desaceleración que se ha venido presentando en la economía colombiana, en el nivel de precios y en el crédito. Adicionalmente, tiene en cuenta las expectativas de una desaceleración económica mundial y que las expectativas de inflación se encuentran controladas.

Gráfico 23

Tasa de intervención de la política monetaria en Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (% , fin de período)



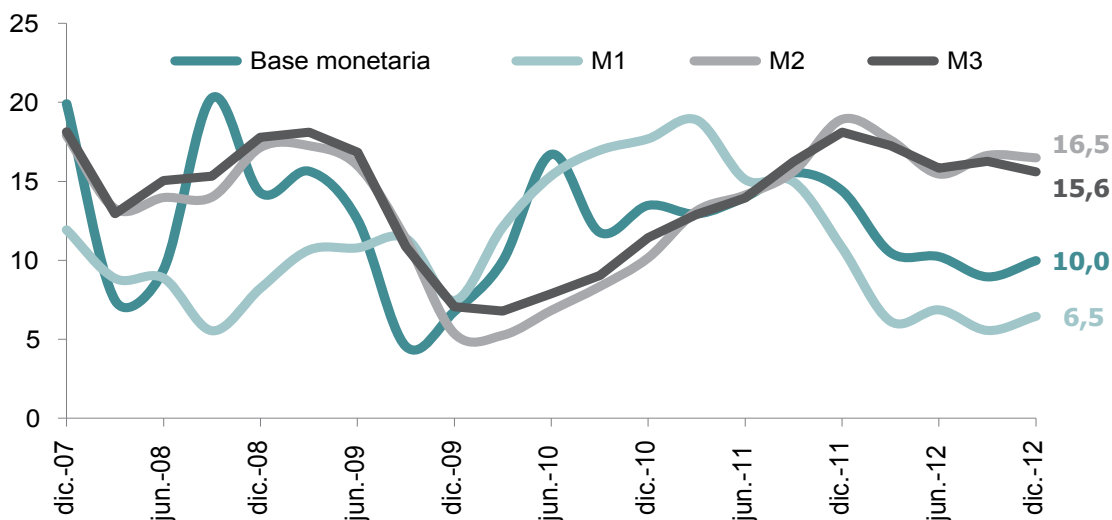
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

Los incrementos que venía realizando el Banco de la República de la tasa de interés, desde 2011, se tradujeron en una desaceleración de los agregados monetarios, es decir, de la liquidez de la economía, en la primera parte del año. Sin embargo, hacia los últimos meses

de 2012 se observa una moderación del crecimiento de los agregados e incluso un repunte en los agregados más básicos (base monetaria y oferta monetaria), como respuesta al cambio hacia una política monetaria expansiva desde julio de 2012 (Gráfico 24).

Gráfico 24

Saldo fin de periodo agregados monetarios de Colombia, IV trimestre 2007 a IV trimestre 2012 (variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

2.3.5. Sector cambiario

Los datos del Banco de la República muestran que la apreciación del tipo de cambio se redujo en la primera parte del año, llegando incluso a registrar depreciaciones en junio, julio y agosto de 0,5%, 1,3% y 1,1% anual, respectivamente (Gráfico 25). La tendencia a la depreciación se debió a la creciente incertidumbre sobre la suerte de Grecia y los mayores temores acerca de su salida del euro, que llevaron a los inversionistas a nivel internacional a moverse hacia el dólar como activo refugio.

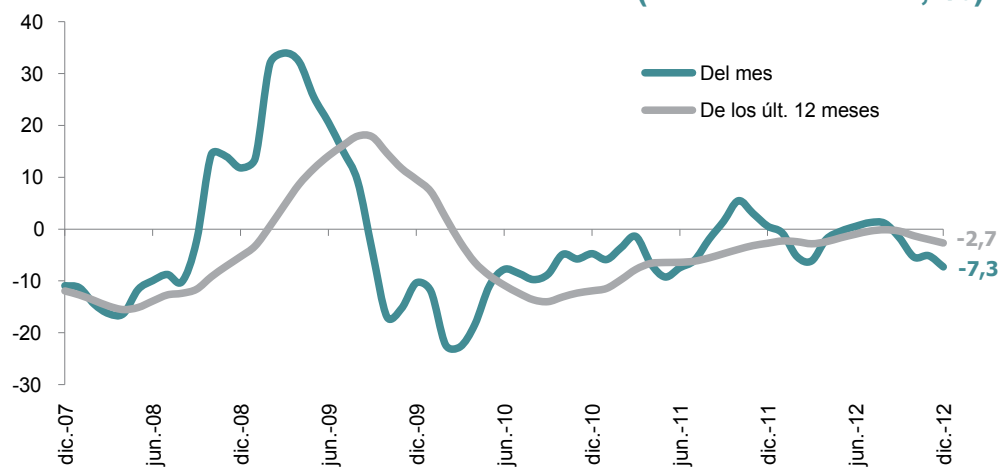
A partir de septiembre, sin embargo, el tipo de cambio comenzó a apreciarse cada vez más (Gráfico 25),

gracias a datos internacionales vistos como positivos por el mercado, como el anuncio del Banco Central Europeo de comprar deuda soberana; el inicio, por parte de la FED de la compra de Mortgage Backed Securities (MBS) por USD40.000 millones mensuales por un tiempo no definido; y la ratificación del mecanismo europeo de estabilidad por parte de la corte alemana, entre otros (Bancolombia, 2012).

El comportamiento oscilante del tipo de cambio nominal promedio llevó a que, en definitiva, la apreciación promedio en 2012 fuera de 2,7%, igual a la registrada en 2011.

Gráfico 25

Tasa de cambio nominal promedio de Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

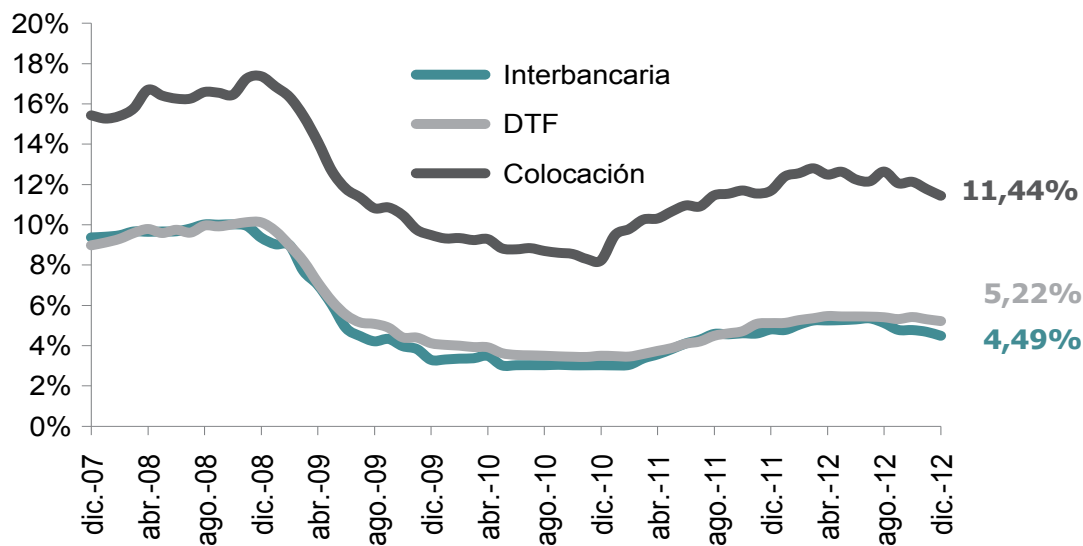
2.3.6. Sector financiero

Las cifras del Banco de la República revelan que, en línea con los incrementos de la tasa de interés de referencia que hizo el banco central, las tasas de interés

del sistema financiero respondieron aumentando en la primera mitad del año. Posteriormente, con el cambio hacia una política monetaria expansionista, comenzaron a descender (Gráfico 26).

Gráfico 26

Tasas de interés del sistema financiero de Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (%)



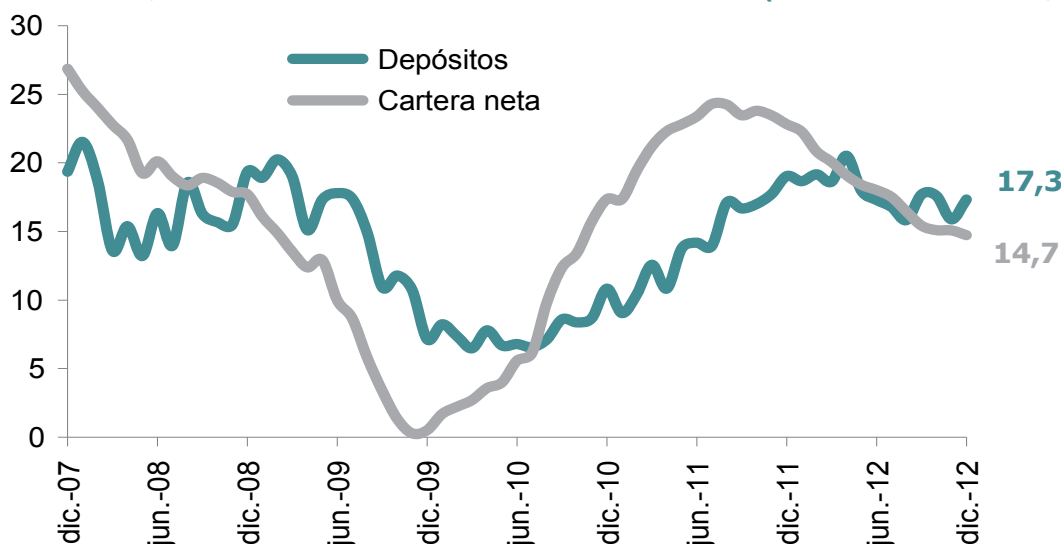
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

El dinamismo de los depósitos continuó, aunque se moderó en 2012; en diciembre, crecieron 17,3% anual. Por su parte, la cartera neta del sistema financiero se desaceleró, en respuesta a la política monetaria contractiva que se aplicó en la primera parte del año

y a la desaceleración del consumo privado. Después de aumentar 24,3% anual, en julio de 2011, cada vez fue creciendo menos y en diciembre de 2012 llegó a aumentar 14,7% anual (Gráfico 27).

Gráfico 27

Saldo fin de período depósitos y cartera neta del sistema financiero de Colombia, diciembre 2007 a diciembre 2012 (variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco de la República.

2.3.7. Proyecciones para Colombia en 2013

Para 2013, se proyecta una pequeña aceleración de la economía colombiana, respecto a 2012, en línea con la evolución de la economía mundial. El FMI (2012) proyecta un crecimiento de 4,4%; la Cepal (2012), de 4,5%; y el Banco de la República (2013), un rango de 2,5% a 4,5%, y, como escenario más probable, una expansión alrededor de 4,0%. El banco central señala que: “El principal riesgo a la baja continúa siendo un crecimiento mundial menor que el esperado en el escenario central. Por el contrario, los riesgos alcistas están relacionados con reducciones de costos de materias primas importadas y un mejor desempeño del gasto destinado a las obras civiles, a la construcción de edificaciones y al consumo público” (Banco de la República, 2013, p. 62).

En cuanto a las proyecciones del sector privado, la información recopilada por el Banco de la República (2013), en enero de 2013, revela que los analistas locales proyectan en promedio un crecimiento económico de 4,0%, en 2013, mientras los analistas extranjeros pronostican un crecimiento de 4,3%. En cuanto a inflación, ambos esperan que cierre en 2,9%, dentro del rango meta del banco central (2% - 4%). Respecto al tipo de cambio, los analistas locales consideran que cerrará

el año en \$1.784 por dólar y los extranjeros en \$1.773 por dólar. La DTF se ubicaría, en promedio, en 4,5%, para ambos tipos de analistas. El déficit fiscal estaría en -2,3% del PIB, según el promedio de los analistas locales, y en -1,7% del PIB, según el promedio de los analistas extranjeros. Finalmente, la tasa de desempleo de las 13 principales ciudades se ubicaría en 10,0%, según los locales, y en 10,6%, según los extranjeros.

El Anexo 3 resume la evolución de los principales indicadores económicos de Colombia en los últimos 10 años.

3. Cifras y análisis sectorial

3.1. Aspectos metodológicos⁶

El informe de desempeño del sector cooperativo colombiano, para el año 2012, se construyó con base en información reportada por cooperativas, fondos de empleados y asociaciones mutuales, a los diferentes entes públicos que, sobre este grupo de organizaciones, ejercen inspección, vigilancia y control, con excepción de las instituciones prestadoras de servicios de salud de naturaleza cooperativa, grupo sobre el cual no se pudieron obtener datos.

6. Los “Aspectos metodológicos” fueron redactados por Confecoop, quien procesó y entregó a Cenicoop la base de datos para su posterior análisis. La clasificación por actividad económica de las cooperativas, la realizó directamente Cenicoop, al igual que la redacción de la metodología empleada.

De esta manera la información fue extractada por superintendencias así:

Superintendencia de la Economía Solidaria (Supersolidaria)

Toda vez que Confecoop hoy administra el sistema a través del cual las entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria reportan su información financiera y estadística, el mecanismo de extracción de la información es una consulta directa a la base de datos en una fecha de corte determinada. Es importante aclarar que esta base de datos es muy dinámica, toda vez que, pese a que dicho ente de control tiene fechas límite para el reporte de información, no todas las entidades cumplen con el reporte en la fecha establecida.

Para este informe, la fecha de consulta sobre la base de datos fue el 11 de marzo de 2013, fecha en la cual se contaba con reporte real para el corte diciembre de 2012, de 2.524 cooperativas, 1.402 fondos de empleados y 140 asociaciones mutuales.

Dada esta circunstancia, para la elaboración fue necesario considerar que, pese a que algunas entidades no habían reportado su información cuando se realizó la consulta sobre la base de datos, no se podían excluir de la información estadística. Es así como se tomaron los reportes con corte a diciembre de los últimos cinco años, conociendo que existe una alta probabilidad de que las entidades que aún no contaban con el reporte a 2012 lo hacen en fechas posteriores.

Una forma de contrarrestar el efecto de que algunas entidades que no han cumplido con el reporte pudieran haber desaparecido, fue solicitar a la Superintendencia de la Economía Solidaria, información sobre los procesos de liquidación de sus vigilados, procediendo a eliminar de la base de datos antes descrita, aquellas cooperativas que han entrado en procesos de liquidación o que han sido liquidadas. Al realizar este ejercicio fueron sacadas de la base de datos 167 cooperativas, 28 fondos de empleados y 1 asociación mutual.

Finalmente los datos de la Superintendencia de la Economía Solidaria corresponden a 5.621 cooperativas, 1.821 fondos de empleados y 225 asociaciones mutuales.

Superintendencia de Puertos y Transporte (Supertransporte)

Al igual que en el caso anterior, Confecoop es el administrador del reporte de información de las

cooperativas vigiladas por la Superintendencia de Puertos y Transporte, en virtud de un convenio de cooperación técnica suscrito con dicha entidad.

La forma de extracción sobre la base de datos y el criterio de selección de los reportes de los últimos cinco años, fue el mismo utilizado para la Superintendencia de la Economía Solidaria.

Así las cosas, se tomaron datos de 669 cooperativas y 1 asociación mutual, vigiladas por la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Superintendencia Financiera de Colombia (Superfinanciera)

Esta superintendencia publica, a través de su página web, la información financiera de sus vigilados. Para este informe se descargaron los estados financieros de 7 cooperativas financieras, 3 compañías de seguros de naturaleza cooperativa y una sociedad administradora de sistemas de pago de bajo valor de naturaleza cooperativa, con corte a diciembre de 2012.

La información estadística, correspondiente al mismo corte, para número de asociados, número de empleados y número de oficinas, fue solicitada por escrito directamente a cada una de las entidades.

Superintendencia de Servicios Públicos (Superservicios)

La información para este grupo de cooperativas fue extraída de la página web del Sistema Único de Información de Servicios Públicos (SUI). En este caso, algunas cooperativas en la fecha de consulta de la base de datos, aún no habían reportado su información financiera y estadística, por lo cual se tomó la información disponible de los últimos cinco años. El número total de cooperativas de las cuales se encontró información fue de 65.

Para 21 cooperativas de este grupo no fue posible hallar información sobre el número de empleados, por lo cual no se registra cifra para esta variable. En el caso del número de asociados, por no encontrarse publicada información, se tomó el número mínimo de asociados para una pre cooperativa, que corresponde a 5 personas.

Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada (Supervigilancia)

La información corresponde a 51 cooperativas y la misma fue suministrada directamente por dicho ente de vigilancia

y control. La información financiera corresponde al corte diciembre de 2011, en razón a que la fecha límite para el reporte de información financiera correspondiente al año 2012 es el 30 de abril de 2013.

La información de asociados y empleados también fue suministrada por dicha superintendencia.

Superintendencia Nacional de Salud (Supersalud)

En el caso de las cooperativas Coosalud y Ecoopsos y de las asociaciones mutuales Emssanar, Mutual Ser y Ambuq, el gremio Gestarsalud proporcionó información, para el cierre de 2012, sobre balance general, estado de resultados, asociados, empleados y oficinas de atención al usuario.

En el caso de las cooperativas Saludcoop y Comparta y las asociaciones mutuales Emdisalud y Asmet Salud, la información financiera fue extractada de la página web de Supersalud, con base en los reportes de los estados financieros hasta septiembre de 2012⁷. En razón a lo anterior, y con base en los reportes de cuatro trimestres anteriores, se realizó una proyección de los ingresos y excedentes para determinar un estimado para el cierre de año. En el caso de los rubros del balance general, se dejó el saldo a septiembre de 2012.

Estos datos eran los únicos disponibles en la página web del ente de vigilancia y control, por tanto, la información correspondiente a IPS de naturaleza cooperativa no quedó incluida en este informe anual.

Consolidación

La información recopilada fue tabulada en una hoja electrónica única para facilitar su manipulación a través de filtros o tablas dinámicas. Las principales variables para todas las cooperativas que hacen parte de la base de datos fueron: activo, pasivo, patrimonio, ingresos, excedentes, asociados y empleados.

Clasificación por actividad económica

Para analizar las estadísticas del sector cooperativo por actividad económica (también llamados subsectores), se clasificaron las cooperativas según la Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3). Las cooperativas que reportaron sus datos al sistema SigCoop de Confecoop, es decir, las vigiladas por Supersolidaria y Supertransporte, se clasificaron, en la medida de lo posible, teniendo en cuenta su mayor ingreso operacional⁸. Las cooperativas que reportaron

a Superfinanciera se clasificaron en la actividad de Intermediación financiera. Las que reportaron a Supersalud, en Servicios sociales y de salud. Las que reportaron a Superservicios, en Suministros de electricidad, gas y agua. Y las que reportaron a Supervigilancia, en Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler⁹.

Por simplicidad en el análisis, las actividades económicas o subsectores se agruparon en 7: 1) Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; 2) Industrias manufactureras; 3) Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos; 4) Transporte, almacenamiento y comunicaciones; 5) Intermediación financiera; 6) Servicios sociales y de salud y 7) Otras actividades. Este último grupo incluye las siguientes actividades: Explotación de minas y canteras; Suministros de electricidad, gas y agua; Construcción; Hoteles y restaurantes; Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler; Educación; Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales; y Administración pública y defensa; seguridad social de afiliación obligatoria.

3.2. Economía solidaria

La Ley 454 de 1988 establece las características que deben poseer las empresas de economía solidaria en Colombia. A partir de sus lineamientos, se pueden identificar tres grandes grupos como los más representativos de este modelo empresarial: las cooperativas, los fondos de empleados y las asociaciones mutuales.

De acuerdo con la información suministrada por las entidades de economía solidaria a los diferentes organismos de control y vigilancia, se estima que el sector solidario en Colombia cerró 2012 con un total de 8.473 entidades, 17,3% menos que en 2011. Al igual que el año anterior, la reducción del número de entidades se explicó principalmente por la salida de algunas cooperativas de trabajo asociado, como resultado de las medidas implementadas por los entes de control para regular el uso indebido de este tipo de modelo, ya que algunas entidades, en realidad, estaban haciendo una intermediación laboral, en lugar de aplicar el modelo cooperativo.

Es importante destacar que de las 8.473 entidades estimadas en 2012, 6.421 correspondieron a cooperativas (75,8% del total), 1.821 a fondos de empleados (21,5% del total) y 231 a asociaciones mutuales (2,7% del total) (Gráfico 28).

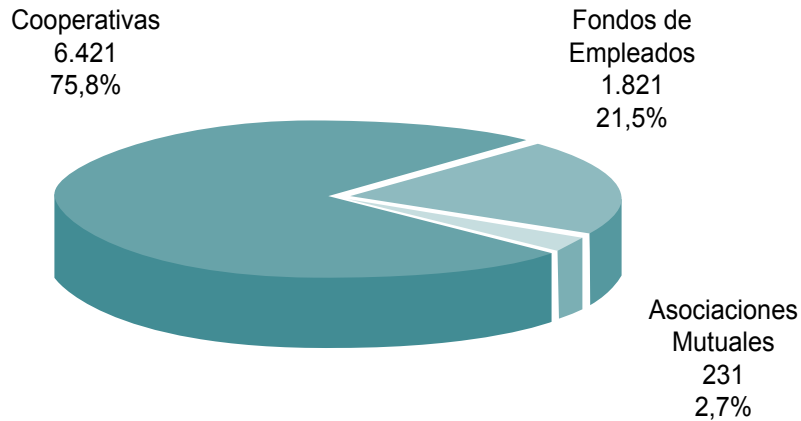
7. A la fecha de cierre de la base de datos, 11 de marzo de 2013, Supersalud solo tenía publicados los estados financieros de las EPS (régimen contributivo y subsidiado) hasta septiembre de 2012. Sin embargo, se consultó la página web hasta la fecha de envío a la imprenta de este informe, pero no se encontraron publicados los estados financieros para el cierre del año.

8. Aproximadamente 90% de las entidades se pudieron clasificar por su mayor ingreso operacional. En el caso de que estos fueran cero, se buscó hacer la clasificación por el mayor ingreso no operacional y cuando esto no fue posible se dejó el CIIU reportado al sistema SigCoop.

9. Esta sección del CIIU incluye las actividades de investigación y seguridad.

Gráfico 28

Distribución del número de organizaciones de economía solidaria en Colombia, 2012 (número y % del total)



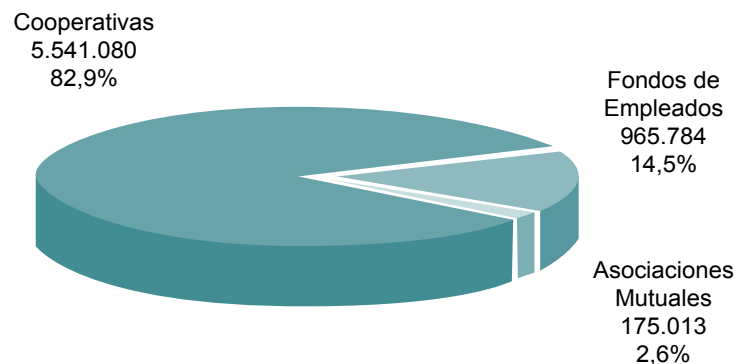
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

En 2012, se estima que la economía solidaria logró vincular como asociados a un mayor número de personas (2,5% más que en 2011), presentándose el mayor incremento en los fondos de empleados (4,7%), seguido por las cooperativas (2,9%). En el caso de las mutuales, por el contrario, el número de asociados se redujo 17,9%, respecto a 2011.

De un total estimado de 6.681.877 personas asociadas con las que contó el sector solidario en 2012, 5.541.080 estuvieron vinculadas a cooperativas (82,9% del total), 965.784 a fondos de empleados (14,5% del total) y 175.013 a asociaciones mutuales (2,6% del total) (Gráfico 29).

Gráfico 29

Distribución del número de asociados a organizaciones de economía solidaria en Colombia, 2012 (número y % del total)



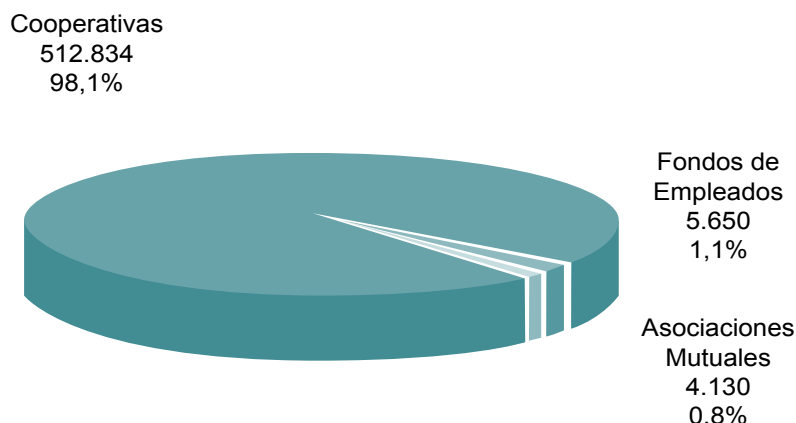
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

En cuanto a empleo, tanto bajo el régimen laboral tradicional como por medio de las cooperativas de trabajo asociado¹⁰, en 2012 hubo una reducción de -17,2%, respecto a 2011. La disminución se presentó en el sector de las cooperativas (-17,4%) y en asociaciones mutuales (-15,5%). En cuanto a fondos de empleados, el número de empleados aumentó, en 2012, 2,1%.

Específicamente, se estima que el sector solidario cerró 2012 con un total de 522.614 empleados. Las cooperativas agruparon 512.834 empleados (98,1% del total), los fondos de empleados, 5.650 (1,1% del total) y las mutuales, 4.130 (0,8% del total) (Gráfico 30).

Gráfico 30

Distribución del número de empleados de organizaciones de economía solidaria en Colombia, 2012 (número y % del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

En materia de resultados financieros, las estimaciones muestran que las cooperativas continuaron liderando el sector solidario colombiano, en 2012, con participaciones mayores al 77% en activos, pasivos, patrimonio, ingresos y excedentes. Al igual que en años anteriores, le siguen en participación los fondos de empleados y las mutuales (Tabla 3).

economía solidaria registraron, en 2012, tasas positivas de crecimiento de 9,3%, 11,6% y 5,6%, respectivamente. Por el contrario, los ingresos se redujeron -0,5% y los excedentes -18,1% (Tabla 3). En el primer caso, principalmente por la reducción de las cooperativas de trabajo asociado y, en el segundo caso, por las pérdidas que han registrado algunas entidades de salud, que son representativas en el sector, tanto de naturaleza cooperativa como mutual.

Tanto los activos, como los pasivos y el patrimonio de la

Tabla 3

Principales resultados financieros de la economía solidaria en Colombia, 2012					
Naturaleza	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
Millones de pesos					
Cooperativas	26.260.131	15.780.728	10.479.403	26.945.548	385.589
Fondos de Empleados	5.406.057	3.610.728	1.795.329	687.351	98.965
Asociaciones Mutuales	965.986	986.309	-20.323	2.401.081	-93.895
Total	32.632.174	20.377.765	12.254.408	30.033.980	390.659
% del total					
Cooperativas	80,5%	77,4%	85,5%	89,7%	98,7%
Fondos de Empleados	16,6%	17,7%	14,7%	2,3%	25,3%
Asociaciones Mutuales	3,0%	4,8%	-0,2%	8,0%	-24,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Variación anual, %					
Cooperativas	8,6%	10,1%	6,3%	-3,7%	4,0%
Fondos de Empleados	9,8%	10,5%	8,5%	7,3%	-3,9%
Asociaciones Mutuales	29,6%	50,5%	n.a.	54,3%	n.a.
Total	9,3%	11,6%	5,6%	-0,5%	-18,1%

n.a.: No aplica debido a que se pasa de un número positivo a uno negativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

3.3. Sector cooperativo

Como se apreció en la sección anterior, las empresas cooperativas son la forma de organización empresarial solidaria líder en Colombia, mostrando en los últimos años un desempeño satisfactorio que se traduce en un mayor número de personas beneficiadas de las bondades del modelo cooperativo.

Los beneficios que obtienen las personas vinculadas a las cooperativas se dan por cuenta de la capacidad de estas empresas para trabajar en dos frentes: el que vela permanentemente por la satisfacción de las necesidades de quienes las conforman y el que enfrenta la economía de mercado para el desarrollo de determinada actividad. Esta mezcla crea la necesidad para las cooperativas de ser totalmente sostenibles, competitivas y rentables, de manera que se garantice la posibilidad de crecer y brindar una mayor cantidad y mejor calidad de bienes y

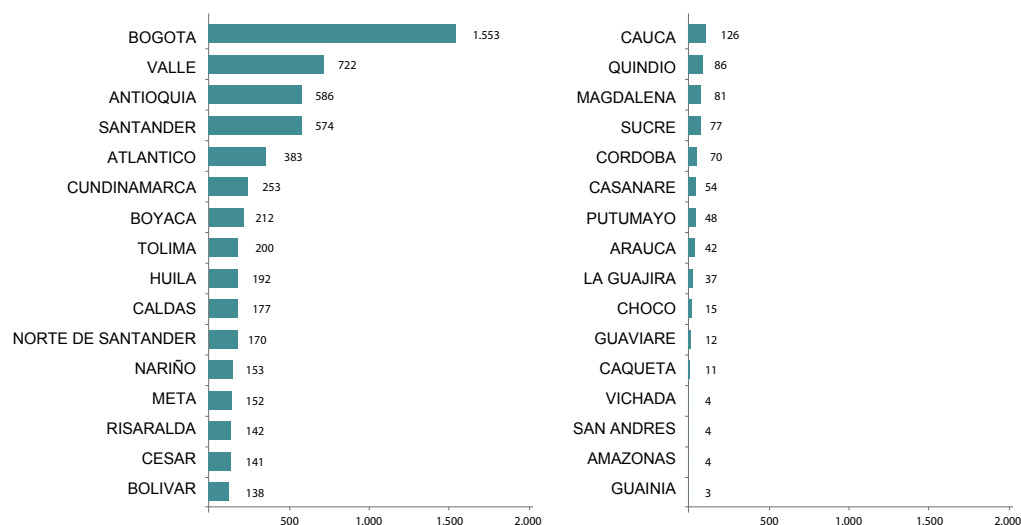
servicios, que al final se traduzcan en un mejoramiento de la calidad de vida de sus miembros.

3.3.1. Presencia nacional

El cooperativismo tiene presencia a nivel nacional. Por domicilio principal, las cooperativas están presentes en 32 departamentos y 606 municipios. Al igual que el año anterior, en 2012, los departamentos en los que más tuvo presencia el sector cooperativo, por domicilio principal, fueron Bogotá, D.C., Valle del Cauca, Antioquia y Santander, haciendo evidente la correlación entre la densidad poblacional de las regiones y su actividad productiva. Estos departamentos concentraron 53,5% de las entidades (Gráfico 31) y este grupo de entidades a su vez representaron 77,3% de los activos, 79,8% de los pasivos, 73,4% del patrimonio, 64,3% de los ingresos, 67,0% de los excedentes, 75,9% de los asociados (Gráfico 32) y 72,1% de los empleados¹¹.

Gráfico 31

Número de cooperativas en Colombia por departamento, 2012

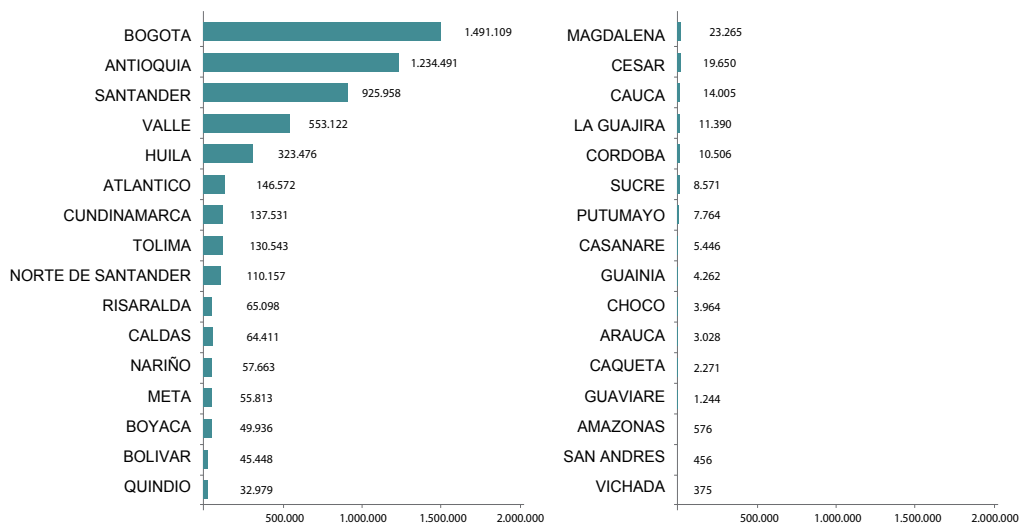


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

11. Para mayor detalle, ver Anexo 4.

Gráfico 32

Número de asociados a cooperativas en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Para determinar el impacto del cooperativismo en las regiones, se ha tomado el número de asociados por departamento contra el número de habitantes del mismo¹².

Tomando como base el número de asociados de cada departamento por cada 1.000 habitantes, en 2012, el resultado establece un rango entre 5 y 456 asociados. Este resultado puede ser visto como un indicador de aceptación y difusión del modelo cooperativo dentro de la población ($IAD = (\# \text{ de asociados por departamento} / \# \text{ de habitantes por departamento}) * 1.000$). El cálculo sirve para establecer en qué regiones del país se ha profundizado y promovido con mayor fuerza el modelo cooperativo como opción de empresa o solución de necesidades.

Para facilitar el análisis, con los 32 datos resultantes se pueden establecer rangos del indicador. En el ejercicio realizado se tomaron los siguientes intervalos: IAD de 0 a 50 asociados corresponde a un impacto bajo del modelo, IAD entre 50 y 100 asociados corresponde a un impacto medio e IAD de 100 en adelante corresponde a un impacto alto.

Bajo estos parámetros, en su orden, los departamentos de Santander, Huila, Antioquia, Bogotá, Valle y Guainía se ubicaron en el rango alto, en 2012. En el rango medio estuvieron los departamentos de Tolima, Norte de Santander, Risaralda, Caldas, Atlántico, Meta, Quindío, y Cundinamarca. En el rango bajo, donde hay menos de

50 asociados por cada 1.000 habitantes, se ubicaron el resto de departamentos (Anexo 5).

El indicador más alto lo mostró Santander con 456 asociados por cada 1.000 habitantes y el más bajo estuvo en Caquetá con 5 asociados por cada 1.000 habitantes. La capital del país presentó 197 asociados por cada 1.000 habitantes. Por su parte, a nivel nacional hubo 119 asociados por cada 1.000 habitantes (Anexo 5).

Las cifras presentadas constituyen una referencia para las regiones en las cuales los indicadores son bajos respecto a la realidad nacional, sin que ello implique que las que tienen indicadores altos estén en niveles óptimos. No obstante, este análisis permitirá evaluar, dada una referencia nacional, en qué regiones el movimiento debe ejecutar acciones tendientes a conseguir unos mejores indicadores de impacto del modelo cooperativo (Anexo 5).

Otra manera de ver la penetración regional de las cooperativas es comparando el número de municipios existentes en cada departamento contra el número de municipios donde se encuentra el domicilio principal de una cooperativa. Este elemento permite apreciar cómo en ciertas regiones aún falta difusión del modelo en municipios apartados (Anexo 6).

3.3.2. Asociados

Como ya se mencionó, en 2012, las cooperativas colombianas contaron con 5.541.080 asociados, lo que

12. Es importante aclarar que la clasificación por departamentos corresponde al domicilio principal de cada cooperativa. Sin embargo, una cooperativa puede operar en diferentes departamentos, adicionales a su domicilio principal; desafortunadamente no se cuenta con esa información para todas las cooperativas que componen la base de datos.

equivale a 11,9% de la población del país. Partiendo de la hipótesis que cada cooperativista puede tener un núcleo familiar promedio de 3 personas, los beneficios que brindan las cooperativas podrían impactar a cerca de 16.623.240 personas, es decir, 35,7% de la población colombiana.

Los aportes sociales realizados por las personas vinculadas al sector cooperativo, los cuales son la base del patrimonio de las empresas, alcanzaron \$5,9 billones, en 2012, por lo que el aporte social promedio por persona, al año, fue de \$1.069.818, lo que equivale a 1,8 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De las 6.175¹³ cooperativas que discriminaron por género el número de asociados, se destaca que, en 2012, 51,4% de los asociados fueron hombres y 48,6%, mujeres.

En 2012, el subsector que vinculó un mayor número de asociados fue el de Intermediación financiera, con una participación de 77,1% del total. Le siguen de lejos Comercio, con 9,5%, y Otras actividades, con 8,9% (Anexo 7).

3.3.3. Empleo

Dadas las características del modelo cooperativo, el aporte al empleo tiene un gran impacto en el país, no solo por las cifras que representa en el total nacional, sino porque promueve la formalización y el emprendimiento de personas que individualmente no tendrían la posibilidad de crear una unidad empresarial.

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo fue 126.696. Por su parte, las cooperativas de trabajo asociado vincularon a 386.138 personas como asociados. En este modelo los asociados y gestores de las empresas son a su vez quienes aportan

el trabajo. Al sumar los empleos bajo el régimen laboral tradicional y los puestos de trabajo que tiene el trabajo asociado cooperativo, fueron 512.834 colombianos los que encontraron en el sector cooperativo una posibilidad de trabajo, en 2012. Esto representa 2,2% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 2,5% del promedio de la población ocupada.

De las 6.318¹⁴ cooperativas que discriminaron por género el número de empleados, se destaca que 58,1% de los empleados fueron hombres y 41,9%, mujeres.

Por subsectores, los que contribuyeron de manera significativa en el empleo del sector, en 2012, fueron Otras actividades (48,9% del total), Servicios sociales y de salud (20,8% del total) e Intermediación financiera (13,4% del total), concentrando estas 3 actividades el 83,1% del empleo en el sector cooperativo (Anexo 7).

Para medir el impacto que tienen los diferentes subsectores cooperativos sobre el empleo nacional, se puede ver el número promedio de empleados de cada uno (# de empleados / # de entidades). Así, en 2012, las entidades dedicadas a Servicios sociales y de salud agruparon, en promedio, 233 empleados por entidad; las dedicadas a Industria, 124; las dedicadas a Otras actividades, 100; las dedicadas a Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, 54; las dedicadas a Intermediación financiera, 42; las dedicadas a Comercio, 38; y las dedicadas a Transporte, almacenamiento y comunicaciones, un promedio de 36 empleados por entidad.

3.3.4. Tamaños de empresa

Conforme a la Ley 590 de 2000 y la Ley 905 de 2004, para 2012 se ha realizado una clasificación del tamaño de las cooperativas teniendo en cuenta los siguientes parámetros (Tabla 4):

Tabla 4

Parámetros para determinar el tamaño de las cooperativas

Volumen de activos en salarios mínimos legales mensuales	Volumen de activos según salario mínimo legal mensual 2013 (millones de pesos)	Número de empleados y de trabajadores asociados	Tamaño de la empresa
0 a 500	0 a 295	0 a 10	Micro
501 a 5.000	295 a 2.948	11 a 50	Pequeña
5.001 a 30.000	2.948 a 17.685	51 a 200	Mediana
30.001 en adelante	17.685 en adelante	201 en adelante	Grande

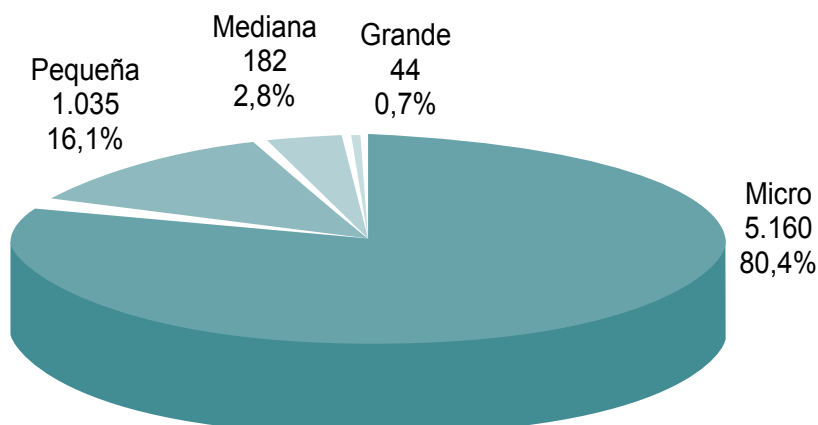
Fuente: Elaboración propia a partir de la Ley 590 de 2000 y la Ley 905 de 2004.

13. Esto representa 96,2% del total de cooperativas y 95,6% del total de asociados al sector cooperativo, en 2012.
14. Esto representa 98,4% del total de cooperativas y 90,2% del total de empleados del sector cooperativo, en 2012.

El resultado de este ejercicio arroja que, en 2012, 80,4% de las cooperativas correspondieron a microempresas, 16,1% a pequeñas empresas, 2,8% a medianas empresas y 0,7% a grandes empresas (Gráfico 33).

Gráfico 33

Número de cooperativas en Colombia según tamaño, 2012 (número y % del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Respecto a las principales variables, en 2012, las grandes empresas cooperativas representaron 46,1% de los activos del sector, 53,4% de los pasivos, 35,2% del patrimonio, 42,9% de los ingresos, 36,6% de los excedentes, 34,4% del número de asociados y 17,0% del número de empleados.

El segmento MIPYME cooperativo, por su parte, representó 53,9% de los activos del sector, 46,6% de los pasivos, 64,8% del patrimonio, 57,1% de los ingresos,

63,4% de los excedentes, 65,6% de los asociados y 83,0% de los empleos.

A continuación se presenta el número de asociados y empleados promedio de las cooperativas en 2012, según su tamaño (Tabla 5). Aunque, en promedio, las grandes empresas cooperativas tienen un mayor número de asociados y un mayor número de personas empleadas, las MIPYME cooperativas aportan una mayor proporción de asociados y empleados al total del sector, pues el número de entidades es mayor.

Tabla 5

Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	221	25
Pequeña	1.081	192
Mediana	7.553	526
Grande	43.331	1.976

Nota: Incluye el número de empleados tanto bajo el régimen laboral tradicional como por medio de las cooperativas de trabajo asociado.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

3.3.5. Ingresos/PIB

Los ingresos de las cooperativas, al finalizar 2012, equivalen a 4,1% del PIB nacional a precios corrientes para el mismo período. Dicha participación descendió respecto a 2011, cuando fue de 4,7%, debido al impacto que tuvo en los ingresos la salida de algunas cooperativas de trabajo asociado. En 2010, los ingresos de las cooperativas representaron 5,2% del PIB y, en 2009, 5,0%.

3.3.6. Principales rubros financieros y su composición

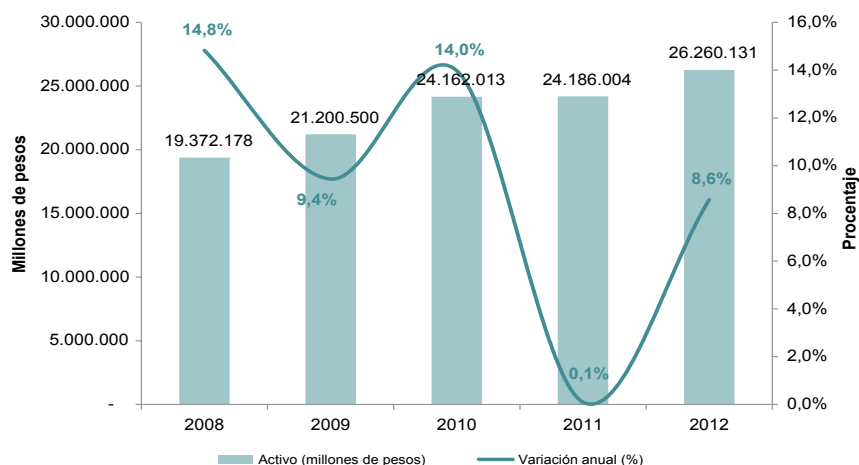
En 2012, los activos del sector cooperativo sumaron \$26,3 billones, 8,6% más que en 2011. Esto refleja una recuperación, respecto al tímido crecimiento registrado

en 2011 (0,1%), debido a que se disipó el impacto que tuvo en los activos la conversión de Coomeva Financiera en sociedad anónima (Gráfico 34). En los últimos 5 años, los activos aumentaron \$6,9 billones, es decir, un 35,6%. La tasa de crecimiento promedio anual, en el período 2008-2012, fue de 7,9%.

Por subsectores, los activos del sector cooperativo se concentraron, en 2012, en Intermediación financiera, que representó 65,4% del total, seguido de lejos de Comercio, con una participación de 11,6% del total (Anexo 7). El mayor incremento de activos, en 2012, se registró en Intermediación financiera (12,0%), seguido de Otras actividades (9,7%) y Servicios sociales y de salud (6,6%). Por el contrario, en 2012, los activos se redujeron en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-2,7%) y Transporte, almacenamiento y comunicaciones (-1,1%).

Gráfico 34

Evolución de los activos del sector cooperativo colombiano, 2008-2012



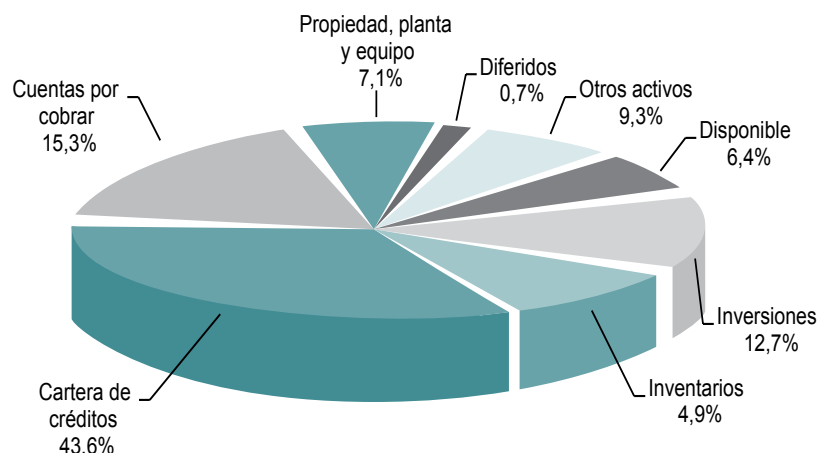
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

En cuanto a la composición de los activos del sector cooperativo, en 2012, se encuentra que la mayor participación la tuvo la cartera de créditos, al acumular \$11,4 billones y representar 43,6% del total del activo. Le siguen las cuentas por cobrar, con \$4,0 billones (15,3%

del total) e Inversiones, con \$3,3 billones (12,7% del total) (Gráfico 35). La alta representatividad de la cartera de créditos y las inversiones era de esperarse dado el alto peso que tiene el subsector de Intermediación financiera en el sector cooperativo.

Gráfico 35

Composición de los activos del sector cooperativo colombiano, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

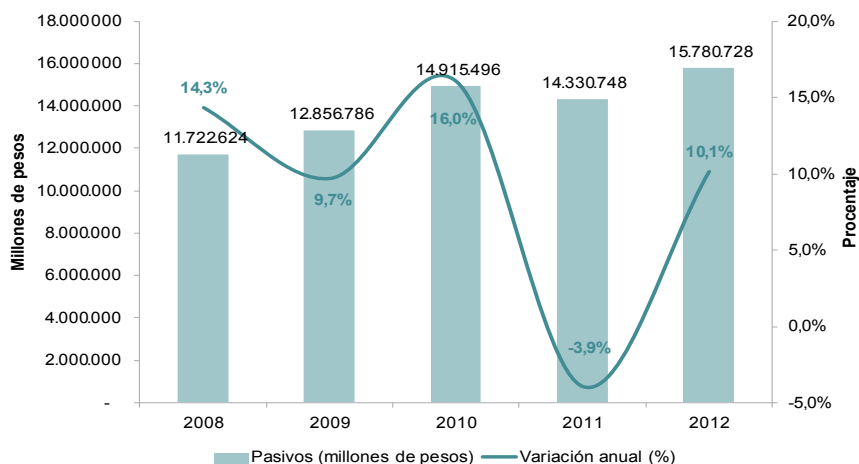
Los pasivos del sector cooperativo sumaron, en 2012, \$15,8 billones, 10,1% más que en 2011. En este caso también se reflejó una recuperación respecto a 2011 (Gráfico 36). En los últimos 5 años, los activos aumentaron \$4,1 billones, es decir, un 34,6%, con una tasa de crecimiento promedio anual de 7,7%.

Por subsectores, los pasivos del sector cooperativo se concentraron, en 2012, en Intermediación financiera, que

representó 65,2% del total, seguido de lejos de Comercio, con una participación de 11,1% y Servicios sociales y de salud, con 10,8% (Anexo 7). El mayor incremento de pasivos, en 2012, se registró en Servicios sociales y de salud (20,0%), Intermediación financiera (12,8%) e Industria (6,5%). Por el contrario, en 2012, los pasivos se redujeron en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-6,6%) y Transporte, almacenamiento y comunicaciones (-2,6%).

Gráfico 36

Evolución de los pasivos del sector cooperativo colombiano, 2008-2012



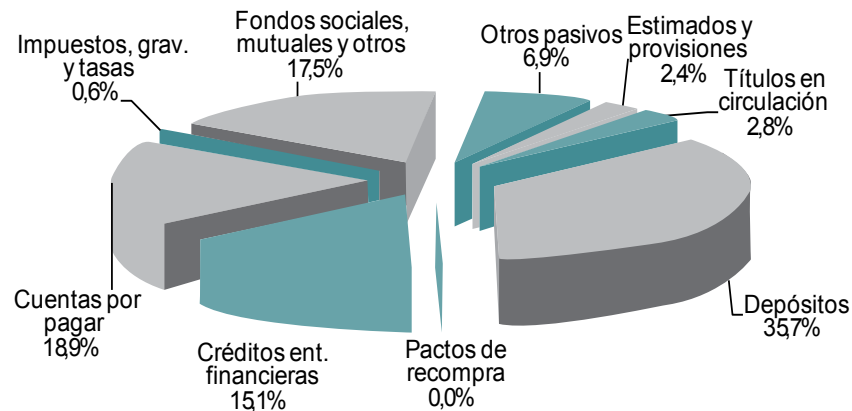
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

En 2012, los pasivos del sector cooperativo estuvieron compuestos principalmente por depósitos, los cuales ascendieron a \$5,6 billones (35,7% del total), cuentas por pagar, por un monto de \$3,0 billones (18,9% del

total), fondos sociales, mutuales y otros, por un monto de \$2,8 billones (17,5% del total) y créditos de las entidades financieras por \$2,4 billones (15,1% del total) (Gráfico 37).

Gráfico 37

Composición de los pasivos del sector cooperativo colombiano, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

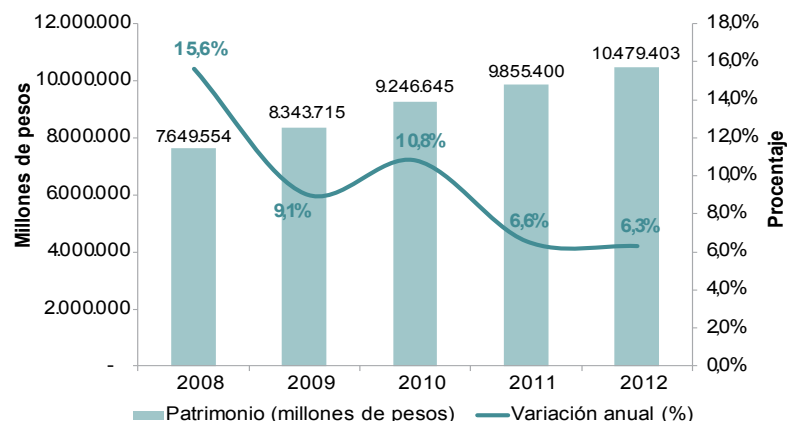
Por su parte, el patrimonio del sector cooperativo ascendió a \$10,5 billones, en 2012, 6,3% más que en 2011, crecimiento similar al del año anterior (Gráfico 38). En los últimos 5 años, el patrimonio de las cooperativas aumentó \$2,8 billones, es decir, un 37,0%, con una tasa de crecimiento promedio anual de 8,2%.

se concentró, en 2012, en Intermediación financiera, que representó 65,6% del total, seguido de lejos de Comercio, con una participación de 12,2% (Anexo 7). El mayor incremento del patrimonio se registró, en 2012, en Otras actividades (18,0%) y en Intermediación financiera (10,8%). Por el contrario, en 2012, el patrimonio se redujo en Servicios sociales y de salud (-27,4%) e Industria (-2,5%).

Por subsectores, el patrimonio del sector cooperativo

Gráfico 38

Evolución del patrimonio del sector cooperativo colombiano, 2008-2012



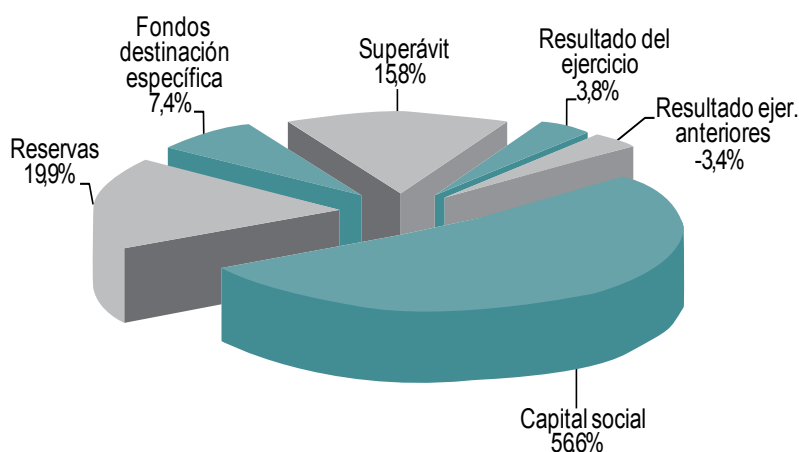
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

El patrimonio del sector cooperativo, en 2012, se compuso principalmente por el capital social, que ascendió a \$5,9 billones (56,6% del total), reservas, por un monto de \$2,1

billones (19,9% del total) y superávit, por un monto de \$1,7 billones (15,8% del total) (Gráfico 39).

Gráfico 39

Composición del patrimonio del sector cooperativo colombiano, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud

Los ingresos del sector cooperativo totalizaron, en 2012, \$26,9 billones, 3,7% menos que en 2011, debido a la reducción de las cooperativas de trabajo asociado (Gráfico 40). En los últimos 5 años, los ingresos de las cooperativas aumentaron \$4,4 billones, es decir, un 19,3%, con una tasa de crecimiento promedio anual de 4,5%.

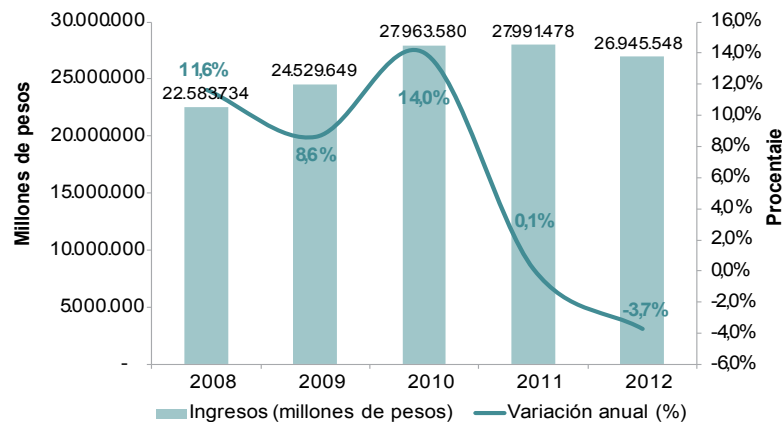
Por subsectores, se observa que, en 2012, el Comercio concentró la mayor parte de los ingresos de las cooperativas, con una participación de 37,0% del total. Le siguieron Servicios sociales y de salud, con 20,8% del

total; Otras actividades (16,0% del total) e Intermediación financiera (12,7% del total) (Anexo 7). Solo hubo 2 subsectores donde incrementó el ingreso, en 2012: Intermediación financiera, con un aumento de 14,5%, y en Servicios sociales y de salud, con un aumento de 10,8%. En el resto de actividades hubo una reducción del ingreso, sin embargo, las mayores caídas se presentaron en Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (-26,8%) y en Otras actividades (-10,2%).

Los ingresos operacionales representaron 98,2% del total de ingresos de las cooperativas en 2012.

Gráfico 40

Evolución de los ingresos del sector cooperativo colombiano, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Por su parte, los excedentes del sector cooperativo sumaron, en 2012, \$385.589 millones, 4,0% más que en 2011 (Gráfico 41). En los últimos 5 años, los excedentes de las cooperativas se redujeron \$7.628 millones, es decir, un -1,9%, con una tasa de reducción promedio anual de -0,5%.

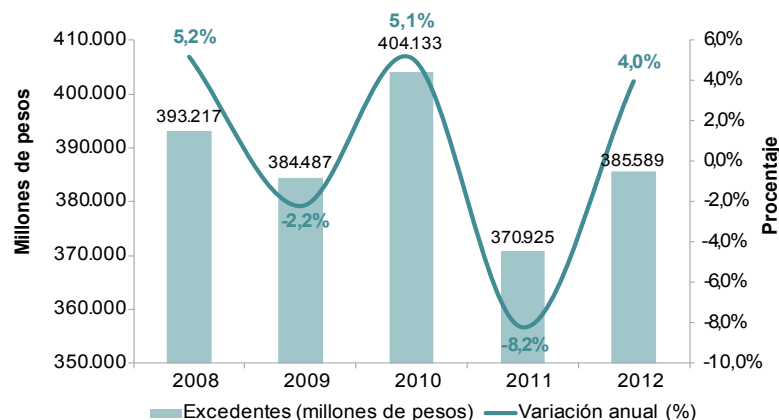
Por subsectores, se observa que, en 2012, la actividad de Intermediación financiera fue la que obtuvo el mayor excedente del sector cooperativo (\$319.947 millones). Le siguió de lejos el Comercio, con \$52.714 millones. Por el contrario, se presentaron las mayores pérdidas en el subsector de Servicios sociales y de salud (-\$39.754 millones) y también se registraron pérdidas en Agricultura,

ganadería, caza, silvicultura y pesca (-\$4.531 millones) (Anexo 7).

El subsector donde más aumentó el excedente, en 2012, fue Intermediación financiera (5,9%), seguido por Transporte, almacenamiento y comunicaciones (4,1%). En el subsector de Comercio, el excedente se redujo -18,4%. En Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, las pérdidas aumentaron de -\$972 millones, en 2011, a -\$4.531 millones, en 2012. Por el contrario, en Servicios sociales y de salud, las pérdidas se redujeron de -\$51.809 millones, en 2011, a -\$39.754 millones, en 2012.

Gráfico 41

Evolución de los excedentes del sector cooperativo colombiano, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

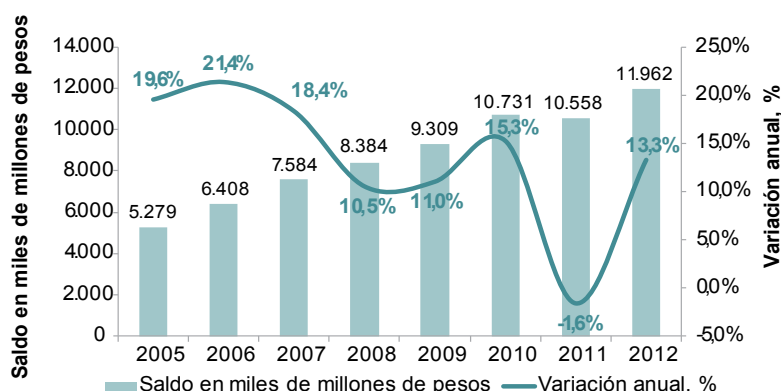
3.3.7. Cartera de créditos

La cartera total de créditos del sector cooperativo (incluye las cooperativas financieras y no financieras, con actividad de crédito) registró en el año 2012 un resultado muy positivo, pues no solo presenta un valor bruto superior al observado un año atrás (\$1,4 billones de incremento), sino que su tasa de crecimiento llegó

a 13,3% compensando muy bien el resultado negativo del año 2011 cuando se vio una caída de 1,6%. Pero lo más significativo que hay que destacar es que el resultado analizado para el año 2012 ya absorbió el efecto mencionado en el año anterior de la salida de los valores de cartera total del Banco Coomeva (que ahora se registran como banco privado), y se observa un desempeño del sector cooperativo realmente relevante y destacado.

Gráfico 42

Evolución de la cartera del sector cooperativo colombiano, 2005-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

En efecto, la cifra de crecimiento del 13,3% de solo el sector estrictamente cooperativo, refleja un gran potencial de crecimiento del sector y da muestras de una capacidad de reacción importante, confirmando con esto que el sector cooperativo tiene gran aceptación en la comunidad demandante de servicios financieros. Este resultado motiva a convocar la voluntad de los líderes del sector a que profundicen mucha más la penetración en el mercado financiero, pues es claro que este resultado demuestra una muy buena respuesta de los usuarios de los servicios financieros cooperativos, un factor de éxito que hay que saber aprovechar como elemento de crecimiento y de presencia en un mercado que tiene una gran incidencia en el desarrollo económico del país.

En su momento se analizó el gran efecto que tuvo la modificación en el nuevo reporte de las cifras financieras del Banco Coomeva, y como todos los indicadores de ese año se vieron afectados negativa y significativamente; esto fue cierto en cada una de las modalidades de crédito que ofrecía el sector cooperativo. En el año 2012, sin embargo, se observa que cada modalidad presenta recuperaciones significativas, aunque no hay que desconocer que todavía se puede ver una afectación;

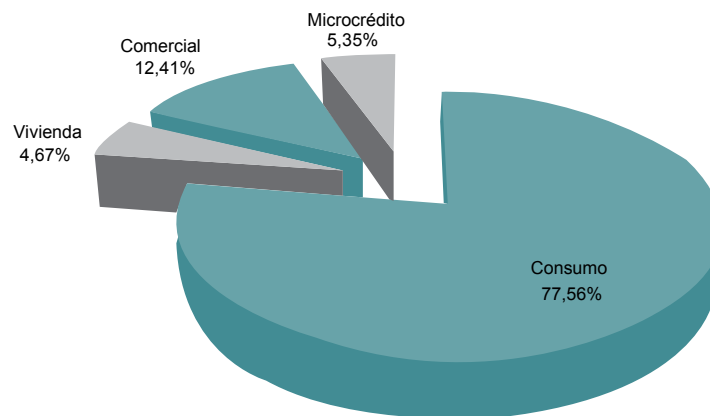
no obstante, la recuperación de la tendencia que se había observado hasta 2010, en el 2012 se recupera y se destaca la nueva tendencia de crecimiento y fortaleza que presenta el sector cooperativo.

Veamos entonces cómo fue la composición de la cartera en cada una de sus modalidades durante 2012 comparado con el año 2011, destacando que el análisis se hace sobre cifras de ambos años sin incluir las cifras de Banco Coomeva¹⁵: en el Gráfico No. 43 se muestra cómo está distribuida la cartera por modalidad de crédito y se observa que sigue destacándose la cartera de consumo al representar el 77,6% de la cartera total. De lo anterior se puede decir que sigue siendo la modalidad de crédito por excelencia en el sector cooperativo a pesar de haber disminuido su participación en relación con el año anterior, cuando representó el 79,4%, mostrando un leve incremento en la participación dentro del total de la cartera. Con este comportamiento se mantiene la característica del sector cooperativo de ofrecer crédito de consumo, a diferencia del resto del sector financiero, cuya característica está basada en el otorgamiento de crédito comercial, como se ha visto en otras oportunidades.

15. En el informe del año 2011 se presentaron las cifras incluyendo el Banco Coomeva.

Gráfico 43

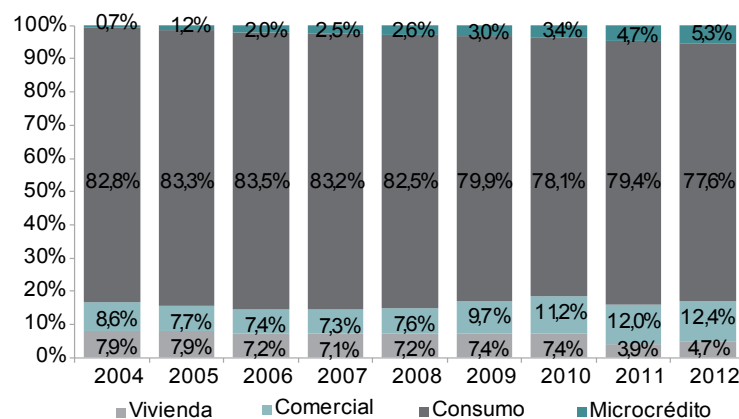
Distribución de la cartera del sector cooperativo colombiano por modalidad de crédito en 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Gráfico 44

Composición de la cartera por modalidad de crédito del sector cooperativo colombiano, 2004-2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Por otra parte, el crédito comercial viene mostrando una tendencia creciente en la participación del total de la cartera, al registrar una participación de 12,4%, con lo cual se acentúa la decisión que se viene observando a lo largo de los últimos años de acentuar el otorgamiento de crédito productivo. Sin embargo, no puede decirse todavía que ésta sea una tendencia totalmente definida, pues la participación que se ha registrado sigue estando muy lejos de lo que representa el crédito de consumo.

En cuanto al microcrédito, es otra de las modalidades de

cartera que viene registrando una tendencia creciente en cuanto a su participación en el total de cartera. El año 2012 cerró con una participación de 5,3%, mayor a la registrada el año anterior cuando se observó una participación del 4,7%. El incremento todavía es tímido, pero si se observa la tendencia de los últimos años se ve claramente que esta modalidad de crédito viene cobrando mayor importancia.

Finalmente, hay que mencionar que la modalidad que viene registrando una tendencia descendente en su participación es el crédito de vivienda. A pesar de haber registrado un

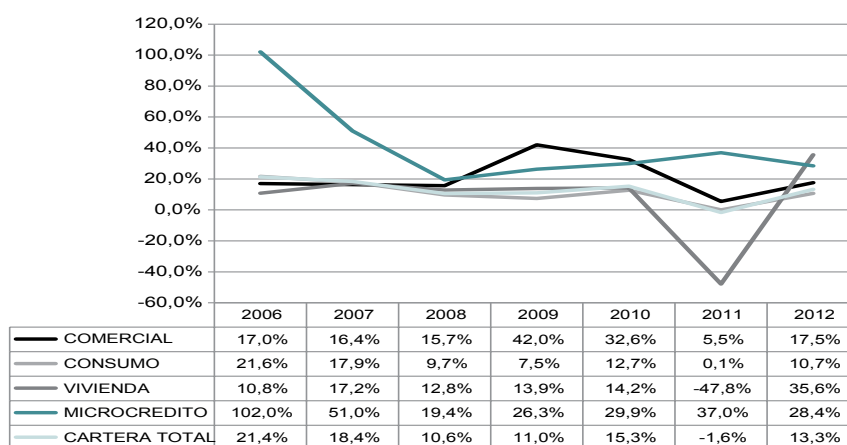
incremento respecto al año 2011 al pasar de representar el 3,9% a un 4,7%, éste no es representativo y está lejos de los porcentajes de hace dos años atrás, cuando la participación no bajaba de 7,0%. Este es el reflejo de la propia situación que padece el sector de la construcción y es una muestra de la poca demanda de crédito para estos fines, con lo cual se afecta una de las soluciones a un problema que aflige a la mayor parte de la población colombiana como es la tenencia de vivienda familiar.

Analizando la evolución de la tasa de crecimiento anual de las diferentes modalidades de crédito (ver Gráfico No. 45), se observan los siguientes hechos:

- La cartera total crece al 13,3% anual respecto al año inmediatamente anterior, con lo cual se recupera la caída registrada de 1,6% de 2011, lo cual representa un comportamiento destacable pues se recupera el efecto Coomeva que se registró en el año anterior; mostrar esta dinámica es destacable, dado el peso relativo que representaba la cartera que hoy en día se registra en las cifras del sector privado tradicional.
- Dentro de las modalidades de cartera, la de mayor crecimiento es la de vivienda, una modalidad de la que se ha comentado su tendencia negativa en cuanto a participación en el total de cartera se refiere. Acá hay un contraste interesante pues a pesar del crecimiento de 35,6% de un año a otro, su volumen sigue estando por debajo del promedio de años anteriores.
- La modalidad de microcrédito registró una tasa de crecimiento de 28,4%, la segunda más alta en el año
- y mantiene esta característica que ha sobresalido en los años anteriores; sin embargo, como el caso del crédito de vivienda, el monto desembolsado bajo esta modalidad todavía hace que su participación en el total de cartera sea realmente modesta.
- En tercer lugar de las modalidades de crédito con mayor tasa de crecimiento anual está la cartera comercial, que viene registrando tasas anuales bastante destacadas excepción del año 2011 cuando solo registró un crecimiento de 5,5%; ya para 2012 esta tasa ascendió a 17,5%, lo cual explica que en este año su participación haya llegado al 12,4%, la mayor en los últimos 7 años.
- Finalmente se destaca el comportamiento de la cartera de consumo, que siendo la que lidera la mayor participación en el total de cartera, no es la que tiene la mayor tasa de crecimiento, aunque hay que mencionar que la tasa registrada de 10,7% es una tasa muy buena, sobre todo si se calcula sobre el mayor volumen de cartera dentro del total.
- En general, se puede afirmar categóricamente que el año 2012 tuvo un muy buen cierre en cuanto al comportamiento de la cartera se refiere, pues fue un año en la que la dinámica de crecimiento que se perdió en el 2011 con la salida de los registros de las cifras de Coomeva, se recuperó con suficiente solvencia demostrando una gran capacidad de ajuste frente a un efecto que en su momento fue significativo, pero que dejó de serlo al reaccionar eficientemente todo el sector cooperativo.

Gráfico 45

Tasas de crecimiento comparadas de las diferentes modalidades de crédito del sector cooperativo colombiano, 2006-2012 (variación anual, %)



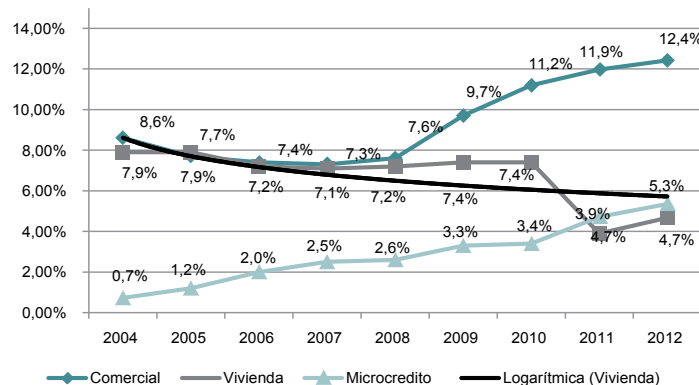
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Otra forma de ver el comportamiento de la cartera es lo observado en el gráfico No.46 donde se aprecia la tendencia mostrada en la cartera comercial, vivienda y microcrédito: allí se ve claramente cómo desde el año 2008 la cartera comercial muestra una dinámica especial y es el año donde se presenta un punto de inflexión y pasa a observarse una mayor dinámica en esta modalidad de crédito. Por su parte, el microcrédito es otra modalidad que presenta un comportamiento muy positivo, esta vez

registrado desde el año 2004, aunque hay que advertir que el saldo de esta modalidad está todavía muy lejos de ser representativa dentro del mercado total del microcrédito. Finalmente, la modalidad de crédito de vivienda es la única que registra una clara tendencia negativa, aunque hay que mencionar que todavía esa tendencia no es tan acentuada como para sacar conclusiones definitivas, pero sí es claro que la línea de tendencia (color negro) es un reflejo de que esta modalidad viene perdiendo participación en el total.

Gráfico 46

Evolución de la participación de la cartera comercial, de vivienda y microcrédito en la cartera total del sector cooperativo colombiano, 2004-2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

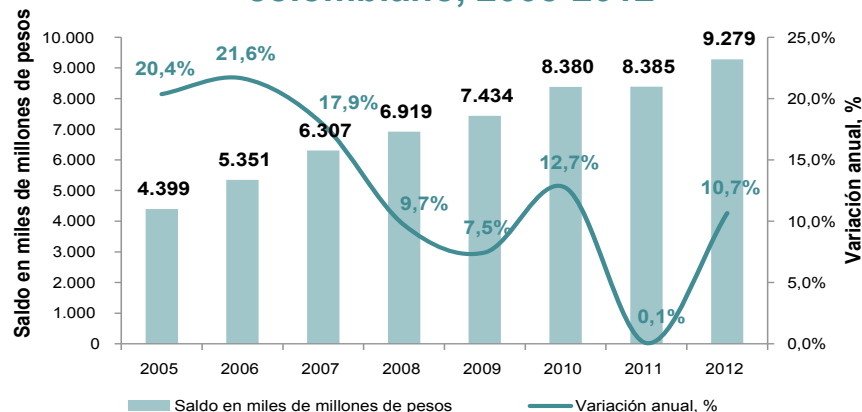
3.3.7.1. Cartera de consumo

El gráfico No. 47 permite observar que la principal modalidad de crédito del sector cooperativo mantiene unos niveles

de crecimiento importantes que hace de esta modalidad la de mayor peso dentro del total de cartera, como ya se mencionó en apartes anteriores.

Gráfico 47

Evolución de la cartera de consumo del sector cooperativo colombiano, 2005-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Naturalmente el incremento del año 2012, que llegó al 10,7%, contrasta con lo observado un año atrás, cuando se registró una variación anual de solo 0,1%, es decir que no hubo incremento de la cartera de consumo; pero hay que volver a hacer mención del caso Coomeva, que en ese año 2011 deja de registrarse un valor importante de crédito de consumo, siendo esta entidad muy dinámica en el otorgamiento de esta modalidad de cartera y es la principal explicación de este bajo porcentaje. Pero lo dicho anteriormente, el sector cooperativo recuperó en el año 2012 las tendencias de crecimiento registradas hasta el año 2010 y pasa a crecer a un 10,7% para cerrar con un valor de cartera de consumo de \$9,3 billones de pesos, una cifra realmente importante.

3.3.7.2. Cartera de vivienda

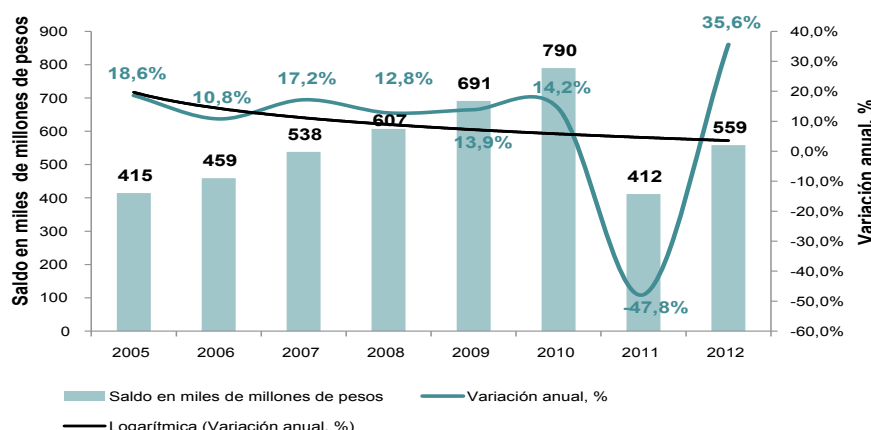
La cartera de vivienda fue la modalidad de crédito de mejor desempeño en el 2012, al haber registrado la mayor tasa de crecimiento de un año a otro (35,6%). La cifra con que se cerró el año 2012 fue de \$558.573 millones que no alcanzó a llegar a los niveles del año 2010 antes de la salida de

Coomewa de los registros, pero sin duda se destaca el gran crecimiento mostrado que prevé un camino de una recuperación total. Sin embargo, se destaca también que aún es la modalidad de cartera que presenta una tendencia negativa, al no haber recuperado su participación en el total de cartera del sector financiero cooperativo, pues ésta llegó a 4,7% que, si bien es mayor a la del año anterior de 3,9%, está todavía lejos de los promedios cercanos al 7% mostrado en años anteriores.

Esta es una realidad que demuestra cierto desplome en la demanda de crédito de esta modalidad, reflejo a su vez de las condiciones de ese sector económico que durante el año 2012 mostró ciertas debilidades estructurales que no permiten augurar un despegue en el año 2013. El problema de fondo es que ésta es una modalidad de crédito fundamental para el bienestar de la comunidad cooperativa, pues es un aspecto que está relacionado directamente con la calidad de vida de los asociados y preocupa más en la medida en que no se está mostrando una dinámica adecuada, sino todo lo contrario, como lo muestra la línea de tendencia que se destaca en el Gráfico No. 48.

Gráfico 48

Evolución de la cartera de vivienda del sector cooperativo colombiano, 2005-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

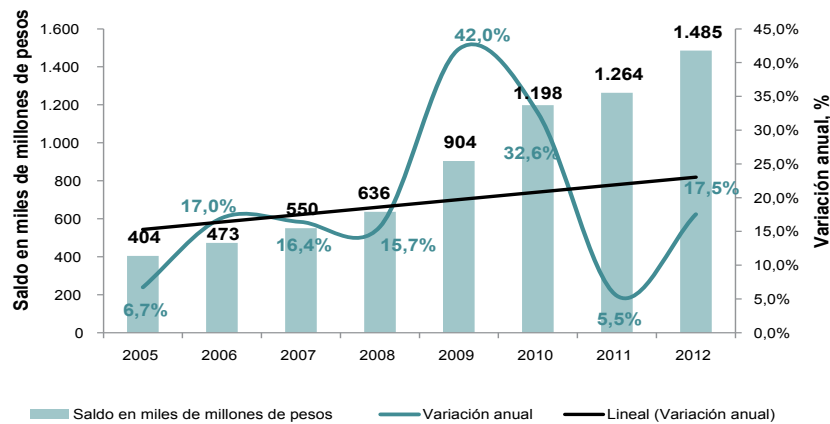
3.3.7.3. Cartera comercial

Esta ha sido una modalidad de crédito que ha venido mostrando una dinámica interesante a lo largo de los

últimos 7 años, tal como se observa en el gráfico No. 49. En efecto, descontando el año 2011, los años más recientes registraron un crecimiento de esta cartera a tasas muy buenas que hacen que la tendencia sea positiva.

Gráfico 49

Evolución de la cartera comercial del sector cooperativo colombiano, 2005-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Esta es una tendencia interesante para el sector cooperativo, pues no ha sido corriente que esta modalidad de crédito tenga comportamientos destacados, lo cual contrasta con la cartera del sistema financiero tradicional, donde esta modalidad de crédito es la de mayor fundamento; de hecho, en la relación que se obtiene de comparar el peso relativo de esta modalidad crediticia como porción del PIB, se observa que este indicador es del orden del 21%, cuando las demás modalidades no superaran el 10% en ningún otro caso.

No obstante, hay que destacar lo que se ha venido diciendo en otros análisis de similar corte, que esta modalidad de crédito es todavía nueva para las entidades del sector y requieren de un desarrollo de técnicas de evaluación del riesgo crediticio más refinadas que las que demandan otras modalidades de crédito, como es el caso de la cartera de consumo que, como se ha repetido en varias ocasiones, es el crédito rápido, de cuantías menores, más masivo y de un riesgo disperso en mayor número de operaciones con lo cual se reduce la probabilidad de pérdida de esa cartera. Pero hay que destacar que esta modalidad es la que puede apoyar el fundamento que

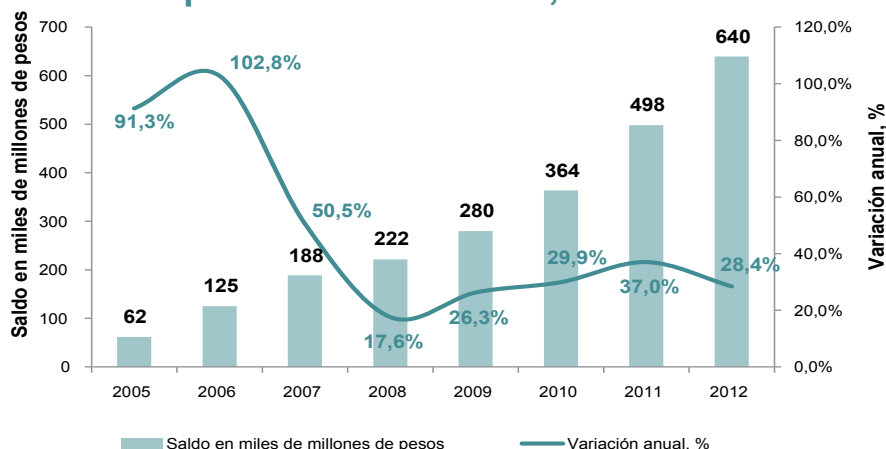
se tiene que lograr por parte del sector cooperativo de promover la actividad productiva cooperativa y ayudar a consolidar al empresariado bajo esta modalidad de operación para difundir a mayor número de asociados las ventas del modelo productivo cooperativo. De todas maneras, se observa con buenos ojos que el sector anda por estos caminos y se entiende que la prudencia con la que se viene trabajando bajo esta modalidad crediticia puede ser el mejor consejero.

3.3.7.4. Cartera de microcrédito

Esta modalidad continua con un comportamiento interesante en cuanto a su tasa de crecimiento (28,4%), pero el monto (\$639.711 millones) todavía muestra las mismas características mencionadas en años anteriores y es que no es una cifra que corresponda al potencial que representa esta modalidad para el sector cooperativo. Regionalmente hay un mercado muy interesante y es ahí, en ese campo, donde el sector cooperativo tiene unas ventajas comparativas claras que podrían ser aprovechadas de mejor manera para profundizar en este mercado.

Gráfico 50

Evolución de la cartera de microcrédito del sector cooperativo colombiano, 2005-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Es cierto que esta modalidad crediticia tiene su característica especial y que requiere del desarrollo de técnicas de otorgamiento de crédito que no solo pueden llegar a ser dispendiosas, sino costosas también, pero es una modalidad muy agradecida, por decirlo de alguna manera, pues este tipo de crédito normalmente registra índices de calidad de cartera muy buenos, con lo cual el riesgo de no pago se logra controlar. Ahí queda un tema sobre el cual el sector cooperativo debe volver y

definir estrategias de largo plazo y, por qué no, defender un mercado más propio de sus especialidades que de las del mismo sector financiero tradicional.

3.3.7.5. Análisis de la cartera vencida

La Tabla 6 presenta los saldos de la cartera vencida de los últimos tres años y el correspondiente índice de calidad cartera, el cual se define como:

$$ICC = \frac{(\sum \text{Cartera vencida sin leasing: clasificación C + D + E})}{(\sum \text{Cartera total sin leasing})}$$

Tabla 6

Cartera vencida C, D y E y calidad de cartera (ICC) del sector cooperativo colombiano, 2010-2012 (millones de pesos y %)

	2010	ICC	2011	ICC	2012	ICC	Variación 2012/2011 Volumen
Saldo total	Saldo total		Saldo total		Saldo total		
CONSUMO	364.617,9	4,4%	308.922,4	3,7%	371.672,9	4,0%	20,31%
VIVIENDA	14.786,7	1,9%	11.127,4	2,7%	11.184,3	2,0%	0,51%
COMERCIAL	44.157,4	3,7%	37.045,4	2,9%	49.822,0	3,4%	34,49%
MICROCREDITO	11.745,2	3,2%	15.629,7	3,1%	23.315,8	3,6%	49,18%
TOTAL	435.307,3	4,1%	372.724,9	3,5%	455.995,0	3,8%	22,34%
ICC	4,1%		3,5%		3,8%		

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Lo que se observa es que el saldo total de cartera vencida del sector cooperativo colombiano se incrementó en un 22,34% al cierre de 2012, al cerrar en \$455.995,0 millones. Este resultado contrasta tanto con lo observado un año atrás cuando se observó una disminución de 13,9% en la cartera vencida, como con lo observado en el desempeño de la cartera total, pues su crecimiento en el 2012, como se analizó anteriormente (gráfico No. 42) fue de 13,3%, con lo cual se anticipa que la calidad de cartera tiende a desmejorar. Es decir, se observa que mientras el saldo de la cartera total se incrementó a una tasa importante, la cartera vencida lo hizo a un mayor ritmo, lo cual hace suponer que se esté presentando ese deterioro.

Analizando la cartera vencida por modalidad, se observa que la de mayor crecimiento durante el año 2012 fue la cartera de microcrédito que presenta un incremento de su saldo del 49,2% durante 2012, tendencia que sigue a la registrada en el año inmediatamente anterior, cuando se observó un incremento en esa vigencia del 33,1%. Este resultado es más preocupante al registrarse un deterioro del índice de calidad de cartera (ICC), como efectivamente está ocurriendo: en el año 2010 el ICC fue de 3,2%, en 2011 fue de 3,1% y en el 2012 el ICC cerró en 3,6; a pesar que este cierre quedó por debajo del indicador de calidad de toda la cartera de 2012, que fue de 3,81%, es evidente que hay un proceso de deterioro de la calidad de cartera del microcrédito. Lo que está sucediendo con estos comportamientos es que a la vez que se incrementa el saldo de cartera vencida de microcrédito en tasas muy altas, esta situación se oculta con el incremento del saldo de la cartera total, lo que hace que el ICC no se vea tan grave. Pero vale la pena alertar al sector financiero cooperativo, pues aparentemente se está incubando un debilitamiento estructural en la medida en que el problema de la calidad de cartera puede estarse ocultando con el incremento de

los saldos de cartera total de esta modalidad crediticia y que quedaría evidente en el momento en que ese crecimiento de la cartera total se detuviera y la cartera vencida siguiera creciendo a las tasas que se han venido presentando en el reciente pasado.

Por el lado de la cartera comercial se observa que cierra el año 2012 con un saldo vencido de \$49.822 millones, con un incremento del 34,5%, el segundo en importancia. Este comportamiento también contrasta con el resultado del 2011, cuando su crecimiento fue negativo (-16,1%). Sin embargo, y similar al caso anterior, al analizar el índice de calidad de cartera se ve que no obstante el crecimiento alto en el saldo, este índice no supera el de la cartera total y, además, está acorde con lo que se ha registrado en los últimos años. Este comportamiento nos sigue mostrando que la dinámica en crecimiento del saldo de cartera total por modalidad, sigue compensando ese mayor crecimiento proporcional que se observa en la cartera vencida comercial.

La cartera de consumo, por su parte, es la que se lleva la tercera posición en cuanto a tasa de crecimiento de cartera vencida, incrementarse un 20,3% y cerrar con un saldo de \$371.672,9 millones, un volumen sin duda importante que representa el 81,5% del total de cartera vencida; este porcentaje no sorprende pues es consistente con la estructura que se observa de la cartera, donde esta modalidad representa prácticamente el 78%.

Volviendo al análisis del índice de calidad de la cartera, en la Tabla No. 7., se presenta este indicador en forma comparativa entre el sector financiero tradicional y el sector cooperativo; se recuerda que este indicador solo contempla la cartera vencida en calificación C, D y E, y se compara en relación al total de la cartera bruta de cada uno de los sectores señalados.

Tabla 7

Comparación del ICC del sector cooperativo colombiano con el sector financiero tradicional, 2012

AÑO 2012	SECTOR FINANCIERO TRADICIONAL	SECTOR COOPERATIVO
VIVIENDA	2,32%	2,00%
COMERCIAL	3,37%	3,35%
CONSUMO	5,13%	4,01%
MICROCREDITO	5,51%	3,64%
TOTAL	3,88%	3,81%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

En primer lugar, en el año 2012 se registró un indicador de 3,81% para el sector cooperativo, que comparado con lo observado en el año anterior es levemente superior cuando se cerró la vigencia con un indicador de 3,5%. El resultado de 2012 quedó levemente por debajo de lo que muestra el sector financiero tradicional, al presentar éste un indicador que se ubicó en un promedio de 3,88%, con lo cual se puede destacar que en cuanto a la calidad de la cartera el sector cooperativo se ubica en el estándar del mercado.

Visto este indicador por modalidad de cartera, vemos lo siguiente:

- Las dos modalidades de crédito que mayor indicador presentan y por consiguiente representan una menor calidad son el microcrédito y la cartera de consumo.
- El microcrédito registra un indicador de 5,51% en el sector financiero tradicional, superior al del sector cooperativo que cerró 2012 con 3,64%.
- Por su lado, la cartera de consumo registra en el sector cooperativo (4,01%) un indicador mayor frente a la cartera de microcrédito (3,64%).

- La de mejor calidad de cartera la registra la cartera de vivienda en ambos sectores.

3.3.8. Indicadores financieros

Para la presentación de esta sección se tuvieron en cuenta siete de los indicadores que pueden reflejar de mejor manera en promedio la situación financiera del sector cooperativo. Se muestra el resultado de estos indicadores discriminados por las principales actividades económicas desarrolladas en comparación con el año 2011. En la parte de este documento que tiene que ver con los principales subsectores económicos, se hará un análisis de la interrelación de los indicadores por actividad económica.

Endeudamiento

El indicador de endeudamiento permite medir la proporción de los pasivos existentes con respecto al total de activos; y se interpreta, como la porción que ha sido financiada, bien sea, con recursos provenientes de terceros y asociados a una tasa de interés; o con pasivos espontáneos que aunque no tienen un costo implícito, son resultados de la actividad económica desarrollada por una entidad.

Tabla 8

Endeudamiento promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	60,7%	58,3%
Industrias manufactureras	44,7%	46,9%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	58,6%	57,8%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	54,2%	53,4%
Intermediación financiera	59,5%	59,9%
Servicios sociales y de salud	71,7%	81,3%
Otras actividades	55,9%	52,6%
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	59,3%	60,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

El endeudamiento promedio del sector cooperativo tuvo un ligero crecimiento al pasar de 59,3% al cierre del 2011 a 60,1% en el 2012, resultado que sin embargo se ajusta al comportamiento del sector en este indicador en los últimos cuatro años.

La Tabla 8 muestra los niveles de endeudamiento alcanzados por el sector cooperativo discriminados por las principales actividades económicas desarrolladas¹⁶. Se observa que en el año 2012 el mayor nivel de

endeudamiento promedio se da en la actividad de Servicios sociales y de salud (81,3%) y el nivel más bajo se da en la industria manufacturera (46,9%).

Apalancamiento

Este indicador es otra forma de medir el endeudamiento, pero en este caso bajo la relación entre pasivo y patrimonio. Este indicador se expresa en número de veces, esto es, cuantas veces representa el pasivo total frente al patrimonio.

¹⁶. Vale la pena señalar que más adelante, en el aparte de este documento que tiene que ver con el comportamiento subsectorial, se explica por actividad económica los principales rubros que conforman cada uno de los elementos de los estados financieros. Allí se podrá determinar cuáles fueron los ítems que tuvieron mayor peso en el resultado de cada uno de los indicadores.

Tabla 9

Apalancamiento promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	1,5	1,4
Industrias manufactureras	0,8	0,9
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	1,4	1,4
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,2	1,1
Intermediación financiera	1,5	1,5
Servicios sociales y de salud	2,5	4,4
Otras actividades	1,3	1,1
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	1,5	1,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

En promedio el apalancamiento del sector cooperativo en el año 2012 mantuvo la misma dinámica del año 2011 mostrando un indicador de 1,5 veces, lo que significa que el pasivo del sector cooperativo representa 1,5 veces su patrimonio. Se observa con respecto al 2011 un comportamiento similar en todas las actividades económicas, a excepción de los Servicios sociales y de salud que mostraron un crecimiento importante en este indicador, lo que significa que en promedio las entidades que hacen parte de este sector muestran unos pasivos con mayor peso que el patrimonio, esta situación se explica por la pérdidas registradas en cooperativas

ubicadas en el sector salud que se encuentran bajo la vigilancia de Supersalud.

Financiamiento

El financiamiento en el presente análisis está definido como el cubrimiento que se hace del patrimonio por parte de los activos de la compañía y su producto o interpretación está dado en término de veces, es decir cuántas veces está el monto del patrimonio en el total de los activos.

Tabla 10

Financiamiento promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	2,5	2,4
Industrias manufactureras	1,8	1,9
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	2,4	2,4
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2,2	2,1
Intermediación financiera	2,5	2,5
Servicios sociales y de salud	3,5	5,2
Otras actividades	2,3	2,1
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	2,5	2,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

El promedio del nivel de financiamiento del sector cooperativo se mantuvo en 2,5 durante el 2012. En los dos años señalados en la Tabla 10 se observa que el subsector con mayor nivel de financiamiento es el de Servicios sociales y de salud hecho que coincide con el comportamiento del apalancamiento y reafirma la tesis de que la disminución del patrimonio en la entidades del sector salud están originando mayores niveles de apalancamiento y financiamiento.

Eficiencia

La eficiencia está definida en este caso como la cantidad de ingresos recibidos sobre el total de activos; o en otros términos, por cada \$1 de activo que se tiene en las cooperativas cuantos pesos ingresan al registro financiero de las mismas como resultado del desarrollo de sus actividades económicas.

Tabla 11
Eficiencia promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011 -2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	3,2	2,4
Industrias manufactureras	2,4	2,3
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	3,7	3,3
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,0	1,0
Intermediación financiera	0,2	0,2
Servicios sociales y de salud	2,6	2,7
Otras actividades	2,8	2,3
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	1,2	1,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

La eficiencia total del sector cooperativo durante el año 2012 fue inferior a la de 2011 ya que luego de tener una eficiencia de 1,2 pasó a 1,0, es decir que por cada \$1 de activo que se tiene en las cooperativas hay otro igual que ingresa al sector, es una relación 1:1. De otra parte, por subsectores se tiene que para los dos años comparados, el subsector de Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos fue el de mayor eficiencia en contraste con las cooperativas de Intermediación financiera que reportaron la eficiencia más baja del sector, equivalente a 0,22 veces cada año.

Sin embargo este mismo indicador calculado en el sector financiero tradicional arroja unos resultados inferiores de apenas 0,08. Luego se observa una mejor dinámica en este indicador en las entidades que ejercen actividad financiera en el sector cooperativo frente al sector financiero tradicional.

Margen neto

El margen neto está definido como la proporción del excedente o pérdida dadas por la cantidad de ingresos obtenidos durante el ejercicio financiero.

Tabla 12
Margen neto promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	-0,2%	-1,0%
Industrias manufactureras	1,0%	1,1%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	0,6%	0,5%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,5%	1,6%
Intermediación financiera	10,1%	9,3%
Servicios sociales y de salud	-1,0%	-0,7%

Otras actividades	0,4%	0,4%
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	1,3%	1,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

El sector cooperativo muestra en promedio un comportamiento similar en los dos años 1,3 en 2011 frente a 1,4 en 2012. El subsector con mayor margen neto durante los años 2011 y 2012 fue el de las cooperativas dedicadas a la Intermediación financiera con 10,1% y 9,3% respectivamente. El comportamiento del margen neto de este subsector fue contrario al del conjunto del sector cooperativo mostrando disminución en una proporción mayor que el aumento de este indicador en el conjunto del sector cooperativo.

Vale la pena destacar que los subsectores cooperativos

de Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca y el de Servicios sociales y de salud presentaron márgenes netos negativos durante los años 2011 y 2012 en proporciones de -1,0% y -0,7% respectivamente para el año más reciente.

Rentabilidad del activo

La rentabilidad del activo hace referencia a la proporción de excedentes o pérdidas dada la cantidad de activos existentes en las cooperativas.

Tabla 13

Rentabilidad del activo promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	-0,5%	-2,5%
Industrias manufactureras	2,5%	2,5%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	2,2%	1,7%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1,5%	1,5%
Intermediación financiera	2,0%	1,9%
Servicios sociales y de salud	-2,6%	-1,9%
Otras actividades	1,1%	1,0%
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	1,5%	1,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Durante el año 2012 el sector cooperativo sostuvo la rentabilidad de los activos en 1,5%, en tanto que el subsector con mayor variabilidad además de ser negativa fue el de Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, la cual luego de haber reportado en 2011 pérdidas proporcionales de los activos de -0,5% pasó a perder -2,5% en 2012. El subsector que mostró mayor rentabilidad de los activos en el último año fue el de la

Industria manufacturera que se mantuvo con respecto al 2011.

Rentabilidad del patrimonio

La rentabilidad del patrimonio hace referencia a la proporción de excedentes o pérdidas dado el patrimonio existente en las cooperativas.

Tabla 14
Rentabilidad del patrimonio promedio del sector cooperativo colombiano por principales actividades económicas, 2011-2012

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	-1,3%	-6,0%
Industrias manufactureras	4,5%	4,7%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	5,2%	4,1%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	3,2%	3,3%
Intermediación financiera	4,9%	4,7%
Servicios sociales y de salud	-9,3%	-9,8%
Otras actividades	2,4%	2,1%
TOTAL SECTOR COOPERATIVO	3,8%	3,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Ecoopsos, Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Superintendencia Nacional de Salud.

Según los resultados obtenidos para el año 2012 se tiene que el sector cooperativo tuvo un rendimiento conjunto del patrimonio del orden de 3,7%, porcentaje inferior al registrado en el 2011 de 3,8%. El subsector que menores rendimientos del patrimonio obtuvo fue el de Servicios sociales y de salud quien además reportó rendimiento negativo del patrimonio de -9,8% en el año. Los sectores que reportaron mayores rendimientos patrimoniales al final de 2012 son la Industria manufacturera y los de Intermediación financiera con 4,7% cada uno de ellos.

Vale la pena desatacar que los excedentes del sector cooperativo en promedio crecieron en proporción al patrimonio en una tasa superior a la inflación, lo que reflejaría una recuperación del poder adquisitivo de los recursos dejados en el patrimonio.

3.4. Comportamiento subsectorial cooperativo

3.4.1. Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca¹⁷

3.4.1.1. Entorno nacional

Según los datos publicados por el DANE, para 2012, el sector agropecuario dentro de la economía colombiana participa con el 6,2% del PIB nacional, de estos, 2,5% corresponden a la producción pecuaria, 0,5% al cultivo de café, 2,8% a la producción de demás productos agrícolas y el 0,3% restante a la silvicultura y a la pesca.

Durante 2012, la variación del valor agregado agropecuario a precios constantes fue de 2,6%, derivado del crecimiento anual de la producción pecuaria en 4,1%, la silvicultura y la pesca en 1,4%, el aumento en el cultivo de otros productos agrícolas en 2,9% y el decrecimiento en la producción de café en -2,2%.

Agricultura

El Ministerio de Agricultura (2012) proyectaba para 2012 un incremento de la producción agrícola por el orden de 2,4% descontando el efecto cafetero, cuya producción cayó en el primer trimestre del mismo año 26,8%. El crecimiento del sector estaría soportado principalmente en el crecimiento de la producción pecuaria, la silvicultura y la pesca ya que el resto de la actividad agrícola se esperaba que cayera como consecuencia de olas invernales pasadas.

Si bien las cifras del DANE señalan un crecimiento acorde con las proyecciones del Ministerio de Agricultura y el balance general del sector muestra dinamismo en los productos exportables como flores, banano, camarones, azúcar, aceite de palma y frutas, estos productos son golpeados por el problema de la revaluación del peso colombiano frente al dólar estadounidense. "Para el acumulado enero-octubre 2012, dijo la SAC, las ventas al exterior de alimentos y materias primas agropecuarias sumaron 2,9 millones de toneladas, por valor de 5.596 millones de dólares, cifras que comparadas con las reportadas en igual periodo de 2011, significaron una estabilidad en volumen y una merma del 3,9%, respectivamente." (Domínguez, 2012).

17. Este subsector está compuesto únicamente por las cooperativas que se dedican a la explotación agropecuaria o pesquera de manera directa. Las que se dedican a procesos agroindustriales están ubicadas en el subsector de "Industria manufactureras" y las que se dedican a la comercialización de productos agrícolas se ubican en "Comercio".

Un caso particular sucedió con el café, que además de ser golpeado por la revaluación, lo fue también por el factor climático como las lluvias y el exceso de humedad, sumado a los programas de renovación que hicieron que la producción anual fuese inferior a los 8 millones de sacos durante el 2012 (La República, 2013a), hecho que provocó que Colombia bajara al sexto lugar de los países exportadores de café a nivel mundial, ahora superado por “Vietnam, Brasil, Honduras, Indonesia e India, en un escalafón en el que durante mucho tiempo había ocupado el segundo lugar, detrás de Brasil” (Café colombiano, 2012).

Ahora bien, en opinión de los agricultores colombianos (SAC, 2012), el clima constituyó un factor desfavorable durante 2012 para el 52% de los agricultores y en conjunto con otros factores como daños en la infraestructura productiva y las dificultades en el transporte de los productos por el mal estado de las vías, estos consideraron en un 87% que la actividad durante 2012 fue menos rentable en comparación con el año inmediatamente anterior. No menos favorables fueron los resultados en cuanto al precio de los insumos, que siguieron aumentando su valor, en tanto que la inversión agrícola en adecuación de tierras, maquinaria e infraestructura disminuyó.

Ganadería

En cuanto al sector ganadero, a partir de datos del DANE y Fedegán (2012), se puede afirmar que la ganadería colombiana equivale al 20,1% del valor agregado del sector agropecuario y genera cerca de 950.000 empleos directos.

Las estadísticas del DANE revelan que, en 2012, las cifras de sacrificio de ganado vacuno alcanzaron las 4.124.658 cabezas, cifra que se traduce en 854.231,7 toneladas de carne en canal y que representa un 5,7% más de reses sacrificadas y un 4,0% más de carne producida para consumo, que en 2011. Se exportaron 3.141,8 toneladas de carne en canal frente a 2.543,7 toneladas exportadas en 2011.

Los porcentajes de variación de los precios de carne y leche estuvieron por encima de los índices de precios al consumidor durante 2012, hecho que representa que los precios de estos productos contribuyeron al crecimiento del índice inflacionario nacional. En septiembre de 2012, el precio promedio de ganado gordo en pie era de

\$3.265 el kilo, “cifra que representa un aumento del 11% frente a diciembre de 2011”. El precio de la leche fresca en finca a 2012 subió en promedio nacional 5,75% con respecto al año anterior (Fedegán, 2012).

Pesca y acuicultura

De otra parte, la pesca y la acuicultura en Colombia, son algunas de las actividades productivas que presentan mayor viabilidad de explotación y crecimiento económico debido a la potencialidad real de Colombia en cuanto a mares, cuencas hidrográficas y disponibilidad de zonas y aguas para el desarrollo de esta actividad; no obstante, estas actividades, junto con la silvicultura, son aquellas que menos impulso se les ha dado y de las cuales se tiene una ínfima documentación que impide desarrollar líneas efectivas de estrategias de política dentro de una agenda nacional para estos subsectores (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - IICA, 2012).

La actividad pesquera y la acuicultura en Colombia se realiza en escenario marítimo a lo largo de 3.000 km de sus litorales costeros, además de los 988.000 km² correspondientes a la Zona Económica Exclusiva (ZEE), incluyendo lo correspondiente al Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, con sus cayos anexos. Es de carácter industrial, artesanal y de subsistencia. La pesca continental es artesanal y de subsistencia en los ríos principales, tributarios y sus planicies inundables (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - IICA, 2012).

La pesca y la acuicultura se encuentran agrupadas como actividad económica junto con la explotación de recursos madereros o silvicultura. Durante 2012, según las estadísticas del DANE, representaron 0,3% del PIB nacional y crecieron 1,4%, en relación al año anterior.

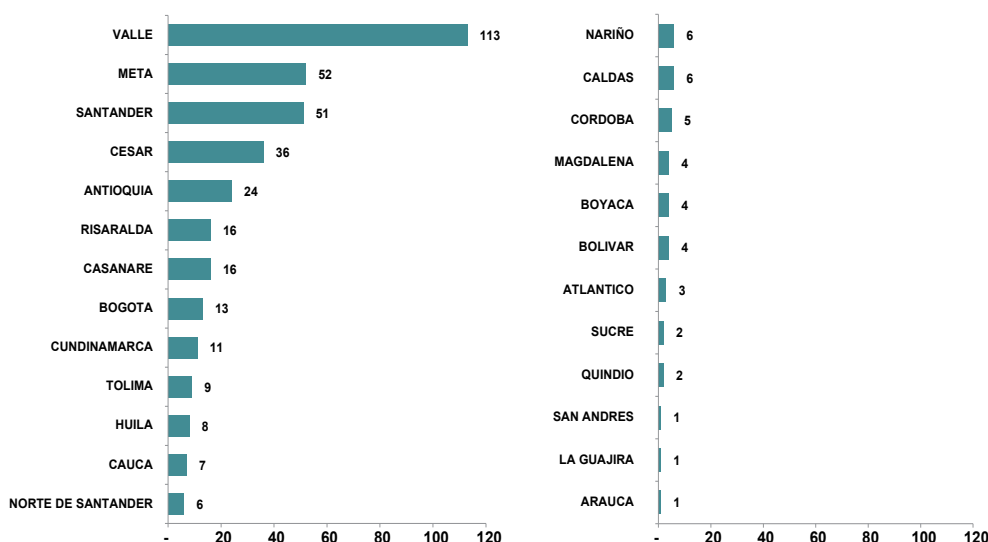
3.4.1.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 401 cooperativas se dedicaron a la actividad agropecuaria o pesquera (Tabla 15), representando 6,2% del total de cooperativas en Colombia (Anexo 7).

Por domicilio principal, las cooperativas agropecuarias y pesqueras se ubicaron en 25 departamentos, siendo Valle el que concentró un mayor número, con una participación de 28,2% del total. Meta y Santander, por su parte, concentraron 13,0% y 12,7% del total, respectivamente (Gráfico 51).

Gráfico 51

Número de cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

3.4.1.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos¹⁸

Este tipo de cooperativas obtuvo sus ingresos, en 2012, principalmente por las actividades de servicios agrícolas y ganaderos (52,0% del total), la cría especializada

de aves de corral (18,2%), la producción agrícola en unidades especializadas (10,9%) y la producción especializada de café (7,1%). Como se puede observar en el Gráfico 52, los ingresos por pesca fueron muy bajos, lo que evidencia que esta actividad no es muy importante en el sector cooperativo colombiano¹⁹.

Gráfico 52

Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

18. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) a 4 dígitos.
19. En 2012, solo 5 cooperativas en el país se dedicaron a actividades relativas a la pesca.

3.4.1.4. Asociados

En 2012, las cooperativas agropecuarias y pesqueras agruparon 31.518 asociados (Tabla 15), es decir, 0,6% del total de asociados al cooperativismo colombiano (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$26.758 millones, lo que indica un aporte social promedio por persona, al año, de \$848.977 (1,4 salarios mínimos legales mensuales vigentes). Por género, se destaca que 81,2% de los asociados fueron hombres y 18,8%, mujeres. En promedio, hubo 79 asociados por entidad.

3.4.1.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo agropecuario y pesquero fue de 385. Sin embargo, hay que destacar que, de las 401 cooperativas pertenecientes al subsector agropecuario y pesquero, 328 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 21.189 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 21.574 colombianos (Tabla 15), lo que representa 0,09% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 0,1% del promedio de la población ocupada. Esta cifra permite deducir que, en promedio, hubo 54 personas trabajando en cada entidad.

Los empleos en el subsector agropecuario y pesquero representaron 4,2% del total de empleos de las cooperativas en Colombia (Anexo 7). Por género, se destaca que 83,5% de los empleados fueron hombres y 16,5%, mujeres.

3.4.1.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector agropecuario se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, ya que estas representaron 90,5% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas con una participación de 9,0% del total. Solo una entidad se clasificó como mediana empresa y otra como empresa grande, cada una con una participación de 0,2% del total (Tabla 15).

El segmento MIPYME representó, en 2012, 79,1% de los activos del subsector, 82,7% de los pasivos, 74,2% del patrimonio, 82,9% de los ingresos, 97,3% de los asociados y 96,1% de los empleados (Tabla 15). En cuanto a excedentes, este segmento sumó pérdidas por \$4.647 millones.

La empresa grande, por su parte, representó 20,9% de los activos del subsector, 17,3% de los pasivos, 25,8% del patrimonio, 17,1% de los ingresos, 2,7% del número de asociados, 3,9% del número de empleados²⁰ y registró excedentes por \$115 millones (Tabla 15).

Tabla 15

Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia según tamaño, 2012

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	363	22.623	14.343	50.034	28.501	21.534	234.055	-956
Pequeña	36	7.910	6.246	89.389	56.390	32.999	130.593	-3.636
Mediana	1	139	139	4.075	2.471	1.605	1.832	-54
Grande	1	846	846	37.850	18.301	19.549	75.650	115
TOTAL	401	31.518	21.574	181.348	105.662	75.686	442.131	-4.531
% del total								
Micro	90,5%	71,8%	66,5%	27,6%	27,0%	28,5%	52,9%	n.a.
Pequeña	9,0%	25,1%	29,0%	49,3%	53,4%	43,6%	29,5%	n.a.
Mediana	0,2%	0,4%	0,6%	2,2%	2,3%	2,1%	0,4%	n.a.
Grande	0,2%	2,7%	3,9%	20,9%	17,3%	25,8%	17,1%	n.a.
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	n.a.

n.a.: No aplica porque el subsector total tuvo pérdidas y, por tanto, el denominador es negativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

20. Corresponde a una cooperativa de trabajo asociado.

El número de asociados promedio por cooperativa fue de 62 en las microempresas y 220 en las pequeñas empresas. El número de empleados promedio fue de 40 y 174, respectivamente. En cuanto a la mediana y la

gran empresa, al tratarse de una sola entidad en cada caso y de cooperativas de trabajo asociado, su número de asociados, y a la vez de trabajadores, fue de 139 y 846, respectivamente (Tabla 16).

Tabla 16

Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	62	40
Pequeña	220	174
Mediana	139	139
Grande	846	846

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

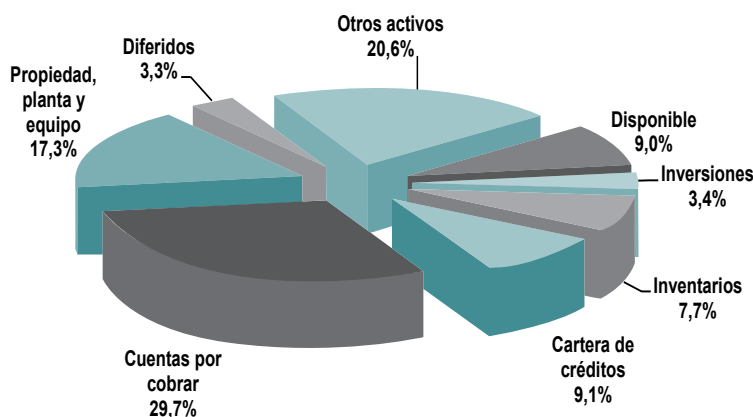
3.4.1.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector agropecuario y pesquero ascendieron a \$181.348 millones (Tabla 15), 2,7% menos que en 2011. En relación al sector

cooperativo colombiano, representaron 0,7% del total (Anexo 7). El activo estuvo compuesto principalmente por cuentas por cobrar (29,7% del total), otros activos (20,6%) y propiedad, planta y equipo (17,3%) (Gráfico 53).

Gráfico 53

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012 (% del total)



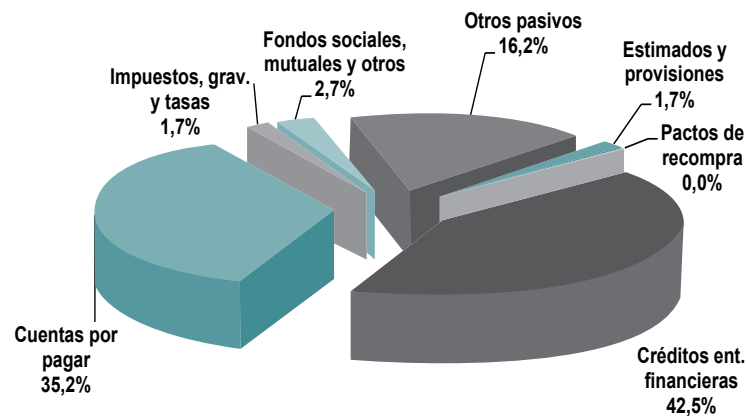
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

Por su parte, los pasivos sumaron \$105.662 millones (Tabla 15), 6,6% menos que en 2011. Al igual que los activos, representaron 0,7% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano (Anexo 7). Los pasivos

se conformaron principalmente por créditos de las entidades financieras (42,5% del total), cuentas por pagar (35,2% del total) y otros pasivos (16,2% del total) (Gráfico 54).

Gráfico 54

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012 (% del total)



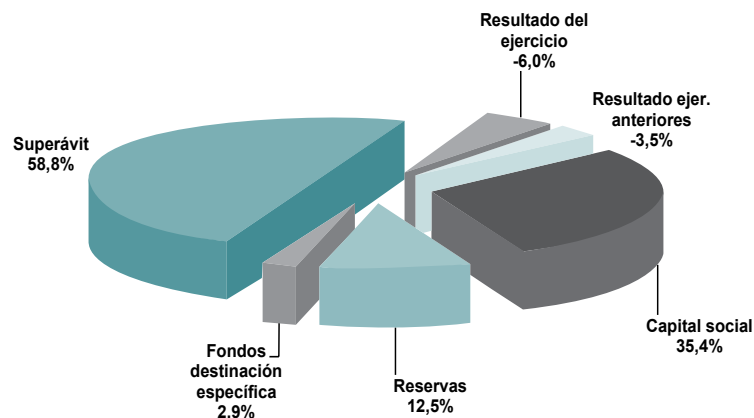
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

El patrimonio del subsector agropecuario y pesquero sumó, en 2012, \$75.686 millones (Tabla 15), 3,4% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representó 0,7% del total, al igual que el

activo y el pasivo (Anexo 7). El patrimonio se compuso principalmente por el superávit (58,8% del total), el capital social (35,4%) y las reservas (12,5%) (Gráfico 55).

Gráfico 55

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

En 2012, los ingresos del subsector agropecuario y pesquero ascendieron a \$442.131 millones (Tabla 15), 26,8% menos que en 2011, un desempeño pobre en relación al del sector agropecuario colombiano, que aunque no creció a tasas altas, al menos registró un

crecimiento económico positivo. En relación al sector cooperativo colombiano, los ingresos representaron 1,6% del total (Anexo 7). El subsector registró pérdidas por \$4.531 millones (Tabla 15), superiores a las pérdidas registradas en 2011 (\$972 millones).

3.4.1.8. Indicadores financieros

Endeudamiento

El subsector cooperativo dedicado a actividades agrícolas presentó un resultado de endeudamiento del 58,3% al final de 2012, inferior al registrado en 2011 que fue de 60,71%, indicando una disminución proporcional en los pasivos con respecto a los activos de estas empresas; es decir que al final del ejercicio las cooperativas agrícolas tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 58,3 centavos como resultado de la financiación de acreedores de las organizaciones, señalando un cubrimiento suficiente de las deudas y proporcionalmente mayor que en el año anterior.

Apalancamiento

Este indicador conocido también como Leverage se situó para las cooperativas agrícolas en 2012 por el orden de 1,4 inferior a 2011 que fue de 1,5. Podemos interpretar por tanto, que por cada peso \$1 de patrimonio había \$1,5 y \$1,4 en 2011 y 2012 respectivamente comprometidos con terceros. La mejora en términos nominales de este indicador para el conjunto de las cooperativas del subsector se debió a una reducción en el monto de los pasivos en -6,6% simultánea al aumento en el total de los recursos patrimoniales de 3,4%.

Financiamiento

En cuanto al financiamiento de estas cooperativas, se interpreta que para el año 2012 estas organizaciones tuvieron 2,4 veces el patrimonio representado en activos. Cifra menor en -5,8% con relación al año 2011 ocasionada principalmente por la disminución de los activos en -2,7% para el mismo periodo.

Eficiencia

El indicador de eficiencia disminuyó para el año 2012 al pasar de 3,2 a 2,4 veces. La caída en este indicador se explica por la disminución tanto de los ingresos como de los activos en -26,8% y -2,7% respectivamente.

Margen neto

El margen neto señala que los ingresos de las cooperativas agropecuarias durante 2012 generaron una pérdida neta de -1,0%. Ocasionada básicamente porque los excedentes siguieron creciendo negativamente y durante el 2012 fue de -366,2%.

Rentabilidad del activo

Los indicadores aquí calculados muestran para este subsector una rentabilidad promedio negativa del activo de -0,5% para 2011 y -2,5% en 2012. Esta caída se explica primordialmente por las caídas de un año para otro tanto de excedentes (-366,2%) como de activos (-2,7%). Este resultado también puede interpretarse que las pérdidas representan 2,5 centavos por cada \$1 invertido en activos.

Rentabilidad del patrimonio

Este indicador muestra un deterioro del patrimonio en los dos últimos años de -6% en el 2012 y -1,3% en el 2011. Siendo más significativa la situación en el 2012. De mantenerse esta situación se corre el riesgo de que varias de las entidades que hacen parte de este subsector desaparezcan por incapacidad económica. Es importante aunar esfuerzos tanto del sector público como privado para buscar alguna salida a esta situación.

Tabla 17

Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a "Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca" en Colombia, 2012

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	60,7%	58,3%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	1,5	1,4
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	2,5	2,4
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	3,2	2,4
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	-0,2%	-1,0%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	-0,5%	-2,5%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	-1,3%	-6,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

3.4.2. Industrias manufactureras

3.4.2.1. Entorno nacional

Según las estadísticas del DANE, la variación estimada, a partir de la Muestra Mensual Manufacturera, para 2012, fue de 0,0% en cuanto a la producción real de la industria, 0,3% en cuanto a ventas reales y 0,7% en cuanto a empleo total. Por su parte, la Encuesta de Opinión Industrial Conjunta de la ANDI (2013) calculó un crecimiento año corrido de 1,2% en la producción y 2,7% en ventas. No obstante, el optimismo de las cifras anteriores, el resultado real publicado por el DANE para el consolidado del valor agregado industrial en Colombia, durante 2012, fue de -0,7%, resultado del comportamiento negativo acumulado de 14 subsectores de los 25 que componen la rama industrial. Entre las caídas más significativas se encuentran las de la industria del tabaco (-11,5%), hilaturas, tejedurías y productos textiles (-7,8%) y la fabricación de maquinarias y suministros eléctricos (-6,5%). Sin embargo, las que

más contribuyeron a la caída de la industria fueron la fabricación de productos de la refinación del petróleo y la fabricación de sustancias y productos químicos, dado su alto peso dentro del total. Cada una se contrajo -5,1% y -2,2% anual, respectivamente.

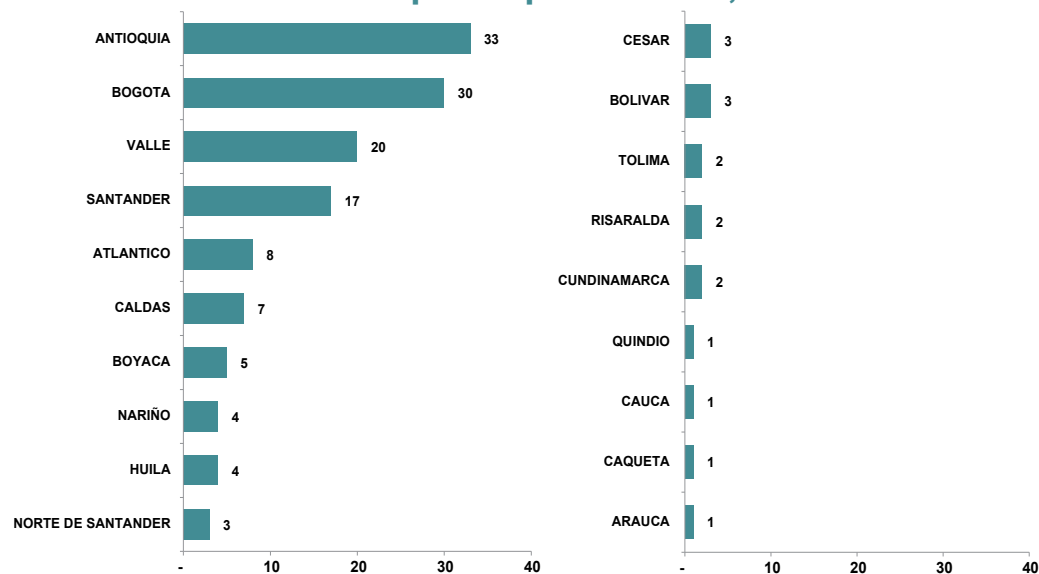
3.4.2.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 147 cooperativas se dedicaron a actividades industriales (Tabla 18), representando 2,3% del total de cooperativas en Colombia (Anexo 7).

Por domicilio principal, las cooperativas industriales se ubicaron en 19 departamentos, siendo Antioquia el que concentró un mayor número, con una participación de 22,4% del total. Bogotá, Valle y Santander, por su parte, concentraron 20,4%, 13,6% y 11,6% del total, respectivamente (Gráfico 56). Esta ubicación coincide con las zonas industriales más importantes del país.

Gráfico 56

Número de cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

3.4.2.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos²¹

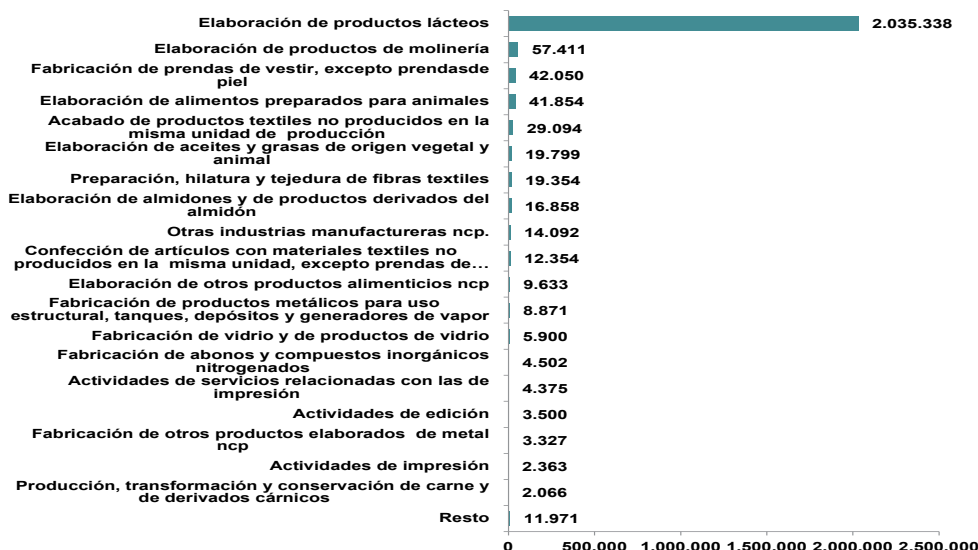
Este tipo de cooperativas obtuvo sus ingresos principalmente por la elaboración de productos lácteos, que concentró 86,8% del total de ingresos recibidos

por este subsector en 2012. Muy de lejos le siguió la elaboración de productos de molinería, con una participación de 2,4% del total, fabricación de prendas de vestir, con 1,8% del total, y elaboración de alimentos preparados para animales, con igual participación, 1,8% del total (Gráfico 57).

21. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) a 4 dígitos.

Gráfico 57

Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP

3.4.2.4. Asociados

En 2012, las cooperativas industriales estuvieron conformadas por 25.144 asociados (Tabla 18), es decir, 0,5% del total de asociados al cooperativismo colombiano (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$177.012 millones, lo que indica un aporte social promedio por persona, al año, de \$7.039.912 (11,9 salarios mínimos legales mensuales vigentes). Por género, se destaca que 64,5% de los asociados fueron hombres y 35,5%, mujeres. En promedio, hubo 171 asociados por entidad.

3.4.2.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo industrial fue de 9.025. Sin embargo, hay que destacar que, de las 147 cooperativas pertenecientes al subsector industrial, 102 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 9.195 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 18.220 colombianos (Tabla 18), lo que representa 0,08% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 0,09% del promedio de la población ocupada. Esta cifra permite deducir que, en promedio, hubo 124 personas trabajando en cada entidad.

Los empleos del subsector industrial representaron 3,6% del total de empleos de las cooperativas en Colombia (Anexo 7). Por género, se destaca que 60,5% de los empleados fueron hombres y 39,5%, mujeres.

3.4.2.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector industrial se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, ya que estas representaron 73,5% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas con una participación de 17,0% del total y, de lejos, la mediana empresa, con una participación de 7,5%, y la gran empresa, con 2,0% (Tabla 18).

A pesar del gran número de entidades en el segmento MIPYME, éste representó, en 2012, 22,6% de los activos del subsector, 25,8% de los pasivos, 19,7% del patrimonio, 17,0% de los ingresos, -0,1% de los excedentes, 47,8% de los asociados y 56,5% de los empleos (Tabla 18).

Las empresas grandes, por su parte, representaron 77,4% de los activos del subsector, 74,2% de los pasivos, 80,3% del patrimonio, 83,0% de los ingresos, 100,1% de los excedentes, 52,2% del número de asociados y 43,5% del número de empleados (Tabla 18).

Tabla 18

**Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a
“Industria manufacturera” en Colombia según tamaño, 2012**

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	108	4.115	2.283	17.982	9.002	8.979	69.048	-426
Pequeña	25	5.897	5.897	26.056	15.790	10.265	73.080	-8
Mediana	11	2.002	2.114	183.179	97.172	86.006	256.356	416
Grande	3	13.130	7.926	779.525	350.185	429.340	1.946.229	25.097
TOTAL	147	25.144	18.220	1.006.741	472.150	534.591	2.344.713	25.078
% del total								
Micro	73,5%	16,4%	12,5%	1,8%	1,9%	1,7%	2,9%	-1,7%
Pequeña	17,0%	23,5%	32,4%	2,6%	3,3%	1,9%	3,1%	0,0%
Mediana	7,5%	8,0%	11,6%	18,2%	20,6%	16,1%	10,9%	1,7%
Grande	2,0%	52,2%	43,5%	77,4%	74,2%	80,3%	83,0%	100,1%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

El número de asociados promedio por entidad fue de 38 en las microempresas, 236 en las pequeñas empresas y 182 en las empresas medianas. El número de empleados promedio fue de 21, 236 y 192,

respectivamente. En cuanto a la gran empresa, su número de asociados y empleados promedio fue de 4.377 y 2.642, respectivamente (Tabla 19).

Tabla 19

**Número de asociados y empleados promedio según tamaño
de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012**

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	38	21
Pequeña	236	236
Mediana	182	192
Grande	4.377	2.642

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

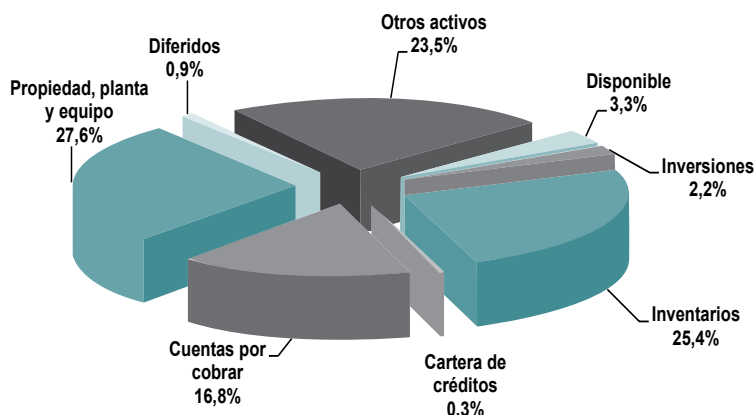
3.4.2.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector industrial ascendieron a \$1,0 billón (Tabla 18), 1,5% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representaron 3,8% del total (Anexo 7). Como era de

esperarse para este tipo de empresa, el activo estuvo compuesto principalmente por propiedad, planta y equipo (27,6% del total), inventarios (25,4% del total), otros activos (23,5% del total) y cuentas por cobrar (16,8% del total) (Gráfico 58).

Gráfico 58

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012 (% del total)



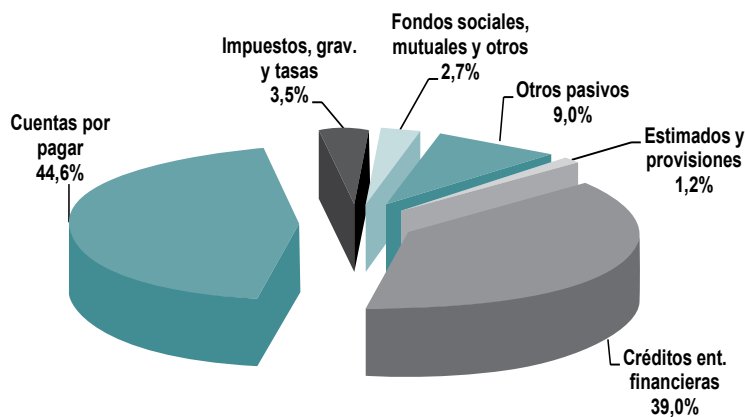
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

Por su parte, los pasivos sumaron \$472.150 millones (Tabla 18), 6,5% más que en 2011; y representaron 3,0% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano

(Anexo 7). Los pasivos se conformaron principalmente por cuentas por pagar (44,6% del total) y créditos de las entidades financieras (39,0% del total) (Gráfico 59).

Gráfico 59

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012 (% del total)



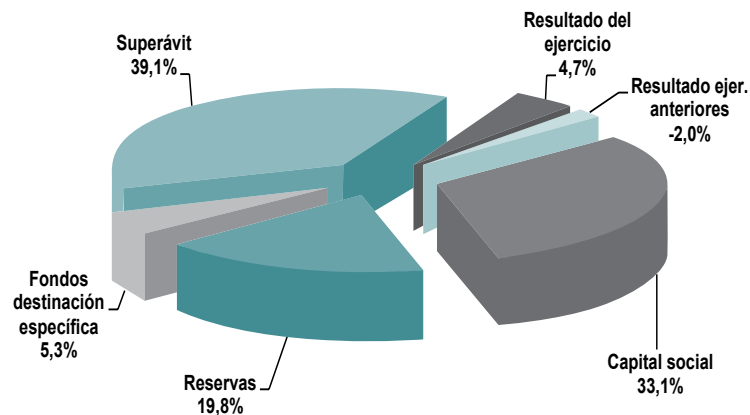
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

El patrimonio del subsector industrial sumó, en 2012, \$534.591 millones (Tabla 18), 2,5% menos que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representó 5,1% del total (Anexo 7). El patrimonio se

compuso principalmente por el superávit (39,1% del total), el capital social (33,1%) y las reservas (19,8%) (Gráfico 60).

Gráfico 60

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Industria manufacturera” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

En 2012, los ingresos del subsector industrial ascendieron a \$2,3 billones (Tabla 18), 2,9% menos que en 2011, lo que va en línea con la contracción económica sufrida por el sector industrial colombiano. En relación al sector cooperativo colombiano, los ingresos representaron 8,7% del total (Anexo 7). A pesar de los menores ingresos, el subsector registró excedentes por \$25.078 millones (Tabla 18), 0,6% superiores a los registrados en 2011.

3.4.2.8. Indicadores financieros

Endeudamiento

El subsector cooperativo dedicado a actividades manufactureras presentó un resultado de endeudamiento del 46,9% al final de 2012 superior a 2011 que fue de 44,7%, resultado de una variación con respecto al año anterior de 1,5% en los activos y el 6,5% en los pasivos, es decir que al final del ejercicio las cooperativas manufactureras tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 46,9 centavos comprometidos con sus acreedores, señalando un cubrimiento suficiente de las deudas y proporcionalmente menor que en el año anterior.

Apalancamiento

Este indicador se situó para las cooperativas manufactureras en 2012 por el orden de 0,9 veces, superior a 2011 que fue de 0,8 veces. Se puede interpretar que por cada peso \$1 de patrimonio había 80 y 90 centavos en 2011 y 2012 respectivamente, comprometidos con terceros. La desmejora en términos

nominales de este indicador para el conjunto de las cooperativas del subsector se debió a un aumento en el monto de los pasivos en 6,5% simultánea a una disminución en el total de los recursos patrimoniales de -2,5%.

Financiamiento

En cuanto al financiamiento de estas cooperativas, se interpreta que para el año 2012 estas organizaciones tuvieron 1,9 veces el patrimonio representado en activos. Cifra mayor a las 1,8 veces del año 2011, ocasionada principalmente por el crecimiento de los activos en 1,5% para el mismo periodo.

Eficiencia

El indicador de eficiencia disminuyó para el año 2012 al pasar de 2,4 veces a 2,3 veces. La caída en este indicador se explica por la disminución de los ingresos en -2,9%, proporcionalmente mayor al crecimiento de los activos en 1,5%.

Margen neto

El margen neto señala que los ingresos de las cooperativas manufactureras durante 2012 generaron un excedente neto de 1,1%. Ocasionado básicamente por el crecimiento en los excedentes en 0,6% pese a la caída en los ingresos de -2,9%.

Rentabilidad del activo

Los indicadores aquí calculados significan que los excedentes representan con respecto a los activos el 2,5% para los años 2011 y 2012, lo que significa que por cada peso que se tiene en activos en promedio el subsector de la industria manufacturera genera 2,5 centavos en excedentes. Este crecimiento se explica primordialmente por el aumento de excedentes (0,6%) y de activos (1,5%).

Rentabilidad del patrimonio

Este indicador señala que los excedentes de las cooperativas dedicadas a la actividad manufacturera representaron el 4,7% del patrimonio en 2012, mayor al de 2011 que había sido de 4,5% de rentabilidad patrimonial, es decir, que por cada \$1 invertido en el patrimonio, se generaron 4,7 centavos y 4,5 centavos de excedentes durante el 2012 y 2011 respectivamente. Estos valores superan el IPC en 2011 (3,7%) y 2012 (2,4%), lo que podría interpretarse como la capacidad que tienen estas organizaciones de mantener el poder adquisitivo del patrimonio.

Tabla 20

Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a "Industria manufacturera" en Colombia, 2012

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	44,7%	46,9%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	0,8	0,9
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	1,8	1,9
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	2,4	2,3
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	1,0%	1,1%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	2,5%	2,5%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	4,5%	4,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

3.4.3. Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos

3.4.3.1. Entorno nacional

De acuerdo con las estadísticas del DANE, el valor agregado del comercio creció 4,2% durante 2012, llegando a representar 8,2% del PIB nacional.

Según la Muestra Mensual de Comercio al por Menor, que también elabora el DANE, las ventas reales del comercio minorista en Colombia, en 2012, aumentaron 3,0% y el personal ocupado, 5,7%, respecto al año anterior. "Las líneas de mercancías que presentaron los mayores crecimientos en sus ventas en el año, fueron: equipo de informática, hogar (18,3%); artículos de ferretería, vidrios y pinturas (7,9%); calzado, artículos de cuero y sucedáneos del cuero (7,0%); y productos de aseo personal, cosméticos (6,2%). El personal ocupado promedio del comercio minorista en 2012, presentó un aumento de 5,7% respecto al año precedente. Este resultado se explica fundamentalmente por el aumento en la contratación de personal permanente" (DANE, 2013).

Según el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (2013), 2012 se caracterizó por un

complicado entorno económico nacional e internacional en donde si bien las ventas reales de comercio al por menor se comportaron positivamente, "no obstante, lo hicieron a una tasa inferior a la registrada en 2011 (10,4%). Excluyendo vehículos, el incremento fue de 4,2%. El empleo asociado al comercio al por menor creció 5,7%, con una dinámica inferior a la registrada en el mismo período hace un año, cuando el aumento fue de 6,2%. 10 de los 16 subsectores aumentaron a una tasa superior a la media. Entre los que más participaron, se destacaron los crecimientos en los subsectores de: textiles y prendas de vestir (5,4%), equipo de informática, hogar (18,3%), calzado, artículos de cuero (7%), electrodomésticos (5%) y productos de aseo personal, cosméticos (6,2%). El crecimiento de las ventas en estos 5 subsectores contribuyeron con 2,4 puntos porcentuales, de la variación en el período."

3.4.3.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 605 cooperativas se dedicaron a la actividad comercial (Tabla 21), representando 9,4% del total de cooperativas en Colombia (Anexo 7).

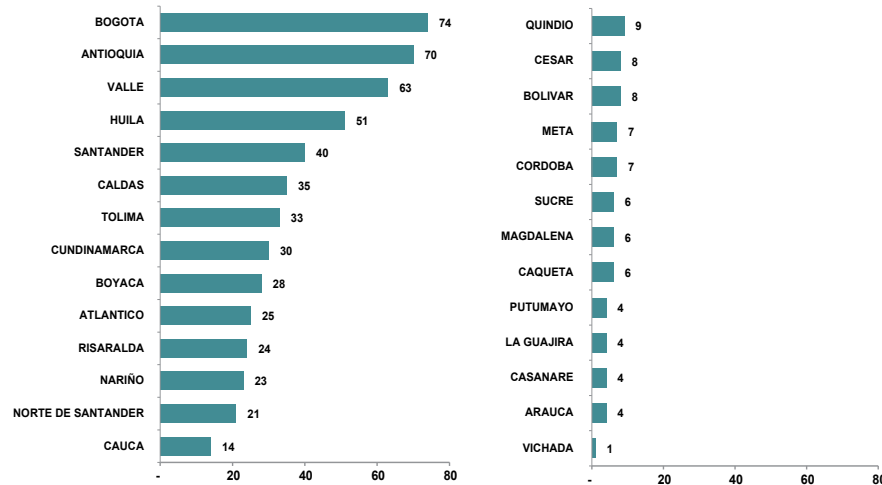
Por domicilio principal, las cooperativas de comercio se ubicaron en 27 departamentos, siendo Bogotá el que concentró un mayor número, con una participación de 12,2% del total. Antioquia, Valle y Huila, por su

parte, concentraron 11,6%, 10,4% y 8,4% del total, respectivamente (Gráfico 61). Estos bajos porcentajes de participación, revelan que las cooperativas comerciales

no tienden a concentrarse en unas pocas regiones, como ocurre en otros subsectores, donde 2 regiones llegan a concentrar más del 40% de las entidades.

Gráfico 61

Número de cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

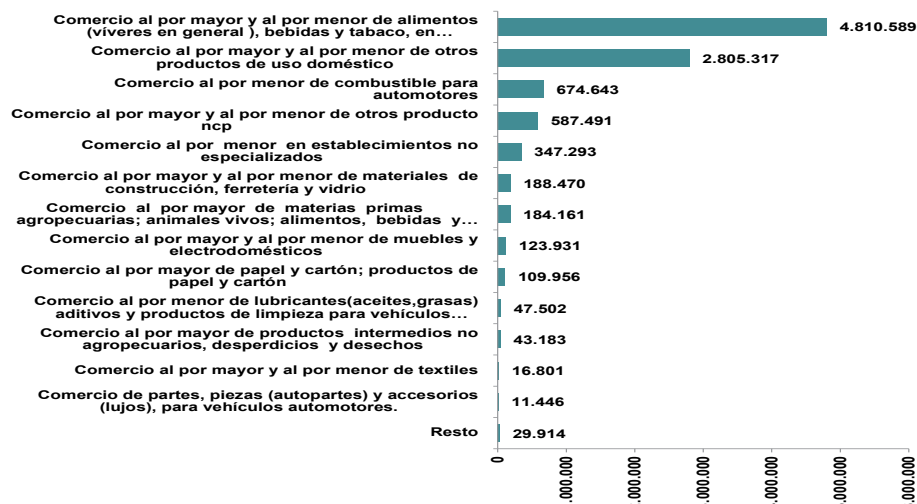
3.4.3.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos²²

Este tipo de cooperativas obtuvo sus ingresos, en 2012, principalmente por el comercio al por mayor y al por menor de alimentos (víveres en general), bebidas y tabaco, en establecimientos especializados, con una participación de 48,2% del total de ingresos, donde se agrupan, entre otras, las cooperativas de

caficultores, las cuales se encargan de comprar parte de la cosecha de café a los productores para luego venderla a la Federación de Cafeteros de Colombia o a otras entidades. También sobresalieron los ingresos por el comercio al por mayor y al por menor de otros productos de uso doméstico, con una participación de 28,1%; ingresos que se obtuvieron principalmente por la venta de productos de aseo (Gráfico 62).

Gráfico 62

Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

22. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) a 4 dígitos.

3.4.3.4. Asociados

En 2012, las cooperativas de comercio agruparon 525.780 asociados (Tabla 21), es decir, 9,5% del total de asociados al cooperativismo colombiano (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$486.709 millones, lo que indica un aporte social promedio por persona, al año, de \$925.690 (1,6 salarios mínimos legales mensuales vigentes). De las 584²³ cooperativas que reportaron el género de sus asociados, se destaca que 53,2% de los asociados fueron hombres y 46,8%, mujeres. En promedio, hubo 869 asociados por entidad.

3.4.3.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo comercial fue de 21.570. Sin embargo, hay que destacar que, de las 605 cooperativas pertenecientes al subsector de comercio, 61 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 1.685 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 23.255 colombianos (Tabla 21), lo que representa 0,1% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 0,11% del promedio de la población

ocupada. Esta cifra permite deducir que, en promedio, hubo 38 personas trabajando en cada entidad.

El número de empleados del subsector comercial representó 4,5% del total de empleos de las cooperativas en Colombia (Anexo 7). Por género, se destaca que 57,9% de los empleados fueron hombres y 42,1%, mujeres.

3.4.3.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector de comercio se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, ya que estas representaron 68,8% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas con una participación de 23,1% del total, la mediana empresa, con 6,9% del total, y la gran empresa, con 1,2% del total (Tabla 21). El segmento MIPYME representó, en 2012, 61,4% de los activos del subsector, 58,8% de los pasivos, 64,9% del patrimonio, 70,5% de los ingresos, 43,3% de los excedentes, 30,0% de los asociados y 56,7% de los empleos (Tabla 21).

La gran empresa, por su parte, representó 38,6% de los activos del subsector, 41,2% de los pasivos, 35,1% del patrimonio, 29,5% de los ingresos, 56,7% de los excedentes, 70,0% del número de asociados y 43,3% del número de empleados (Tabla 21).

Tabla 21

Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia según tamaño, 2012

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	416	35.862	2.561	429.492	316.419	113.074	2.731.319	6.291
Pequeña	140	71.365	4.708	687.612	342.687	344.925	2.654.665	14.815
Mediana	42	50.332	5.922	747.353	373.024	374.329	1.650.236	1.734
Grande	7	368.221	10.064	1.173.578	722.779	450.799	2.944.479	29.874
TOTAL	605	525.780	23.255	3.038.035	1.754.908	1.283.127	9.980.698	52.714
% del total								
Micro	68,8%	6,8%	11,0%	14,1%	18,0%	8,8%	27,4%	11,9%
Pequeña	23,1%	13,6%	20,2%	22,6%	19,5%	26,9%	26,6%	28,1%
Mediana	6,9%	9,6%	25,5%	24,6%	21,3%	29,2%	16,5%	3,3%
Grande	1,2%	70,0%	43,3%	38,6%	41,2%	35,1%	29,5%	56,7%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

El número de asociados promedio por entidad fue de 86 en las microempresas, 510 en las pequeñas empresas y 1.198 en las empresas medianas. El número de empleados promedio fue de 6, 34 y 141,

respectivamente. En cuanto a la gran empresa, su número de asociados y empleados promedio fue de 52.603 y 1.438, respectivamente (Tabla 22).

23. Esto representa 96,5% del total de cooperativas y 99,4% del total de asociados al subsector de comercio, en 2012.

Tabla 22

Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a "Comercio" en Colombia, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	86	6
Pequeña	510	34
Mediana	1.198	141
Grande	52.603	1.438

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

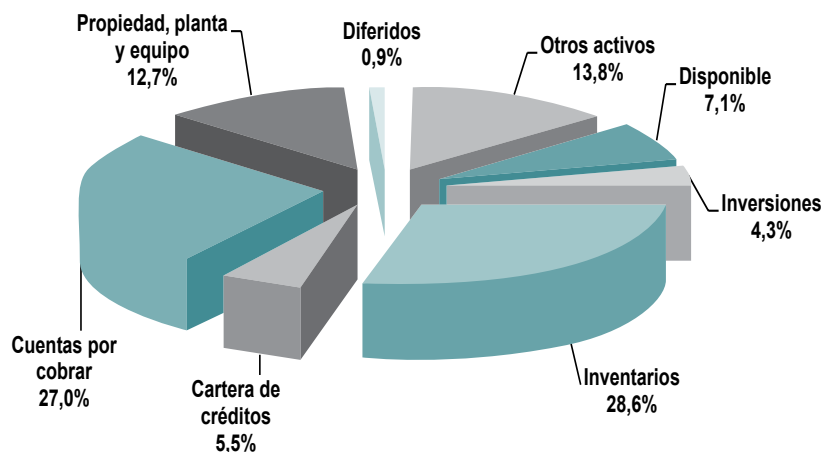
3.4.3.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector de comercio ascendieron a \$3,0 billones (Tabla 21), 1,9% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano,

representaron 11,6% del total (Anexo 7). El activo estuvo compuesto principalmente por inventarios (28,6% del total), como era de esperarse en la actividad comercial; seguido de cuentas por cobrar (27,0%) y propiedad, planta y equipo (12,7%) (Gráfico 63).

Gráfico 63

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a "Comercio" en Colombia, 2012 (% del total)



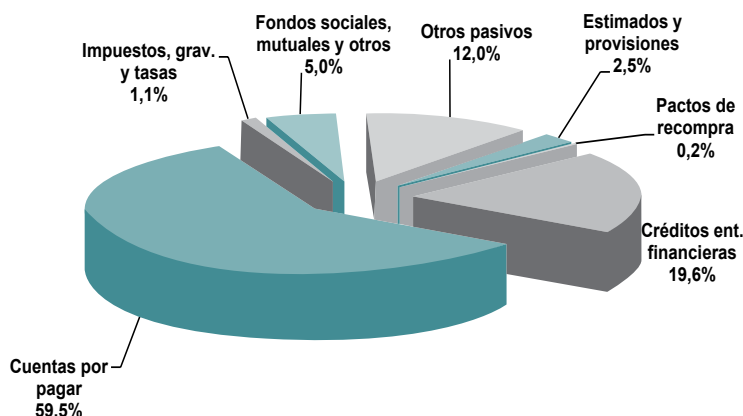
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

Por su parte, los pasivos sumaron \$1,8 billones (Tabla 21), 0,4% más que en 2011; y representaron 11,1% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano (Anexo 7). Los pasivos se concentraron en buena

medida en cuentas por pagar (59,5% del total), seguidas de créditos de las entidades financieras (19,6%) y otros pasivos (12,0%) (Gráfico 64).

Gráfico 64

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012 (% del total)



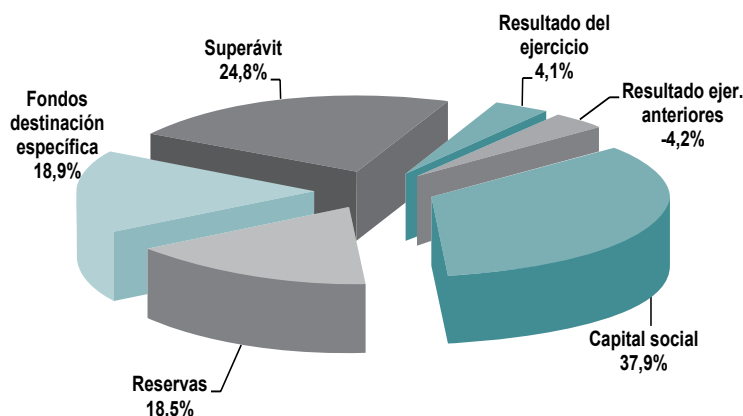
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

El patrimonio del subsector comercial cooperativo sumó, en 2012, \$1,3 billones (Tabla 21), 4,1% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representó 12,2% del total (Anexo 7). El patrimonio se compuso principalmente por el capital social (37,9%

del total) y el superávit (24,8% del total). A diferencia de otros subsectores, en las cooperativas de comercio resaltó el gran peso de los fondos de destinación específica en el patrimonio total (18,9%) (Gráfico 65).

Gráfico 65

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Comercio” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

En 2012, los ingresos del subsector de comercio sumaron \$10,0 billones (Tabla 21), 8,6% menos que en 2011, lo cual va de la mano con la desaceleración del consumo y del sector comercio en Colombia. En relación al sector cooperativo colombiano, los ingresos de este subsector representaron 37,0% del total, lo que

la coloca como la actividad que más generó ingresos, en 2012, en el sector cooperativo (Anexo 7). En línea con los menores ingresos, el subsector registró, en 2012, excedentes por \$52.714 millones (Tabla 21), 18,4% inferiores a los registrados en 2011.

3.4.3.8. Indicadores financieros

Endeudamiento

El subsector cooperativo dedicado a actividades comerciales y de reparación tuvo un resultado de endeudamiento de 57,8% al final de 2012, resultado de una variación con respecto al año anterior de 1,9% en los activos y el 0,4% en los pasivos, es decir que al final del ejercicio las cooperativas manufactureras tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 57,8 centavos como resultado de la financiación de acreedores de las compañías, señalando un cubrimiento suficiente de las deudas.

Apalancamiento

Este indicador se situó para las cooperativas dedicadas a actividades comerciales y de reparación en 2012 por el orden de 1,4 veces, permaneciendo estable con relación a 2011, resultado que indica que el nivel de compromiso de los recursos patrimoniales frente a los acreedores fue constante para el periodo analizado. La interpretación al respecto es, que por cada peso \$1 de patrimonio hubo \$1,4 en 2011 y 2012, comprometidos con terceros. El resultado estable de este indicador para el conjunto de las cooperativas del subsector es el producto de un aumento en el monto de los pasivos en 0,4% simultáneo a un aumento en el total de los recursos patrimoniales de 4,1%.

Financiamiento

El financiamiento de estas cooperativas para el año 2012 puede interpretarse como que estas organizaciones tuvieron 2,4 veces el patrimonio representado en activos tanto para el año 2011 como para el 2012. Ocasionado por el crecimiento proporcionalmente mayor en los activos que en el patrimonio.

Eficiencia

El indicador de eficiencia disminuyó para el año 2012 al pasar de 3,7 veces a 3,3 veces. La caída en este indicador se explica por la disminución de los ingresos en -8,6%, proporcionalmente mayor al crecimiento de los activos en 1,9%.

Margen neto

El margen neto señala que los ingresos de las cooperativas comerciales durante 2012 generaron una ganancia neta de 0,5%, ganancia menor a la de 2011 cuando esta fue de 0,6%. La disminución en la ganancia neta estuvo causada básicamente por la caída en los excedentes en -18,4% y en los ingresos de -8,6%.

Rentabilidad del activo

Los indicadores aquí calculados significan que los excedentes con respecto a los activos tuvo un resultado menor en 2012 (1,7%) con relación a 2011 cuando este fue de 2,2%. Este decrecimiento en la rentabilidad del activo se explica primordialmente por la disminución en los excedentes (-18,4%) frente a un crecimiento en los activos de 1,9%. Este resultado también puede interpretarse que por cada \$1 invertido en activos se generó 1,7 centavos de excedentes en 2012.

Rentabilidad del patrimonio

Este indicador señala que los excedentes de las cooperativas dedicadas a la actividad comercial con respecto al patrimonio tuvo un resultado positivo de 4,1% en 2012, menor al de 2011 que había sido de 5,2% de rentabilidad patrimonial, es decir que por cada \$1 invertido en el patrimonio, se generaron 4,1 centavos y 5,2 centavos de excedentes durante el 2012 y 2011 respectivamente.

Tabla 23

Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a "Comercio" en Colombia, 2012

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	58,6%	57,8%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	1,4	1,4
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	2,4	2,4
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	3,7	3,3
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	0,6%	0,5%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	2,2%	1,7%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	5,2%	4,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

3.4.3.9. Cooperativas cafeteras²⁴

En 2012, el sector cafetero debió sortear una difícil situación generada por una serie de factores exógenos que hacen de la actividad cafetera una permanente incertidumbre muy compleja de manejar. La primera de ellas fue la marcada tendencia a la baja que presentó la cotización internacional del precio del café, la cual representó una pérdida en ingreso de más del 35% nominalmente. El efecto revaluacionista de nuestra moneda también le restó competitividad al sector, y no menos importante fueron los cambios meteorológicos que generaron un fuerte verano en los meses de agosto y septiembre, afectando finalmente el volumen y calidad de la cosecha.

Las cooperativas de caficultores no fueron ajenas a esta situación y debieron afrontar un año difícil en términos de resultados económicos, no obstante cumplieron a cabalidad con su importante labor de garantizar la compra del café a los productores a través de una red de 513 puntos de compra ubicados en toda la zona cafetera del país, registrando un incremento en el

volumen de compras de café del 22% al pasar de 2,6 a 3,2 millones de sacos de 60 kilos. De igual forma, lograron incrementar su participación en la compra de la cosecha cafetera del país del 33% al 41% para el último año.

Para el 2013 se espera una normalización en el volumen de la cosecha, como producto de los intensos programas de renovación de cafetales que se han venido adelantando por parte de la Federación Nacional de Cafeteros, con el fin de lograr la tecnificación de gran parte del parque cafetero y en variedades no susceptibles a enfermedades fitosanitarias como la roya.

Se destaca el importante balance de inversión social desarrollado por las cooperativas de caficultores por la suma de \$11.500 millones y con el cual lograron beneficiar a su base social conformada por cerca de 80.000 asociados.

En el cuadro anexo se presenta la evolución de las principales cifras financieras de las cooperativas cafeteras durante los últimos 5 años.

Tabla 24

Evolución cifras financieras cooperativas de caficultores (millones de pesos)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ACTIVOS TOTALES	447.415	409.755	408.482	561.893	518.056	556.634
PASIVOS TOTALES	191.266	127.792	125.049	264.294	188.576	210.885
CAPITAL DE TRABAJO	110.593	119.112	117.724	129.125	137.678	134.409
APORTES SOCIALES	61.967	65.609	68.831	74.722	80.788	84.897
EXCEDENTES NETOS	11.404	14.842	6.071	13.852	15.277	4.073
PATRIMONIO	255.840	281.963	280.323	297.599	329.480	345.758

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros.

3.4.4. Transporte, almacenamiento y comunicaciones

3.4.4.1. Entorno nacional

Las estadísticas del DANE revelan que el sector de transporte, almacenamiento y comunicaciones en Colombia representó 7,4% del PIB nacional, en 2012. Dentro de esta rama de actividad, el sector de correos y telecomunicaciones representó 42,9% del valor agregado del sector, el transporte por vía terrestre, 41,4%, el transporte por vía aérea, 6,4%, y los servicios complementarios del transporte, 9,4% del valor agregado del sector. En 2012, esta actividad económica creció 4,0%, registrando el mayor dinamismo el transporte por vía aérea (7,8%), seguido de servicios complementarios del transporte (6,1%). Por su parte,

el transporte por vía terrestre creció 3,1%. En general, todos los componentes de este sector se desaceleraron, respecto a 2011, afectados por el pobre desempeño de la industria.

3.4.4.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 660 cooperativas se dedicaron a la actividad de transporte, almacenamiento y comunicaciones (Tabla 25), representando 10,3% del total de cooperativas en Colombia (Anexo 7).

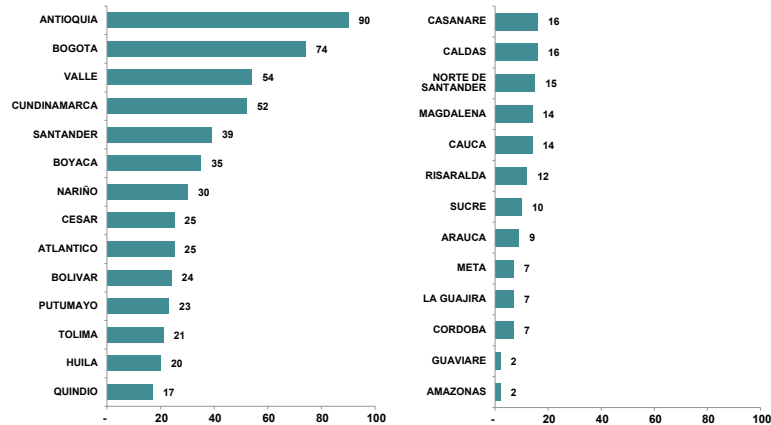
Por domicilio principal, las cooperativas de transporte se ubicaron en 27 departamentos, siendo Antioquia el que concentró un mayor número, con una participación de 13,6% del total. Bogotá, Valle y Cundinamarca, por su parte, concentraron 11,2%, 8,2% y 7,9% del total, respectivamente (Gráfico 66). Los bajos porcentajes de

24. Esta sección fue elaborada por la División de Cooperativas de la Federación Nacional de Cafeteros.

participación evidencian que, al igual que en el subsector de comercio, no hay una alta concentración regional de este tipo de cooperativas.

Gráfico 66

Número de cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

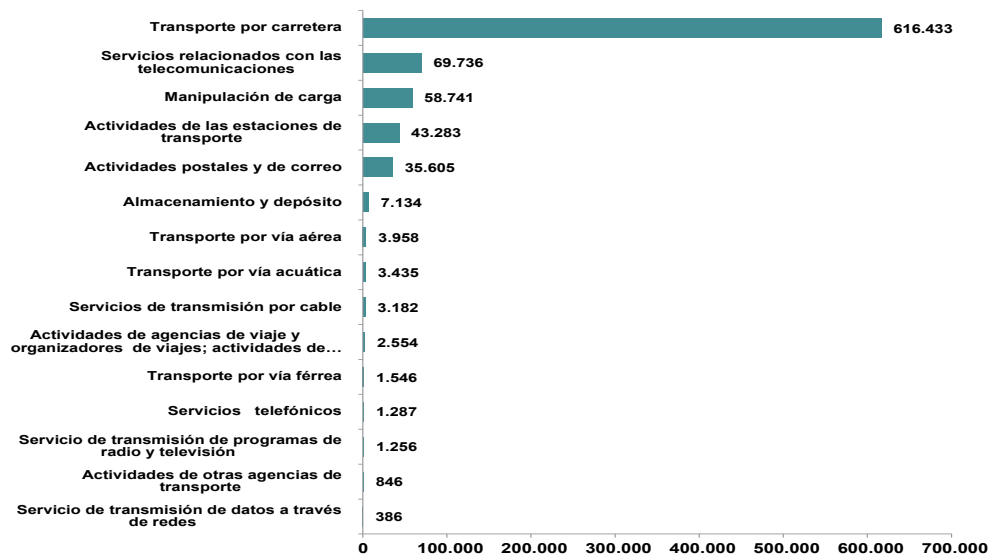
3.4.4.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos²⁵

Este tipo de cooperativas obtuvo sus ingresos, en 2012, principalmente por el transporte de carretera, con una

participación muy alta, 72,6% del total. Le siguió de lejos los ingresos generados por los servicios relacionados con las telecomunicaciones (8,2% del total) y la manipulación de carga (6,9% del total) (Gráfico 67).

Gráfico 67

Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

25. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) a 4 dígitos.

3.4.4.4. Asociados

En 2012, las cooperativas de transporte, almacenamiento y comunicaciones agruparon 79.840 asociados (Tabla 25), es decir, 1,4% del total de asociados al cooperativismo colombiano (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$194.943 millones, lo que indica un aporte social promedio por persona, al año, de \$2.441.665 (4,1 salarios mínimos legales mensuales vigentes). De las 656²⁶ cooperativas que reportaron el género de los asociados, se destaca que 70,8% de los asociados fueron hombres y 29,2%, mujeres. En promedio, hubo 121 asociados por entidad.

3.4.4.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo de transporte, almacenamiento y comunicaciones fue de 14.446. Sin embargo, hay que destacar que, de las 660 cooperativas pertenecientes a este subsector, 133 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 9.272 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 23.718 colombianos (Tabla 25), lo que representa 0,1% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 0,11% del promedio de la población ocupada. Esta cifra permite deducir que, en promedio,

hubo 36 personas trabajando en cada entidad.

El número de empleados del subsector transporte, almacenamiento y comunicaciones representó 4,6% del total de empleos de las cooperativas en Colombia (Anexo 7). Por género, se destaca que 82,7% de los empleados fueron hombres y 17,3%, mujeres.

3.4.4.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector de transporte, almacenamiento y comunicaciones se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, con una representación de 75,6% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas (20,8% del total), las medianas empresas (2,9% del total) y las grandes empresas (0,8% del total) (Tabla 25).

El segmento MIPYME representó, en 2012, 72,4% de los activos del subsector, 71,9% de los pasivos, 72,9% del patrimonio, 74,2% de los ingresos, 84,5% de los excedentes, 87,1% de los asociados y 78,6% de los empleos (Tabla 25).

Las grandes empresas, por su parte, representaron 27,6% de los activos del subsector, 28,1% de los pasivos, 27,1% del patrimonio, 25,8% de los ingresos, 15,5% de los excedentes, 12,9% del número de asociados y 21,4% del número de empleados (Tabla 25).

Tabla 25

Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia según tamaño, 2012

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	499	35.282	5.455	210.256	93.513	116.744	281.034	4.763
Pequeña	137	28.826	8.531	253.779	140.945	112.834	266.151	3.096
Mediana	19	5.472	4.651	169.131	101.136	67.995	83.191	3.513
Grande	5	10.260	5.081	241.905	131.473	110.432	219.004	2.082
TOTAL	660	79.840	23.718	875.071	467.066	408.004	849.380	13.453
% del total								
Micro	75,6%	44,2%	23,0%	24,0%	20,0%	28,6%	33,1%	35,4%
Pequeña	20,8%	36,1%	36,0%	29,0%	30,2%	27,7%	31,3%	23,0%
Mediana	2,9%	6,9%	19,6%	19,3%	21,7%	16,7%	9,8%	26,1%
Grande	0,8%	12,9%	21,4%	27,6%	28,1%	27,1%	25,8%	15,5%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

El número de asociados promedio por entidad fue de 71 en las microempresas, 210 en las pequeñas empresas y 288 en las empresas medianas. El número de empleados promedio fue de 11, 62 y 245,

respectivamente. En cuanto a la gran empresa, su número de asociados y empleados promedio fue de 2.052 y 1.016, respectivamente (Tabla 26).

26. Esto representa 99,4% del total de cooperativas y 99,5% del total de asociados al subsector de transporte, almacenamiento y comunicaciones, en 2012.

Tabla 26

Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a "Transporte, almacenamiento y comunicaciones" en Colombia, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	71	11
Pequeña	210	62
Mediana	288	245
Grande	2.052	1.016

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

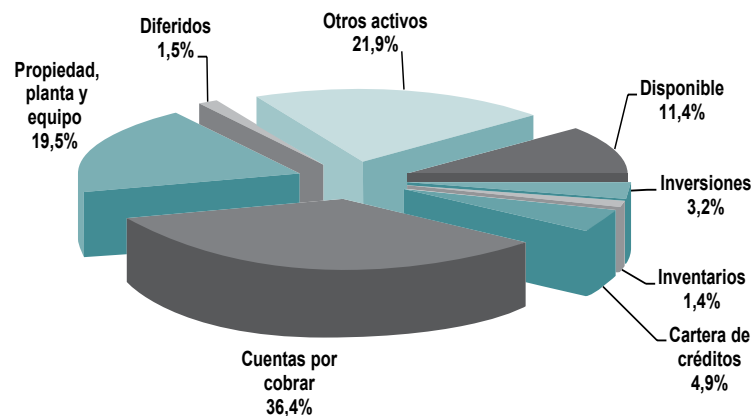
3.4.4.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector de transporte, almacenamiento y comunicaciones sumaron \$875.071 millones (Tabla 25), 1,1% menos que en 2011. En

relación al sector cooperativo colombiano, representaron 3,3% del total (Anexo 7). El activo estuvo compuesto principalmente por cuentas por cobrar (36,4% del total), otros activos (21,9%) y propiedad, planta y equipo (19,5%) (Gráfico 68).

Gráfico 68

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a "Transporte, almacenamiento y comunicaciones" en Colombia, 2012 (% del total)



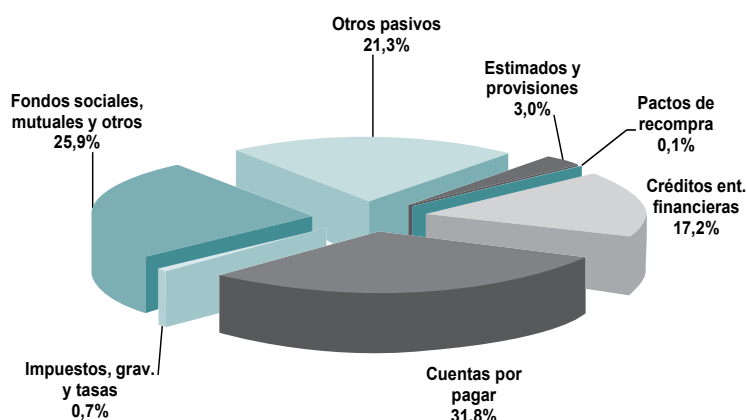
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

Por su parte, los pasivos ascendieron a \$467.066 millones (Tabla 25), 2,6% menos que en 2011; y representaron 3,0% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano (Anexo 7). Los pasivos se

conformaron principalmente por cuentas por pagar (31,8% del total), fondos sociales, mutuales y otros (25,9%), otros pasivos (21,3%) y créditos de las entidades financieras (17,2%) (Gráfico 69).

Gráfico 69

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012 (% del total)



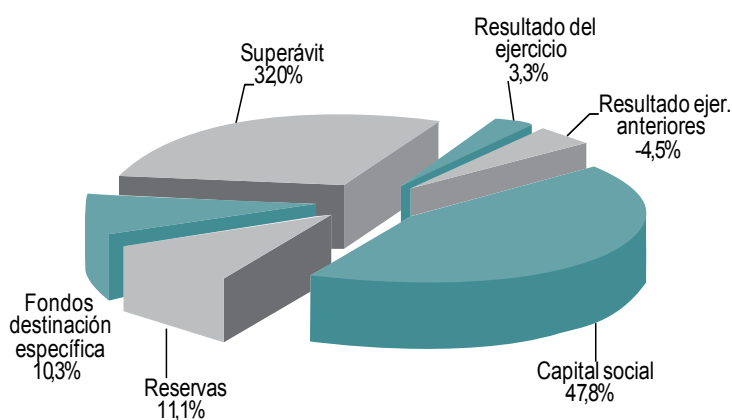
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

El patrimonio de este subsector sumó, en 2012, \$408.004 millones (Tabla 25), 0,7% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representó 3,9% del total (Anexo 7). El patrimonio se

compuso principalmente por el capital social (47,8% del total), el superávit (32,0%), las reservas (11,1%) y los fondos de destinación específica (10,3%) (Gráfico 70).

Gráfico 70

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Transporte, almacenamiento y comunicaciones” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

En 2012, los ingresos del subsector de transporte, almacenamiento y comunicaciones ascendieron a \$849.380 millones (Tabla 25), 2,1% menos que en 2011, en línea con la desaceleración de esta actividad en Colombia. En relación al sector cooperativo colombiano,

representaron 3,2% del total de ingresos (Anexo 7). Sin embargo, el subsector registró excedentes por \$13.453 millones (Tabla 25), 4,1% superiores a los registrados en 2011.

3.4.4.8. Indicadores financieros

Endeudamiento

El subsector cooperativo dedicado a actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones presentó un resultado de endeudamiento del 53,4% al final de 2012 inferior al de 2011 que fue de 54,2%, indicando una disminución proporcional en los pasivos con respecto a los activos de estas empresas; es decir que al final del ejercicio estas cooperativas tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 53,4 centavos como resultado de la financiación con acreedores, señalando un cubrimiento suficiente de las deudas y proporcionalmente mayor que en el año anterior.

Apalancamiento

Este indicador se situó para las cooperativas dedicadas a actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones en 2012 por el orden de 1,1 mientras que en 2011 fue de 1,2. Podemos interpretar por tanto, que por cada peso \$1 de patrimonio había \$1,2 y \$1,1 en 2011 y 2012 respectivamente comprometidos con terceros. La mejora en términos nominales de este indicador para el conjunto de las cooperativas del subsector se debió a una reducción en el monto de los pasivos en -2,6% simultánea al aumento en el total de los recursos patrimoniales de 0,7%.

Financiamiento

En cuanto al financiamiento de estas cooperativas, se interpreta que para el año 2012 estas organizaciones tuvieron 2,1 veces el patrimonio representado en activos. Cifra menor al año 2011 que fue de 2,2. Esta disminución se origina principalmente por la disminución de los activos en -1,1% frente a un aumento del patrimonio de

0,7% para el mismo periodo.

Eficiencia

El indicador de eficiencia permaneció constante en 1,0 para el año 2012. La estabilidad de este indicador se logró en este año pese a la caída en los ingresos como de los activos en -2,1% y -1,1% respectivamente.

Margen neto

El margen neto señala que los ingresos de las cooperativas dedicadas a las actividades de transporte, almacenamiento o comunicaciones durante 2012 generaron un excedente neto de 1,6%, mayor a 2011 que fue de 1,5%. Corresponde al crecimiento proporcionalmente mayor de los excedentes (4,1%), frente al descenso de los ingresos de -2,1%.

Rentabilidad del activo

Los indicadores aquí calculados significan que los excedentes con respecto a los activos tuvieron un resultado positivo de 1,5% para 2012, similar al resultado de 2011. Este resultado puede interpretarse que por cada \$1 invertido en activos se generó 1,5 centavos de excedentes en cada uno de los años referenciados, 2011 y 2012.

Rentabilidad del patrimonio

Este indicador señala que los excedentes de las cooperativas dedicadas a la actividad del transporte, el almacenamiento o las comunicaciones con respecto al patrimonio tuvo un resultado positivo de 3,3% en 2012, es decir que por cada \$1 que los asociados invirtieron en el patrimonio, se generaron 3,3 centavos de excedentes durante el año señalado.

Tabla 27

**Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a
"Transporte, almacenamiento y comunicaciones" en Colombia, 2012**

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	54,2%	53,4%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	1,2	1,1
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	2,2	2,1
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	1,0	1,0
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	1,5%	1,6%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	1,5%	1,5%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	3,2%	3,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP.

3.4.5. Intermediación financiera

3.4.5.1. Entorno nacional

En las estadísticas del DANE, los servicios de intermediación financiera en Colombia están agrupados con las actividades inmobiliarias y las actividades empresariales y de alquiler, los cuales en conjunto representaron 19,8% del PIB nacional de 2012. La sola intermediación financiera representó 5,3% del PIB colombiano y registró un importante dinamismo en 2012, al crecer 11,2% anual.

Según la Superintendencia Financiera de Colombia (2012), “en el año 2012 la actividad de intermediación de los agentes del sistema financiero les permitió mantener una tendencia creciente en su nivel de activos. En particular, los activos totales del sistema registraron una variación real anual de 15,15% al ascender a \$867,17 billones (b) en diciembre de 2012, de los cuales \$464,29 b correspondieron a las entidades vigiladas y \$402,88 b a los recursos administrados”.

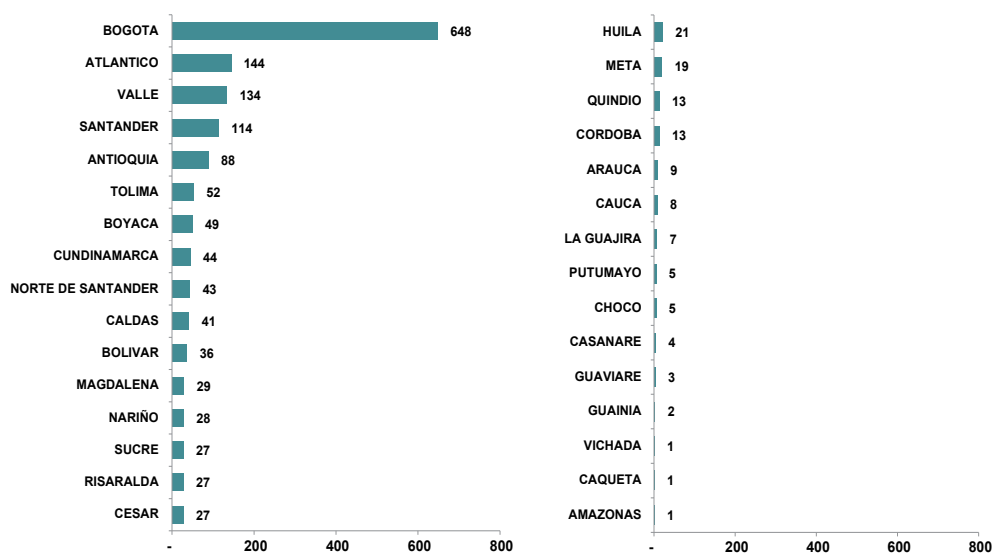
Según la misma fuente, las utilidades acumuladas y los indicadores de rentabilidad que obtuvieron los diferentes intermediarios, estuvieron caracterizados por una “destacable dinámica” durante 2012, impulsados por la actividad crediticia como por el desempeño del portafolio de inversiones. De esta forma, los resultados acumulados del sector financiero en 2012 se situaron en \$39,7 billones.

3.4.5.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 1.643 cooperativas se dedicaron a la actividad financiera (Tabla 28), representando 25,6% del total de cooperativas en Colombia, siendo el segundo subsector que más agrupó cooperativas, después de Otras actividades (Anexo 7). Por domicilio principal, las cooperativas financieras se ubicaron en 31 departamentos, siendo Bogotá el que concentró un mayor número, con una participación de 39,4% del total. De lejos le siguieron Atlántico y Valle, que concentraron 8,8% y 8,2% del total, respectivamente (Gráfico 71).

Gráfico 71

Número de cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

3.4.5.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos²⁷

Este tipo de cooperativas obtuvo sus ingresos, en 2012, principalmente por las actividades de las cooperativas financieras y fondos de empleados²⁸ (47,2% del total de ingresos), que concentra lo que se conoce como

cooperativas financieras²⁹ y cooperativas de ahorro y crédito³⁰. Le siguieron los ingresos obtenidos por otros tipos de crédito, que representaron 23,2% del total, y que correspondieron a las cooperativas del sector real cuyo principal ingreso corresponde a la colocación de cartera de créditos. Luego le siguieron los planes de seguros generales, con una participación de 21,4% (Gráfico 72).

27. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) a 4 dígitos.

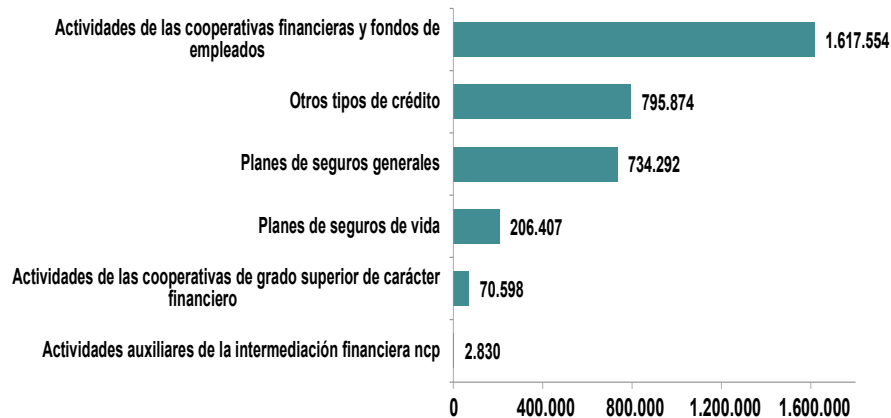
28. Actividades de las cooperativas financieras y fondos de empleados por su nombre de acuerdo con el CIIU.

29. Excepto Coopcentral que está clasificada como “Actividades de las cooperativas de grado superior de carácter financiero”, cuyos ingresos, en 2012, fueron de \$70.598 millones (Gráfico 64).

30. Cooperativas financieras y cooperativas de ahorro y crédito según las definiciones de la ley 454 de 1998.

Gráfico 72

Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

3.4.5.4. Asociados

En 2012, las cooperativas financieras agruparon 4.272.846 asociados (Tabla 28), es decir, 77,1% del total de asociados al cooperativismo colombiano, siendo el subsector que más concentra asociados (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$4,6 billones, lo que indica un aporte social promedio por persona, al año, de \$1.072.496 (1,8 salarios mínimos legales mensuales vigentes). De las 1.623³¹ cooperativas financieras que reportaron el género de sus asociados, se destaca que 49,7% de los asociados fueron hombres y 50,3%, mujeres. En promedio, hubo 2.601 asociados por cooperativa.

3.4.5.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo financiero fue de 27.472. Sin embargo, hay que destacar que, de las 1.643 cooperativas pertenecientes al subsector financiero, 72 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 41.157 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 68.629 colombianos (Tabla 28), lo que representa 0,3% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 0,33% del promedio de la población ocupada. Esta cifra

permite deducir que, en promedio, hubo 42 personas trabajando en cada entidad.

El número de empleados del subsector financiero representó 13,4% del total de empleos de las cooperativas en Colombia (Anexo 7). De las 1.640³² cooperativas que discriminaron por género el número de empleados, se destaca que 57,3% de los empleados fueron hombres y 42,7%, mujeres.

3.4.5.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector financiero se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, ya que estas representaron 85,1% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas con una participación de 11,3% del total, las medianas empresas, con 2,6%, y las grandes empresas, con 1,0% (Tabla 28).

El segmento MIPYME representó, en 2012, 54,0% de los activos del subsector, 45,2% de los pasivos, 67,2% del patrimonio, 48,8% de los ingresos, 62,1% de los excedentes, 65,7% de los asociados y 83,3% de los empleos (Tabla 28).

Las grandes empresas, por su parte, representaron 46,0% de los activos del subsector, 54,8% de los pasivos, 32,8% del patrimonio, 51,2% de los ingresos, 37,9% de los excedentes, 34,3% del número de asociados y 16,7% del número de empleados (Tabla 28).

31. Esto representa 98,8% del total de cooperativas y 95,6% del total de asociados al subsector financiero, en 2012.

32. Esto representa 99,8% del total de cooperativas y 98,4% del total de empleados del subsector financiero, en 2012.

Tabla 28
Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a "Intermediación financiera" en Colombia según tamaño, 2012

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	1.398	768.003	8.750	2.014.938	807.432	1.207.505	545.772	32.333
Pequeña	186	839.963	43.481	3.055.536	1.473.069	1.582.467	509.073	85.934
Mediana	42	1.200.085	4.905	4.199.883	2.370.637	1.829.245	619.109	80.427
Grande	17	1.464.795	11.493	7.891.322	5.636.208	2.255.114	1.753.601	121.253
TOTAL	1.643	4.272.846	68.629	17.161.678	10.287.347	6.874.331	3.427.554	319.947
% del total								
Micro	85,1%	18,0%	12,7%	11,7%	7,8%	17,6%	15,9%	10,1%
Pequeña	11,3%	19,7%	63,4%	17,8%	14,3%	23,0%	14,9%	26,9%
Mediana	2,6%	28,1%	7,1%	24,5%	23,0%	26,6%	18,1%	25,1%
Grande	1,0%	34,3%	16,7%	46,0%	54,8%	32,8%	51,2%	37,9%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

El número de asociados promedio por entidad fue de 549 en las microempresas, 4.516 en las pequeñas empresas y 28.573 en las empresas medianas. El número de empleados promedio fue de 6, 234 y 117,

respectivamente. En cuanto a la gran empresa, su número de asociados y empleados tradicionales promedio fue de 86.164 y 676, respectivamente (Tabla 29).

Tabla 29
Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a "Intermediación financiera" en Colombia, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	549	6
Pequeña	4.516	234
Mediana	28.573	117
Grande	86.164	676

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

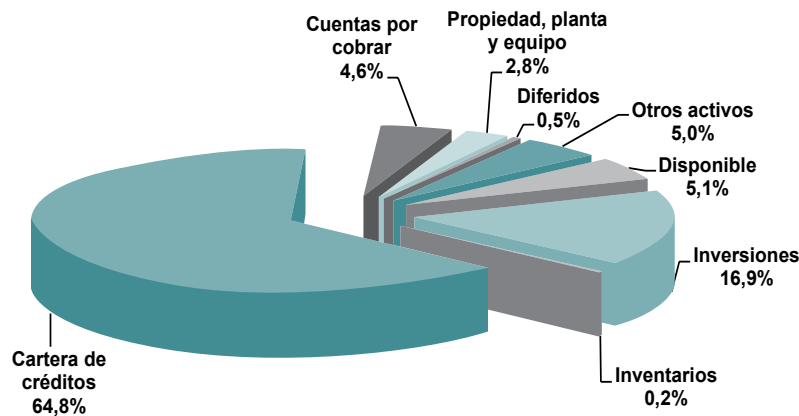
3.4.5.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector financiero ascendieron a \$17,2 billones (Tabla 28), 12,0% mayor que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano,

representaron 65,4% del total, siendo el subsector más grande por activos (Anexo 7). Como era de esperarse para este tipo de entidad, el activo estuvo compuesto principalmente por cartera de créditos (64,8% del total) e inversiones (16,9%) (Gráfico 73).

Gráfico 73

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

La cartera bruta de créditos sumó, en 2012, \$11,6 billones y estuvo compuesta en su mayoría por créditos de consumo (77,8% del total). La cartera comercial representó 12,2% del total, el microcrédito, 5,4% del total, y la cartera de vivienda, 4,7% del total (Gráfico 74). El índice de calidad de cartera³³ fue de 3,7% y la cobertura de la cartera³⁴, 117,4%.

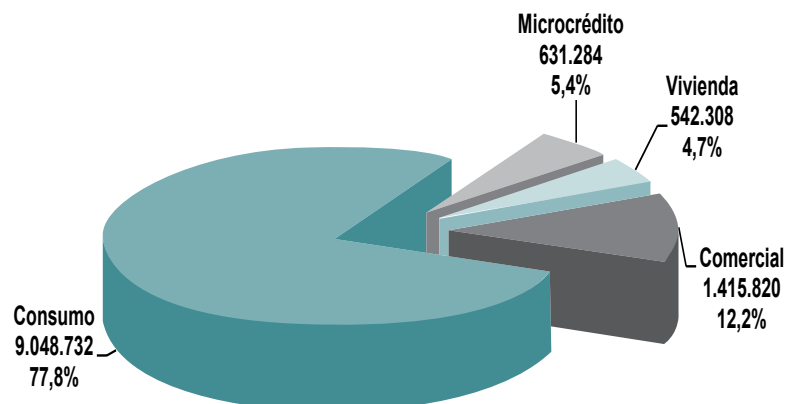
La cartera bruta de las cooperativas financieras y de ahorro y crédito³⁵ sumó \$9,2 billones. La cartera de consumo representó 73,6% del total, la comercial, 14,6%, el microcrédito, 6,6%, y el crédito de vivienda,

5,2%. El índice de calidad de cartera fue de 3,0% y la cobertura de la cartera, 146,5%.

De otro lado, la cartera bruta de las cooperativas del sector real cuyo principal ingreso correspondió a la colocación de cartera de créditos ascendió a \$2,4 billones. En este caso, casi la totalidad se destinó a créditos de consumo (93,8% del total), 2,9% correspondió a crédito comercial, 2,6% a crédito de vivienda y 0,7% a microcrédito. Para este tipo de cooperativas, el índice de calidad de cartera fue más alto (6,5%) y la cobertura de la cartera, menor (65,9%).

Gráfico 74

Composición de la cartera bruta de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (millones de pesos y % del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

33. Medido como "cartera con riesgo C, D y E / cartera bruta".

34. Medido como "provisión / cartera con riesgo C, D y E".

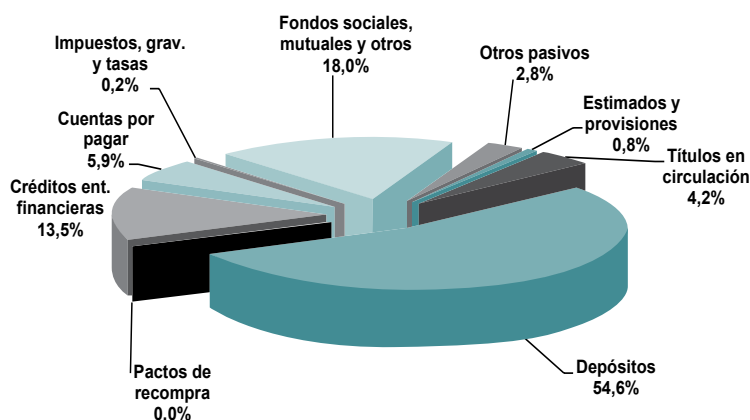
35. Incluyendo Coopcentral, cooperativa financiera de grado superior.

Por su parte, los pasivos sumaron \$10,3 billones (Tabla 28), 12,8% más que en 2011; y representaron 65,2% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano, siendo el subsector que concentró la mayor parte de

los pasivos (Anexo 7). Los pasivos se conformaron principalmente por depósitos (54,6% del total), fondos sociales, mutuales y otros (18,0%) y créditos de las entidades financieras (13,5%) (Gráfico 75).

Gráfico 75

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a "Intermediación financiera" en Colombia, 2012 (% del total)



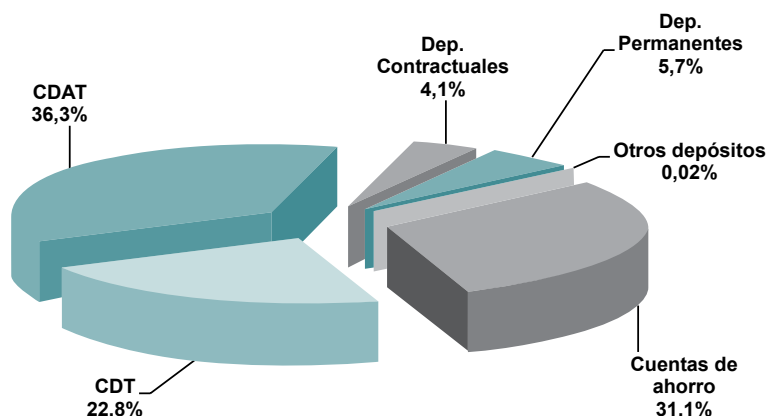
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

Los depósitos sumaron, en 2012, \$5,6 billones y estuvieron concentrados, principalmente, en certificados de depósitos de ahorro a término (CDAT), con una

participación de 36,3% del total, cuentas de ahorro, con 31,1%, y certificados de depósito a término (CDT), con 22,8%.

Gráfico 76

Composición de los depósitos de las cooperativas dedicadas a "Intermediación financiera" en Colombia, 2012 (% del total)



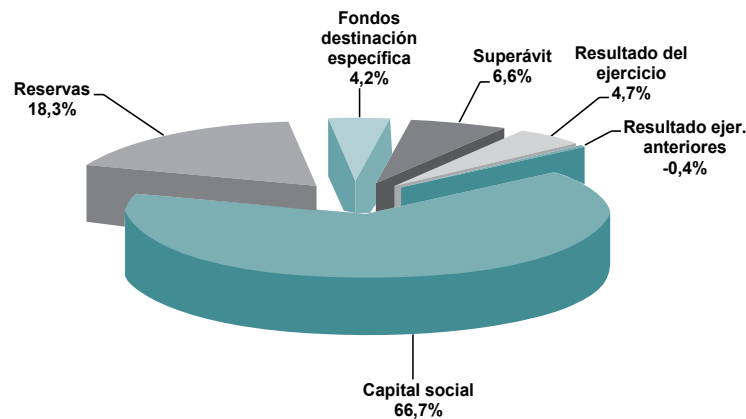
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

El patrimonio del subsector financiero sumó, en 2012, \$6,9 billones (Tabla 28), 10,8% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representó 65,6% del total, siendo el sector con el mayor patrimonio

(Anexo 7). El patrimonio se compuso principalmente por el capital social (66,7% del total) y las reservas (18,3% del total) (Gráfico 77).

Gráfico 77

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Intermediación financiera” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

En 2012, los ingresos del subsector financiero ascendieron a \$3,4 billones (Tabla 28), 14,5% mayor que en 2011, lo cual es acorde con la expansión que tuvo el sector de intermediación financiera en el país. En relación al sector cooperativo colombiano, los ingresos representaron 12,7% del total (Anexo 7). El subsector registró excedentes por \$319.947 millones (Tabla 28), 5,9% superiores a las registradas en 2011, siendo el subsector cooperativo que registró los mayores excedentes en 2012 (Anexo 7).

3.4.5.8. Indicadores financieros

Endeudamiento

El subsector cooperativo dedicado a actividades de intermediación financiera presentó un resultado de endeudamiento del 59,9% al final de 2012, resultado de una variación con respecto al año anterior de 12,0% en los activos y 12,8% en los pasivos, es decir que al final del ejercicio las cooperativas ubicadas en intermediación financiera tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 59,9 centavos como resultado de la financiación de acreedores de las compañías, señalando un cubrimiento suficiente de las deudas y proporcionalmente menor que en el año anterior.

Apalancamiento

Este indicador se situó para las cooperativas con actividades de intermediación financiera en 2012 por el orden de 1,5 veces, resultado similar al de 2011 en compromiso de los recursos patrimoniales frente a

los acreedores. Indicador interpretado que por cada peso \$1 de patrimonio hubo 150 centavos en 2011 y 2012 comprometidos con terceros. El comportamiento constante de este indicador se dio incluso tras los crecimientos de los pasivos y el patrimonio en 12,8% y 10,8% anual respectivamente.

Financiamiento

El financiamiento de las cooperativas financieras permaneció constante durante 2012 en 2,5, hecho que se interpreta como que durante los dos últimos años en estas cooperativas se tuvo 2,5 veces el patrimonio representado en activos.

Eficiencia

El indicador de eficiencia se mantuvo en 0,2 veces. Explicado por el incremento proporcionalmente mayor de los ingresos (14,5%) frente al crecimiento de los activos de 12,0% entre 2011 y 2012.

Margen neto

El margen neto disminuyó de 10,1% en 2011 a 9,3% en 2012 y señala que los ingresos de las cooperativas financieras durante 2012 generaron un excedente neto de 9,3 centavos por cada \$1 que ingresó a la entidad. Esta disminución en el margen neto se dio como resultados del incremento en los excedentes de 5,9% y de los ingresos en 14,5% en el año.

Rentabilidad del activo

Estos indicadores señalan que los excedentes con respecto a los activos tuvieron un resultado positivo de 2,0% para 2011 y de 1,9% en 2012. Interpretado como: que por cada \$1 invertido en activos se generaron 1,9 centavos de excedentes en 2012.

Rentabilidad del patrimonio

Este indicador señala que los excedentes de las cooperativas financieras con respecto al patrimonio tuvieron un resultado positivo de 4,7% en 2012 frente a un resultado mayor de 4,9% en 2011. Por cada \$1 invertido en el patrimonio, se generaron 4,7 centavos de excedentes durante 2012. Valores superiores al IPC de cada año.

Tabla 30

Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a "Intermediación financiera" en Colombia, 2012

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	59,5%	59,9%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	1,5	1,5
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	2,5	2,5
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	0,2	0,2
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	10,1%	9,3%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	2,0%	1,9%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	4,9%	4,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

3.4.6. Servicios sociales y de salud

3.4.6.1. Entorno nacional

Los servicios sociales y de salud hacen parte de la rama Actividades de servicios sociales, comunales y personales, en las estadísticas del PIB que reporta el DANE. En 2012, representaron 13,8% del valor agregado de esta rama y 2,1% del PIB del país. En 2012, los servicios sociales y de salud crecieron 5,9%, registrando un comportamiento más dinámico que en 2011, cuando crecieron 3,7% anual.

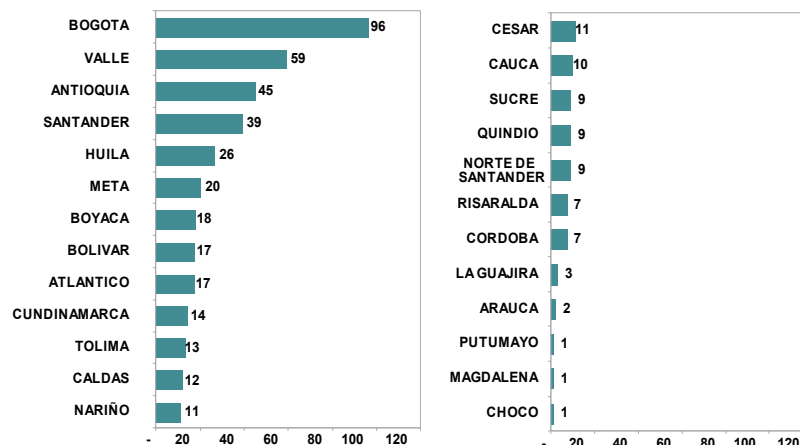
3.4.6.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 457 cooperativas se dedicaron a la actividad de servicios sociales y de salud (Tabla 31), representando 7,1% del total de cooperativas en Colombia (Anexo 7).

Por domicilio principal, las cooperativas de servicios sociales y de salud se ubicaron en 25 departamentos, siendo Bogotá el que concentró un mayor número, con una participación de 21,0% del total. Valle y Antioquia, por su parte, concentraron 12,9% y 9,8% del total, respectivamente (Gráfico 78).

Gráfico 78

Número de cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

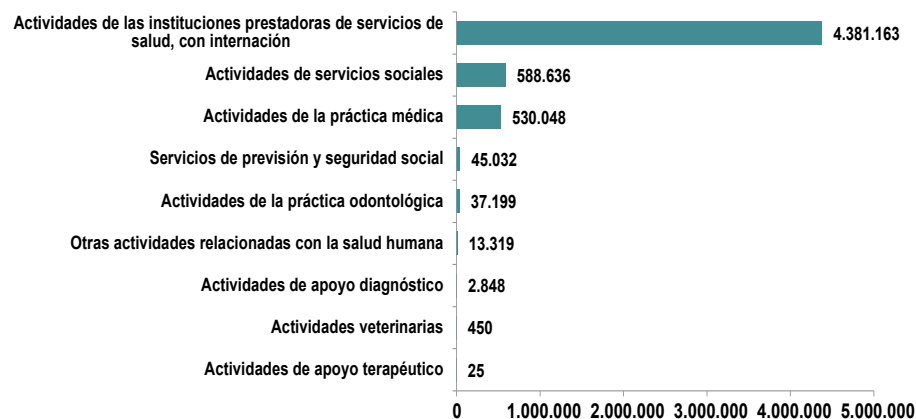
3.4.6.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos³⁶

Este tipo de cooperativas obtuvo gran parte de sus ingresos, en 2012, por las actividades de las instituciones

prestadoras de servicios de salud con internación, que generaron 78,3% del total. Le siguieron las actividades de servicios sociales, con una participación de 10,5% del total, y las actividades de la práctica médica, con 9,5% (Gráfico 79).

Gráfico 79

Principales actividades de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

3.4.6.4. Asociados

En 2012, las cooperativas de servicios sociales y de salud agruparon 112.997 asociados (Tabla 31), es decir, 2,0% del total de asociados al cooperativismo colombiano (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$130.479 millones, lo que indica

un aporte social promedio por persona, al año, de \$1.154.709 (2,0 salarios mínimos legales mensuales vigentes). De las 436³⁷ cooperativas que reportaron el género de sus asociados, se destaca que 39,2% de los asociados fueron hombres y 60,8%, mujeres. En promedio, hubo 247 asociados por entidad.

36. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) a 4 dígitos.

37. Esto representa 95,4% del total de cooperativas y 70,4% del total de asociados al subsector de servicios sociales y de salud, en 2012.

3.4.6.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del sector cooperativo de servicios sociales y de salud fue de 39.412. Sin embargo, hay que destacar que, de las 457 cooperativas pertenecientes a este subsector, 392 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 67.158 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 106.570 colombianos (Tabla 31), lo que representa 0,46% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 0,51% del promedio de la población ocupada. Esta cifra permite deducir que, en promedio, hubo 233 personas trabajando en cada entidad.

El número de empleados del subsector de servicios sociales y de salud representó 20,8% del total de empleos de las cooperativas en Colombia (Anexo 7), siendo el segundo subsector con más empleados, luego de Otras actividades. De las 453³⁸ cooperativas que discriminaron por género el número de empleados, se destaca que 36,2% de los empleados fueron hombres y 63,8%, mujeres.

3.4.6.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector de servicios sociales y de salud se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, ya que estas representaron 61,9% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas, con una participación de 33,0% del total, las medianas empresas, con 3,9%, y las grandes empresas, con 1,1% (Tabla 31).

A pesar del gran número de entidades, el segmento MIPYME representó, en 2012, 13,2% de los activos del subsector, 12,0% de los pasivos, 18,4% del patrimonio y 23,1% de los ingresos. Aunque, en cuanto a asociados y empleados, su participación fue mucho mayor (65,6% y 62,4%, respectivamente). En cuanto a los excedentes, este segmento sumó \$1.945 millones (Tabla 31).

Las grandes empresas, que solo son 5, representaron 86,8% de los activos del subsector, 88,0% de los pasivos, 81,6% del patrimonio, 76,9% de los ingresos, 34,4% del número de asociados y 37,6% del número de empleados (Tabla 31). Sin embargo, en cuanto a excedentes, este segmento registró pérdidas por \$41.699 millones.

Tabla 31

Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia según tamaño, 2012

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	283	24.509	14.443	52.012	33.949	18.062	260.224	1.730
Pequeña	151	36.833	38.160	136.301	104.729	31.571	730.363	1.596
Mediana	18	12.801	13.903	89.955	65.039	24.916	302.285	-1.381
Grande	5	38.854	40.064	1.825.502	1.494.395	331.107	4.305.846	-41.699
TOTAL	457	112.997	106.570	2.103.770	1.698.113	405.657	5.598.719	-39.754
% del total								
Micro	61,9%	21,7%	13,6%	2,5%	2,0%	4,5%	4,6%	n.a.
Pequeña	33,0%	32,6%	35,8%	6,5%	6,2%	7,8%	13,0%	n.a.
Mediana	3,9%	11,3%	13,0%	4,3%	3,8%	6,1%	5,4%	n.a.
Grande	1,1%	34,4%	37,6%	86,8%	88,0%	81,6%	76,9%	n.a.
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	n.a.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.
n.a.: No aplica porque el subsector total tuvo pérdidas y, por tanto, el denominador es negativo.

El número de asociados promedio fue de 87 en las microempresas, 244 en las pequeñas empresas y 711 en las medianas empresas. El número de empleados promedio fue de 51, 253 y 772, respectivamente. En

cuanto a las grandes empresas, su número promedio de asociados y de trabajadores fue de 7.771 y 8.013, respectivamente (Tabla 32).

38. Esto representa 99,1% del total de cooperativas y 68,0% del total de empleados del subsector de servicios sociales y de salud, en 2012.

Tabla 32

Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	87	51
Pequeña	244	253
Mediana	711	772
Grande	7.771	8.013

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

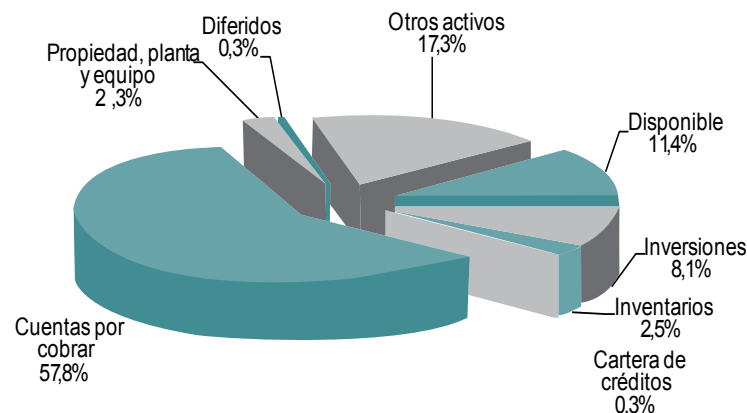
3.4.6.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector de servicios sociales y de salud ascendieron a \$2,1 billones (Tabla 31), 6,6%

más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representaron 8,0% del total (Anexo 7). El activo estuvo compuesto principalmente por cuentas por cobrar (57,8% del total), otros activos (17,3%) y disponible (11,4%) (Gráfico 80).

Gráfico 80

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012 (% del total)



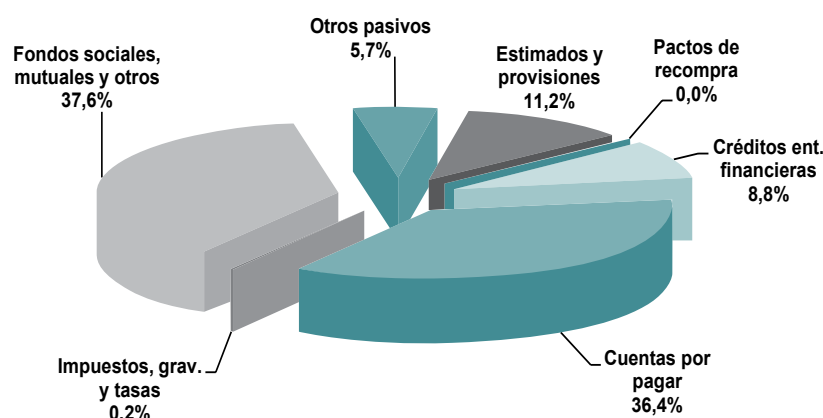
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Por su parte, los pasivos sumaron \$1,7 billones (Tabla 31), 20,0% más que en 2011; y representaron 10,8% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano (Anexo 7). Los pasivos se conformaron principalmente

por fondos sociales, mutuales y otros (37,6% del total), cuentas por pagar (36,4% del total) y estimados y provisiones (11,2% del total) (Gráfico 81).

Gráfico 81

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012 (% del total)



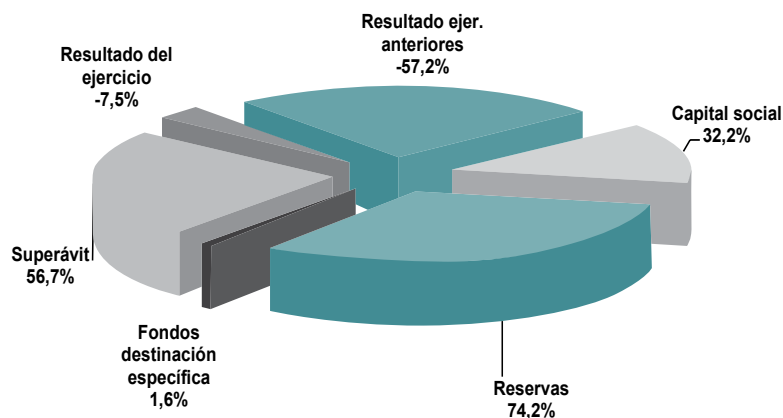
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

El patrimonio del subsector de servicios sociales y de salud sumó, en 2012, \$405.657 millones (Tabla 31), 27,4% menos que en 2011, debido a las pérdidas que ha registrado el subsector en el ejercicio 2012 y en ejercicios anteriores. En relación al sector cooperativo

colombiano, el patrimonio representó 3,9% del total (Anexo 7). El patrimonio se compuso principalmente por las reservas (74,2% del total), el superávit (56,7%) y el capital social (32,2%) (Gráfico 82).

Gráfico 82

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

En 2012, los ingresos del subsector cooperativo de servicios sociales y de salud ascendieron a \$5,6 billones (Tabla 31), 10,8% más que en 2011, en línea con el dinamismo del valor agregado de este subsector en Colombia. En relación al sector cooperativo colombiano, los ingresos representaron 20,8% del total, siendo el

segundo subsector con mayores ingresos, después de comercio (Anexo 7). A pesar de los mayores ingresos, el subsector continuó registrando pérdidas (-\$39.754 millones) (Tabla 31), aunque en 2012 fueron menores a las del año anterior (-\$51.809 millones).

3.4.6.8 Indicadores financieros

Endeudamiento

El subsector cooperativo dedicado a la salud y los servicios sociales, para el año 2012 arrojó un indicador de endeudamiento del 80,7%, nueve puntos porcentuales por encima del obtenido en 2011. De esta manera, el subsector cooperativo dedicado a los servicios sociales y de salud se confirmó como el de mayor porcentaje de endeudamiento dentro de las empresas del sector solidario; es decir que al final del ejercicio estas cooperativas tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 80,7 centavos comprometidos con acreedores de las compañías.

Apalancamiento

El indicador de apalancamiento para estas cooperativas se situó en 2012 en 4,2 luego de que en 2011 este mismo indicador alcanzara el 2,5. El crecimiento de este indicador está explicado por el aumento en los pasivos en 20,0% anual y la disminución del agregado de patrimonio en -27,4% desde 2011. Ello quiere decir que el nivel de compromiso de los recursos patrimoniales frente a los acreedores se ha incrementado. Podemos interpretar de igual manera que por cada peso \$1 de patrimonio que poseían las cooperativas de los subsectores de servicios sociales y la salud, había \$4,2 en 2012 comprometidos con terceros.

Financiamiento

El financiamiento de estas cooperativas ha crecido entre 2011 y 2012 de 3,5 a 5,2, y se interpreta para el año 2012 que estas organizaciones tuvieron activos que representaban 5,2 veces el patrimonio, ocasionada principalmente por el aumento en los activos (6,6%) y la disminución del patrimonio de -27,4% durante el mismo periodo.

Eficiencia

El indicador de eficiencia aumentó de 2,6 a 2,7 veces para el año 2012 y este es el resultado de los incrementos tanto en ingresos como en activo, 10,8% y 6,6% respectivamente. La mayor eficiencia se interpreta como que por cada \$1 que las empresas poseen en activos, se tuvieron en 2012 \$2,7 en ingresos totales.

Margen neto

El margen neto promedio de estas empresas cooperativas para el año 2012 señala que este subsector en su conjunto presentó pérdidas que representaron el 0,7% de los ingresos, cifra inferior al mismo indicador en el 2011 que fue de 1,0%. Este efecto se puede explicar por un aumento en los ingresos del orden de 10,8%, opacado por una caída en los excedentes de -23,3%.

Rentabilidad del activo

Se observa una rentabilidad del activo negativa en el 2012 de -1,9%, más baja que la reflejada en el 2011 que fue de -2,6%. Este indicador refleja los problemas presentados en el sector salud en Colombia que ha ocasionado una rentabilidad negativa persistente en dos años consecutivos.

Rentabilidad del patrimonio

Al igual que el indicador anterior, la rentabilidad del patrimonio en el 2012 fue negativa -9,8%, mayor a la del 2011 que fue de -9,3%. Esto significa pérdida de valor en el patrimonio en los últimos dos años, a un ritmo que puede estar comprometiendo la continuidad de algunas de las entidades que hacen parte de este subsector por incapacidad económica. Este escenario demanda esfuerzos tanto del sector privado como del sector público para corregir las situaciones que originan este deterioro patrimonial.

Tabla 33

**Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a
“Servicios sociales y de salud” en Colombia, 2012**

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	71,7%	80,7%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	2,5	4,2
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	3,5	5,2
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	2,6	2,7
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	-1,0%	-0,7%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	-2,6%	-1,9%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	-9,3%	-9,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

3.4.7. Otras actividades

Se ubican en este sector las demás actividades económicas que pueden ser desarrolladas de acuerdo con el CIU. Se agrupan aquí porque al ser consideradas individualmente su participación es bastante pequeña en relación con las demás actividades analizadas.

3.4.7.1. Entorno nacional

Explotación de minas y canteras

La explotación de minas y canteras está compuesta por las actividades de extracción de carbón mineral, extracción de petróleo crudo, gas natural y minerales de uranio y torio, así como la extracción de minerales metalíferos y no metalíferos.

Las cifras del DANE revelan que el sector minero ha sido uno de los de mayor dinámica dentro de la economía nacional en los últimos años; sin embargo, este es altamente dependiente de los hidrocarburos, los cuales representaron 5,4% del PIB nacional, en 2012. Por su parte, la extracción de carbón mineral representó 1,5% del PIB; los minerales metalíferos, entre los que se encuentran el oro, la plata, el cobre y el ferromanganeso, representaron 0,5% del PIB y los minerales no metálicos, 0,3% del PIB.

La rama minera creció 5,9%, en 2012, como resultado de la variación de extracción de carbón mineral en 3,9%, extracción de petróleo en 5,5%, minerales no metálicos en 1,8% y minerales metalíferos en 19,0%.

Suministro de electricidad, gas y agua

Esta rama representó 3,6% del PIB nacional, en 2012. De esta actividad, la generación, captación y distribución de energía eléctrica representó 62,3% del valor agregado de la rama y 2,2% del PIB colombiano, en 2012. El suministro de gas domiciliario representó 9,3% del valor agregado de la rama y las actividades relacionadas con el servicio de agua, 28,4%.

Dicha rama creció 3,5%, en 2012. Esta cifra es el producto de los crecimientos positivos en generación, captación y distribución de energía eléctrica (3,5%), gas domiciliario (1,4%) y captación, depuración y distribución de agua y eliminación de desperdicios y aguas residuales, saneamiento y actividades similares (4,0%).

Construcción

La rama de la construcción está compuesta por las actividades de construcción de edificaciones completas y de partes de edificaciones, acondicionamiento de edificaciones y construcción de obras de ingeniería civil. En conjunto esta rama representó 6,4% del PIB nacional, en 2012, del cual 54,7% correspondió a obras civiles y 45,3% a construcción de edificaciones. Esta rama creció en 2011 un 5,5%, en tanto que para 2012 lo hizo en 3,6%; esta disminución del crecimiento se atribuye por la desaceleración del sector en la ciudad de Bogotá, principal oferente y demandante de actividades de la construcción (La República, 2013b).

Hoteles y restaurantes

Las actividades de hotelería y restaurantes en el país representaron, en 2012, un 2,8% del PIB colombiano. El crecimiento de esta actividad registró para este mismo año un valor de 4,0%, crecimiento muy similar al del año anterior (4,1%).

Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler

Las actividades inmobiliarias y de alquiler de vivienda, que comprenden los servicios de alquiler de bienes raíces residenciales prestados por cuenta propia y los prestados a terceros, como el arrendamiento de bienes inmuebles tales como oficinas, bodegas y locales, así como las actividades relacionadas con compra, venta, alquiler, administración y avalúo de bienes inmuebles a cambio de una retribución o por contrato, representaron 8,1% del PIB colombiano, en 2012 y registraron una tasa de crecimiento de 3,0%, respecto al año anterior.

De otro lado, las actividades empresariales y de alquiler, que incluye los servicios de alquiler de maquinaria y equipo, los servicios de informática, investigación y desarrollo, jurídicos, limpieza de edificios, fotografía, los servicios de empaque, los servicios de publicidad, obtención y suministro de personal y seguridad privada, crecieron 4,6% en 2012 y representaron 6,4% del PIB del país.

Educación de mercado

En esta actividad, el DANE cataloga los servicios educativos prestados por las entidades privadas en los diferentes niveles de educación formal y no formal en Colombia. Estos representaron 1,7% del PIB nacional y crecieron 2,7% en 2012.

Actividades de servicios sociales, comunales y personales

Dentro de esta categoría se encuentran las actividades de asociaciones de esparcimiento, culturales, deportivas y otras actividades de servicios personales como salones de belleza y funerarias. El conjunto de actividades de este ramo significó 2,2% del PIB nacional en el año 2012, registrando una tasa de crecimiento de 6,1%, en relación al año inmediatamente anterior.

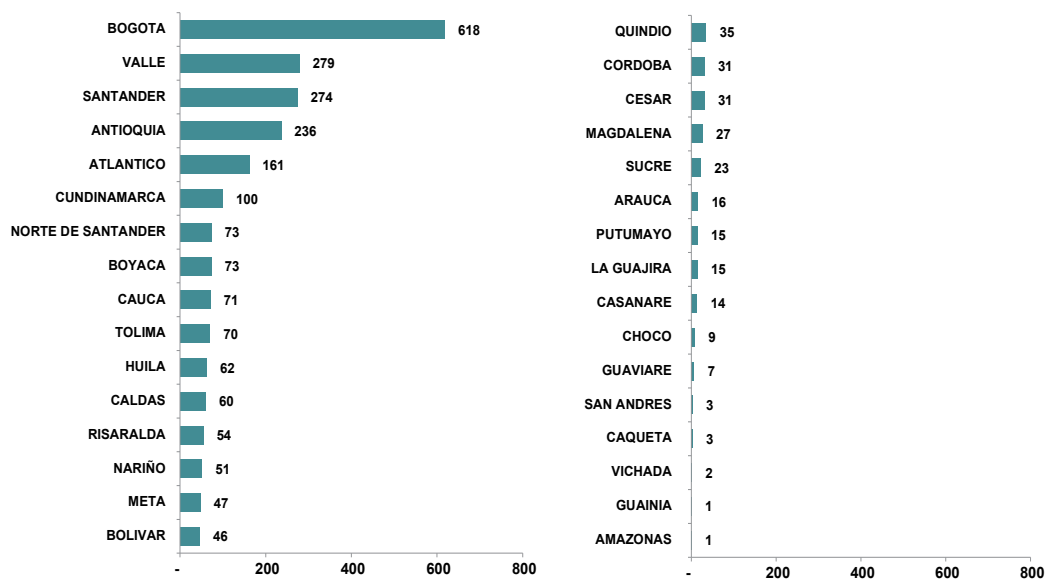
3.4.7.2. Presencia nacional

En 2012, se estima que unas 2.508 cooperativas se dedicaron a otras actividades (Tabla 34), representando 39,1% del total de cooperativas en Colombia y siendo el subsector con mayor número de cooperativas en el país (Anexo 7).

Por domicilio principal, las cooperativas con otras actividades económicas se ubicaron en 32 departamentos, siendo Bogotá el que concentró un mayor número, con una participación de 24,6% del total. Valle y Santander, por su parte, concentraron 11,1% y 10,9% del total, respectivamente (Gráfico 83).

Gráfico 83

Número de cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia por departamento, 2012



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

3.4.7.3. Principales actividades económicas generadoras de ingresos³⁹

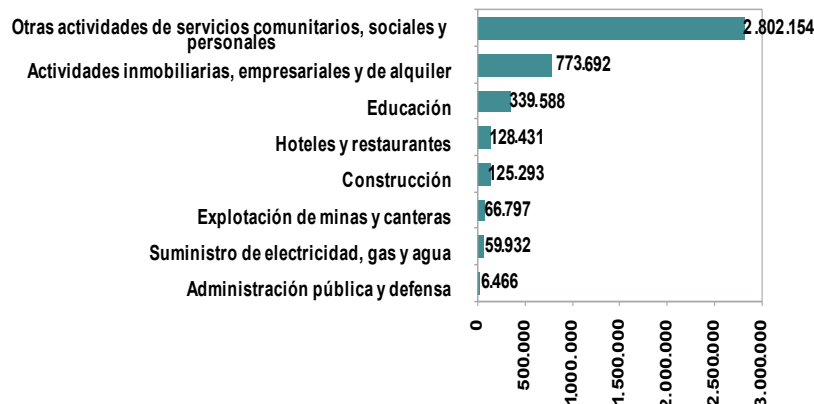
De acuerdo con las secciones del CIU que se han agrupado en el subsector denominado “Otras actividades”, este tipo de cooperativas obtuvo sus

ingresos principalmente por Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales, con una participación de 65,1% del total de ingresos de 2012. Le siguieron las Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, con 18,0% del total, y Educación, con 7,9% del total (Gráfico 84).

39. Según Clasificación Internacional Industrial Uniforme Revisión 3 (CIIU Rev. 3) por sección y a 4 dígitos.

Gráfico 84

Principales actividades (por sección del CIIU) de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



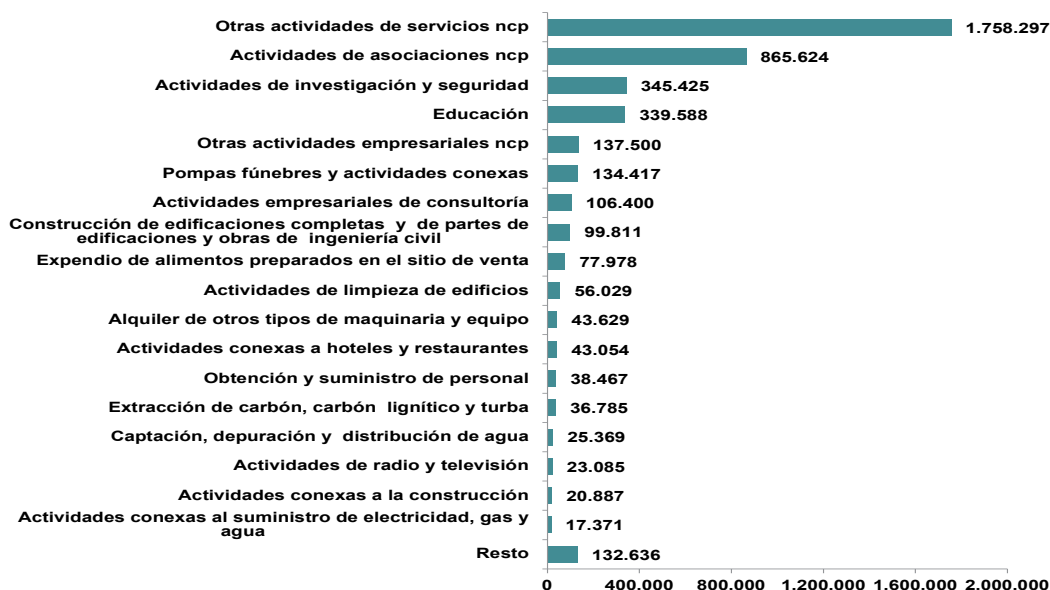
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

Al hacer el mismo análisis a 4 dígitos del CIIU, se encuentra que los ingresos de 2012 del subsector Otras actividades provinieron principalmente de Otras actividades de servicios ncp, con una participación de 40,9%, seguido de Actividades de asociaciones ncp,

con 20,1%, Actividades de investigación y seguridad, con 8,0%, Educación, con 7,9%, Otras actividades empresariales ncp, con 3,2%, y Pompas fúnebres y actividades conexas, con 3,1% del total de ingresos de 2012 (Gráfico 85).

Gráfico 85

Principales actividades (a 4 dígitos del CIIU) de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia según ingresos, 2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

3.4.7.4. Asociados

En 2012, las cooperativas agrupadas en otras actividades registraron 492.955 asociados (Tabla 34), es decir, 8,9% del total de asociados al cooperativismo colombiano (Anexo 7). Los aportes sociales a este subsector fueron de \$329.441 millones, lo que indica un aporte social promedio por persona, al año, de \$668.298 (1,1 salarios mínimos legales mensuales vigentes). De las 2.328⁴⁰ cooperativas que discriminaron el género de los asociados, se destaca que 60,4% de los asociados fueron hombres y 39,6%, mujeres. En promedio, hubo 197 asociados por entidad.

3.4.7.5. Empleados

En 2012, el número de empleos bajo el régimen laboral tradicional del subsector otras actividades fue de 14.386. Sin embargo, hay que destacar que, de las 2.508 cooperativas pertenecientes al subsector otras actividades, 1.769 correspondieron a cooperativas de trabajo asociado, donde los asociados y gestores de las empresas fueron a su vez quienes aportaron el trabajo. Al sumar los 236.482 asociados a las cooperativas de trabajo asociado y los empleos bajo el régimen laboral tradicional, se encuentra que en 2012, este subsector en realidad dio empleo a 250.868 colombianos (Tabla 34), lo que representa 1,09% del promedio de la población económicamente activa del país, en 2012, y 1,21% del promedio de la población ocupada. Esta cifra permite deducir que, en promedio, hubo 100 personas trabajando en cada entidad.

El número de empleados del subsector otras actividades representó 48,9% del total de empleos de las cooperativas en Colombia, destacándose como el principal subsector de empleo (Anexo 7). De las 2.412⁴¹ cooperativas que discriminaron por género el número de empleados, se destaca que 60,0% de los empleados fueron hombres y 40,0%, mujeres.

3.4.7.6. Tamaños de empresa

Por tamaños de cooperativa, se encuentra que el subsector otras actividades se caracterizó por estar compuesto principalmente por microempresas, ya que estas representaron 83,5% del total de entidades. Le siguieron las pequeñas empresas con una participación de 14,4% del total, las medianas empresas, con 2,0% del total, y las grandes empresas con 0,2% del total (Tabla 34).

El segmento MIPYME representó, en 2012, 91,4% de los activos del subsector, 93,3% de los pasivos, 89,3% del patrimonio, 92,5% de los ingresos, 76,4% de los excedentes, 97,9% de los asociados y 95,4% de los empleos (Tabla 34).

Las grandes empresas, por su parte, representaron 8,6% de los activos del subsector, 6,7% de los pasivos, 10,7% del patrimonio, 7,5% de los ingresos, 23,6% de los excedentes, 2,1% del número de asociados y 4,6% del número de empleados (Tabla 34).

Tabla 34

Principales estadísticas de las cooperativas dedicadas a "Otras actividades" en Colombia según tamaño, 2012

Tamaño	No. de entidades	No. de asociados	No. de empleados	Activos	Pasivos	Patrimonio	Ingresos	Excedentes
				Millones de pesos				
Micro	2.093	251.077	83.199	917.897	476.988	440.909	1.479.152	7.487
Pequeña	360	127.656	92.054	477.941	263.489	214.452	1.405.191	5.425
Mediana	49	103.771	64.134	335.254	188.712	146.542	1.094.253	1.370
Grande	6	10.451	11.481	162.396	66.293	96.103	323.756	4.400
TOTAL	2.508	492.955	250.868	1.893.488	995.482	898.006	4.302.353	18.682
% del total								
Micro	83,5%	50,9%	33,2%	48,5%	47,9%	49,1%	34,4%	40,1%
Pequeña	14,4%	25,9%	36,7%	25,2%	26,5%	23,9%	32,7%	29,0%
Mediana	2,0%	21,1%	25,6%	17,7%	19,0%	16,3%	25,4%	7,3%
Grande	0,2%	2,1%	4,6%	8,6%	6,7%	10,7%	7,5%	23,6%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

40. Esto representa 92,8% del total de cooperativas y 96,9% del total de asociados al subsector de otras actividades, en 2012.

41. Esto representa 96,2% del total de cooperativas y 93,7% del total de empleados del subsector de otras actividades, en 2012.

El número de asociados promedio fue de 120 en las microempresas, 335 en las pequeñas empresas y 2.118 en las medianas empresas. El número de empleados promedio fue de 40, 256 y 1.309, respectivamente. En

cuanto a las grandes empresas, el número promedio de asociados y de trabajadores por entidad fue de 1.742 y 1.914, respectivamente (Tabla 35).

Tabla 35

Número de asociados y empleados promedio según tamaño de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012

Tamaño de la cooperativa	No. de asociados promedio por cooperativa	No. de empleados promedio por cooperativa
Micro	120	40
Pequeña	335	256
Mediana	2.118	1.309
Grande	1.742	1.914

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

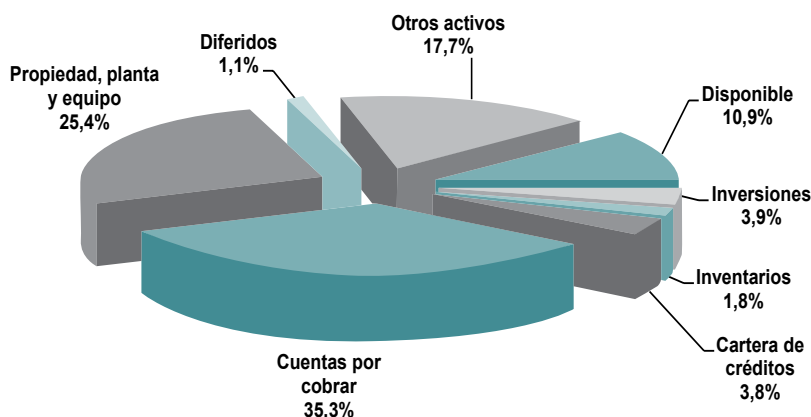
3.4.7.7. Principales rubros financieros y su composición

En 2012, los activos del subsector otras actividades sumaron \$1,9 billones (Tabla 34), 9,7% más que en

2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representaron 7,2% del total (Anexo 7). El activo estuvo compuesto principalmente por cuentas por cobrar (35,3% del total), propiedad, planta y equipo (25,4%), otros activos (17,7%) y disponible (10,9%) (Gráfico 86).

Gráfico 86

Composición de los activos de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012 (% del total)



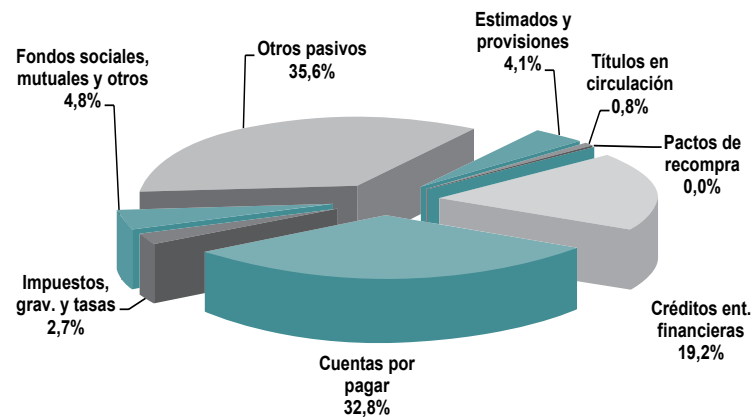
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

Por su parte, los pasivos ascendieron a \$1,0 billón (Tabla 34), 3,2% más que en 2011, llegando a representar 6,3% del total de pasivos del sector cooperativo colombiano (Anexo 7). Los pasivos se conformaron principalmente

por otros pasivos (35,6% del total), cuentas por pagar (32,8% del total) y créditos de las entidades financieras (19,2%) (Gráfico 87).

Gráfico 87

Composición de los pasivos de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012 (% del total)



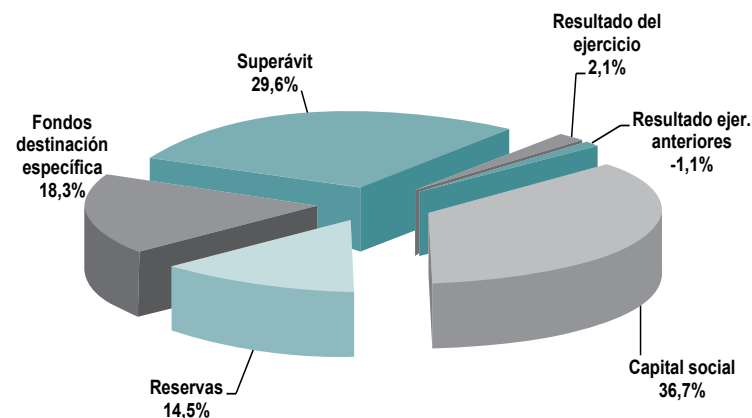
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

El patrimonio del subsector sumó, en 2012, \$898.006 millones (Tabla 34), 18,0% más que en 2011. En relación al sector cooperativo colombiano, representó 8,6% del total (Anexo 7). El patrimonio se compuso

principalmente por el capital social (36,7% del total), el superávit (29,6% del total), los fondos de destinación específica (18,3%) y las reservas (14,5%) (Gráfico 88).

Gráfico 88

Composición del patrimonio de las cooperativas dedicadas a “Otras actividades” en Colombia, 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

En 2012, los ingresos del subsector otras actividades ascendieron a \$4,3 billones (Tabla 34), 10,2% menos que en 2011, debido a la reducción del número de cooperativas de trabajo asociado. En relación al sector cooperativo colombiano, los ingresos representaron 16,0% del total (Anexo 7). El subsector registró excedentes por \$18.682 millones (Tabla 34), 2,5% superiores a los registrados en 2011.

3.4.7.8. Indicadores financieros

Endeudamiento

El endeudamiento en las empresas cooperativas catalogadas dentro de las otras actividades al final de 2012 fue de 52,6% frente a 55,9% del 2011. Esta variación negativa del indicador señala un mayor

cubrimiento de las obligaciones con respecto a los activos. Al final del ejercicio estas cooperativas tenían por cada peso \$1 invertido en activos, el equivalente a 52,6 centavos como resultado de la financiación de acreedores.

Apalancamiento

Para 2012 se observa un apalancamiento de 1,1, inferior a 2011 que fue de 1,3. Se observa entonces que el nivel de compromiso de los recursos patrimoniales frente a los compromisos con los acreedores de \$1,1 por cada peso \$1 aportado por los asociados como patrimonio.

Financiamiento

El financiamiento de estas cooperativas cayó al término de un año en -7,0% al pasar de tener 2,3 veces el patrimonio representado en activos en 2011 a tenerlo ahora por el orden de 2,1 veces en 2012.

Eficiencia

El indicador de eficiencia disminuyó para el año 2012 al pasar de 2,8 a 2,3 veces y se puede interpretar que por cada \$1 de activos, las empresas obtuvieron \$2,8 en 2011 y \$2,3 en 2012 en términos de ingresos. La caída en este indicador se explica por la disminución tanto de los ingresos en -10,2% contrario al aumento de los activos en el mismo periodo en 9,7%.

Margen neto

El margen neto señala fue de 0,4% durante 2012, resultado similar al obtenido un año antes. Quiere decir que por cada \$1 que ingresa a estas cooperativas, se obtienen 0,4 centavos de excedente neto. Este resultado fue dado principalmente por el crecimiento de excedentes en 2,5% ya que por el contrario los ingresos tuvieron un resultado negativo en 2012 de -10,2%.

Rentabilidad del activo

Los indicadores aquí calculados muestran una disminución entre 2011 y 2012 al pasar de 1,1% a 1,0% respectivamente. Significa que los excedentes con respecto a los activos tuvo un descenso y que ahora por cada \$1 que se tiene de activo se genera un centavo de utilidad.

Rentabilidad del patrimonio

Este indicador señala que los excedentes de las cooperativas dedicadas a otras actividades con respecto al patrimonio tuvo un resultado positivo de 2,1% en 2012, no obstante esta cifra resulta ser menor a la de 2,4% de 2011; es decir que por cada \$1 invertido por los accionistas en el patrimonio, se generaron por parte de estas mismas empresas 2,1 centavos de utilidades durante el año 2012.

Tabla 36

Indicadores financieros de las cooperativas dedicadas a "Otras actividades" en Colombia, 2012

INDICADORES FINANCIEROS		2.011	2.012
Endeudamiento	Pasivo / Activo (%)	55,9%	52,6%
Apalancamiento	Pasivo / Patrimonio (veces)	1,3	1,1
Financiamiento	Activo / Patrimonio (veces)	2,3	2,1
Eficiencia	Ingresos / Activo (veces)	2,8	2,3
Margen neto	Excedentes / Ingresos (%)	0,4%	0,4%
Rentabilidad del activo	Excedentes / Activo (%)	1,1%	1,0%
Rentabilidad del patrimonio	Excedentes / Patrimonio (%)	2,4%	2,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada y Sistema Único de Información de Servicios Públicos.

3.4.7.9. Red "Los Olivos"

La red cooperativa funeraria más importante del país es la red "Los Olivos", la cual cuenta con entidades tanto de naturaleza cooperativa como de propiedad cooperativa. En 2012, esta red atendió 36.350 servicios funerarios, contando para ello con 87 sedes propias, 252 salas de

velación, 163 carrozas para la prestación de servicios funerarios y una planta de personal a cargo de las funerarias (empleos directos) de 1.363 funcionarios.

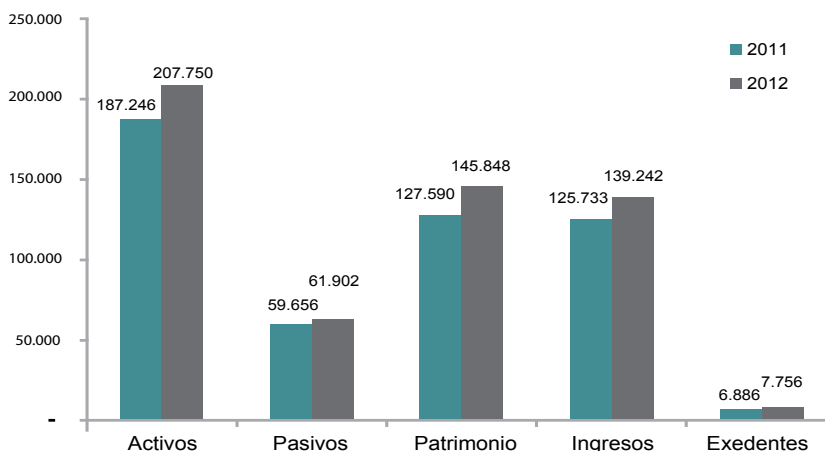
Los activos de la red Los Olivos, en 2012, ascendieron a la suma de \$207.750 millones, 11,0% más que en 2011. Por su parte, el patrimonio ascendió a \$145.848

millones, 14,3% mayor al registrado el año anterior. Sus ingresos sumaron \$139.242 millones, con un

crecimiento anual de 10,7%, y sus excedentes cerraron 2012 en \$7.756 millones, 12,6% superior al año previo.

Gráfico 89

Principales resultados financieros red de servicios funerarios “Los Olivos”, 2011-2012 (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por la red “Los Olivos”.

3.4.8 Caso especial: Cooperativas de Trabajo Asociado⁴²

Panorama normativo

Los principios doctrinarios del cooperativismo de trabajo asociado han sido acogidos por la legislación interna de nuestro país y ratificados en diversos pronunciamientos de las altas Cortes.

Así por ejemplo, la Corte Constitucional, en su Sentencia C-211 de 2000, precisó que el trabajo asociado es una tercera modalidad de trabajo, diferente al asalariado y al independiente, en la que existe identidad entre asociado y trabajador, por lo cual se excluye la aplicación del Código Sustantivo del Trabajo. Igualmente, el Consejo de Estado en su Sentencia 00187-01 de octubre de 2006, dejó en claro que los asociados no tienen el carácter de trabajadores asalariados, ni la cooperativa actúa como patrón o empleador de los mismos.

Las normas que han regido la actividad de las cooperativas de trabajo asociado parten de la Ley 79 de 1988; no obstante, se observó desde el año 2004 una reactivación de la actividad legislativa para esta forma cooperativa, debido a la gran proliferación de CTA. En este contexto, se expidió el Decreto 4588 de 2006, que derogó el 468 de 1990, con el que se llenaron algunos vacíos y se reforzaron conceptos, particularmente en cuanto a la naturaleza, características, objeto social y prohibiciones de estas cooperativas, con el fin de

restringir su uso indebido por parte de terceros.

Luego, el Gobierno trató de corregir los factores que, desde su perspectiva, habían conducido a la proliferación y abuso de las CTA, mediante la imposición de aportes parafiscales, lo cual propició un proceso de concertación entre aquél y los gremios, que culminó con la expedición de la Ley 1233 de 2008.

Esta ley finalmente incluyó un régimen de derechos mínimos irrenunciables para los trabajadores asociados, como la compensación mínima mensual, la protección a la maternidad y al menor trabajador, y realizó algunas precisiones referentes a la seguridad social integral.

Posteriormente, el Decreto 3553 de 2008, reglamentario de la Ley 1233, definió las compensaciones ordinarias y extraordinarias, para efectos del pago de los aportes con destino al Sena, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar –ICBF– y a las cajas de compensación, así como a la seguridad social. En forma adicional, se establecieron situaciones que exoneran a algunas cooperativas y precooperativas del pago de parafiscales. El 29 de diciembre de 2010 fue expedida la Ley 1429, mediante la cual se otorgan incentivos y se simplifican algunos trámites con el propósito de contribuir a la formalización empresarial y a la generación de empleo. Con posterioridad, el 9 de junio de 2011 se expidió el Decreto 2025 de ese mismo año, reglamentario, entre otras, de la Ley 1233 de 2008 y del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.

42. El análisis del subsector de cooperativas de trabajo asociado ha sido elaborado por Confecoop

La disposición de este decreto que más impacto ha causado entre las cooperativas de trabajo asociado, es la contenida en su artículo 2, en el cual se prohíbe de tajo a las instituciones públicas o privadas, contratar procesos o actividades misionales permanentes con CTA. Adicionalmente, el decreto consagra una serie de conductas, en algunos casos ambiguas, que serían objeto de multas en cuantías de hasta 5.000 smlmv, multas que fueron establecidas en la Ley 1429 de 2010 únicamente para los terceros contratantes.

Como consecuencia de lo anterior, el campo de acción de estas cooperativas se redujo notablemente en la práctica, principalmente porque el decreto prohibió la contratación de todas las CTA, sin distinciones, y por el temor que causaban las elevadísimas multas establecidas. Simultáneamente, las CTA empezaron a evaluar diversas alternativas jurídicas y empresariales que les permitieran continuar desarrollando sus actividades.

Es importante mencionar que ante la clara extralimitación en las facultades reglamentarias del gobierno, para la expedición del Decreto 2025/11, la Confederación demandó la nulidad de algunas de sus disposiciones, solicitando la suspensión provisional en algunos casos. A continuación se presenta un resumen de los hechos destacados en materia normativa durante el año 2012. Proyecto de Ley 081 de 2012

El 28 de noviembre de 2012, la Comisión Séptima del Senado de la República aprobó en primer debate el Proyecto de Ley No. 81 de 2012, de autoría del Senador Alexander López y del Representante Wilson Arias Castillo.

La iniciativa parlamentaria, orientada a dictar “normas para regular las personas jurídicas y las cooperativas de trabajo asociado en sus relaciones contractuales y de trabajo” (sic), prohíbe toda forma de tercerización y señala que al personal vinculado y contratado a través de intermediarios, se le aplicará el contrato realidad, respetándole su antigüedad y garantizándole los derechos laborales consagrados en la legislación laboral.

En su artículo primero prohíbe la intermediación de la relación de trabajo y la contratación laboral misional y permanente de las personas jurídicas, naturales y/o de cualquier esquema laboral en todos los sectores de la economía que vulnere los derechos de los trabajadores, y especialmente el de las cooperativas de trabajo asociado y de los contratos sindicales, según se aprecia en el texto del proyecto.

Confecoop considera que la protección de los trabajadores, no se garantiza exclusivamente con la aplicación del Código Sustantivo del Trabajo, sobre todo si para ello es necesario excluir del mercado a instituciones legítimas amparadas constitucionalmente, que si bien han sido utilizadas en muchos casos para precarizar a los trabajadores, también han contribuido a mejorar la calidad de vida de muchas familias colombianas, puesto que constituyen una alternativa empresarial que permite a los ciudadanos acceder a un trabajo digno y obtener los ingresos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas y las de sus familias, en medio de la difícil situación de trabajo de nuestro país.

Con fundamento en lo anterior, la Confederación envió una comunicación a los senadores ponentes expresándole su total desacuerdo con esta iniciativa, pues creemos que, de convertirse en ley, se asestaría un golpe de gracia a las CTA, en la medida en que su efecto final sería terminar con cualquier forma de contratación indirecta, de cualquier esquema laboral en todos los sectores de la economía y especialmente el de las cooperativas de trabajo asociado.

Demanda de nulidad Decreto 2025 de 2011

Con ocasión de la expedición del Decreto 2025 de 2011, muchas cooperativas iniciaron procesos de liquidación voluntaria, debido a la prohibición de contratar CTA para el desarrollo de actividades misionales permanentes.

Ante la incertidumbre generada por dicho decreto, la Confederación preparó y radicó una demanda de nulidad en la que se solicitó suspender provisionalmente algunas de sus disposiciones, con el argumento principal de la extralimitación del gobierno en la potestad reglamentaria, en razón a que mientras que el artículo 63 de la Ley 1429/10 se refiere a la prohibición de contratar a cooperativas que hagan intermediación laboral, su decreto reglamentario alude de manera general a todas las cooperativas, sin hacer distinciones.

La demanda de nulidad fue admitida el 16 de abril de 2012, pero no se accedió a la suspensión provisional solicitada ya que, en criterio del Consejo de Estado, (...) “de lo expuesto no se concluye o aparece a simple vista la violación alegada, pues a pesar de que expresa que se está suprimiendo la condición de intermediación laboral propia de las actividades de las cooperativas y que se imponen condiciones y multas no previstas en la Ley 1429 de 2010, no es posible deducir que el Gobierno Nacional se haya extralimitado en su potestad reglamentaria.”

A la fecha no se han producido decisiones de fondo.

Comité ampliado de CTA

En relación con el trabajo asociado cooperativo Confecoop, con el apoyo de Ascoop, llevó a cabo en septiembre de 2012 un comité ampliado, en el que se hizo una presentación acerca del entorno legal y jurisprudencial de las CTA, partiendo de la Ley 1429 de 2010, su Decreto Reglamentario No. 2025 de 2011 y las razones por las cuales fue demandada la nulidad de algunos artículos de este último, por parte de la Confederación.

Así mismo, se hizo un recuento de los conceptos emitidos por el entonces Ministerio de la Protección Social en torno a diversos aspectos relacionados con la vigencia de las CTA, y los pronunciamientos de mayor impacto hechos por la Corte Constitucional a través de las Sentencias C-614 de 2009, C-645-11, C-901-11 y C-171-12. Adicionalmente, se examinó el Proyecto de Ley 05/11 radicado por el Senador Alexander López y el Representante Wilson Arias, en el cual se prohíbe la contratación mediante CTA y el contrato sindical para labores misionales permanentes.

Por último, se suministraron algunas cifras de interés en relación con el número de CTA, según la información de los distintos entes de control; los datos reportados por las Asociaciones Regionales en cuanto al número de estas cooperativas que aún se encuentran asociadas, y el comportamiento de algunas variables a diciembre de 2011, de acuerdo con una muestra realizada por Confecoop.

A su turno, los representantes de las cooperativas participantes compartieron sus experiencias empresariales y de mercado y sus perspectivas frente al marco normativo, así como los principales inconvenientes surgidos en el desarrollo de sus actividades bajo el nuevo marco normativo.

Comportamiento subsectorial

El fenómeno económico ocurrido con las cooperativas de trabajo asociado, sin duda ha sido de gran impacto para la economía colombiana. La proliferación de este tipo de entidades, que si bien por principio cooperativo propenden por el suministro de puestos dignos de trabajo, basado en el esfuerzo personal de sus asociados y en la autogestión, derivó desafortunadamente en una serie de abusos causados por una mala utilización o utilización indebida del modelo cooperativo.

Como se pudo apreciar en el recuento normativo, diversas medidas fueron tomadas en los años

recientes para lograr equilibrar, la protección del modelo cooperativo como tal, y los vicios o vacíos que aprovechaban quienes de manera indebida promovieron falsas cooperativas, con el fin exclusivo de abaratar costos de mano de obra en perjuicio generalmente de los trabajadores.

Al final, el Gobierno Nacional tomó decisiones fuertes y restrictivas sobre esta forma de asociación para el trabajo, lo que ha derivado en una reducción importante de cooperativas. Dicha reducción, si bien ha servido para “depurar” el sector cooperativo de trabajo asociado, también le ha costado a las cooperativas reales una reducción de su volumen de contratación y en algunos casos su desaparición. En el estado actual es válido el adagio popular que dice: “pagan justos por pecadores”. Parece que ahora la problemática para el cooperativismo no es la indebida utilización, sino el estigma sobre el modelo cooperativo, la falta de confianza y el rechazo del mercado para la contratación.

Para poder atacar esta problemática es posible plantear un gran eje de acción, consistente en la difusión de las normas y la doctrina cooperativa, como componente de conocimiento dirigido a los actores implicados (gobierno, entidades públicas, empresas privadas, trabajadores, centrales sindicales, entre otros), lo cual mitiga en gran parte el desconocimiento reinante que da lugar a interpretaciones erradas respecto a la verdadera naturaleza de las CTA.

En la siguiente sección se mostrará el comportamiento de las principales cifras de este grupo de cooperativas, basadas en los reportes hechos a los entes de vigilancia y control.

Principales cifras⁴³

Desde el año 2011, se observó una disminución en el número de cooperativas de trabajo asociado, basado en los reportes realizados a los entes de vigilancia y control. Dicho proceso, se ha sido visto como una depuración de lo que existía hasta el momento de la entrada en vigencia de las normas antes mencionadas, que han resultado restrictivas para este modelo empresarial.

Es así como la mezcla entre normas y procesos de control liderados tanto por la Superintendencia de Economía Solidaria como por el propio Ministerio de la Protección Social, llevaron a la entrada en causal de liquidación de muchas cooperativas de trabajo asociado. Algunos de esos procesos fueron registrados por la Supersolidaria y, en otros casos, simplemente las cooperativas no se presentaron ante el ente de control para su registro y por defecto quedaron por fuera de la legalidad.

43. Los datos presentados en este documento corresponden a información reportada por las cooperativas de trabajo asociado a la Superintendencia de la Economía Solidaria, la Superintendencia de Puertos y Transporte y la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada.

Para el año 2012, la información sobre este subsector cooperativo se basa en los reportes realizados por

cooperativas de trabajo asociado a diferentes entes de vigilancia y control, como se resume en la siguiente tabla:

Tabla 37

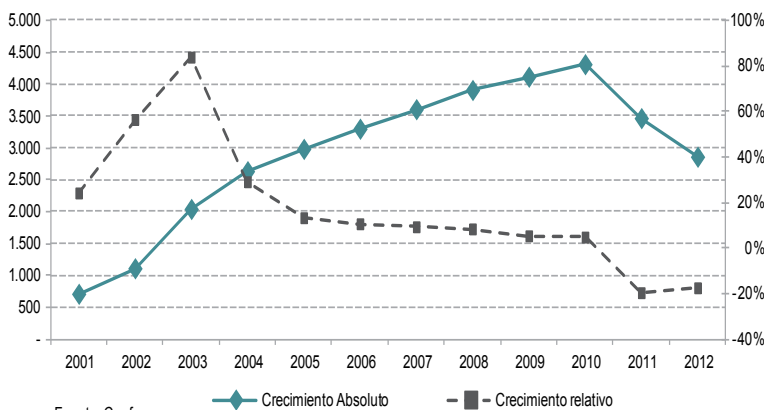
Superintendencia	Número de cooperativas de trabajo asociado
Economía Solidaria	2.749
Transporte	67
Vigilancia y Seguridad Privada	41
Salud	33
Total	2.890

Este total de cooperativas, suministrado por los entes de vigilancia y control, con base en los registros oficiales, fue el utilizado para la elaboración del análisis que se presenta a continuación, por tanto corresponde a las cooperativas de trabajo asociado que cumplen con los requerimientos de ley para su operación. Sin embargo, se exceptúan de los totales a las cooperativas vigiladas por la Superintendencia de Salud, ya que no se pudieron obtener cifras financieras y estadísticas.

Si bien esta reducción de cooperativas impacta el comportamiento histórico del cooperativismo de trabajo asociado en Colombia, ya que disminuye el número de entidades y, por ende, los agregados de cifras, debe tenerse en cuenta que corresponde a un proceso de depuración necesario, no sólo para la defensa de un auténtico cooperativismo de trabajo asociado, sino porque tiene unas implicaciones profundas en términos de bienestar para los trabajadores.

Gráfico 90

Evolución del número de cooperativas de trabajo asociado según fecha de reporte



Fuente: Confecoop

Fuente: Confecoop

Según la información disponible en Confecoop, el mayor crecimiento en el número de cooperativas de trabajo asociado reportando información hacia los entes de vigilancia y control se dio entre los años 2002 y 2003, como se puede apreciar en la gráfica No. 90. Sin embargo, para los años siguientes, a pesar de seguir creciendo, se evidencia una menor dinámica, y ya para los dos últimos años se observan variaciones negativas del 20% y del 17% respectivamente, que corresponde al proceso de depuración referido anteriormente.

Las cifras ratifican la evolución de un fenómeno que fue visto por la economía como una opción muy atractiva para la contratación de personal, pero también la manera como la propia dinámica económica, empresarial y social fue corrigiendo la tendencia inicial que se dio, incluso llegando a una disminución del subsector.

En conclusión, el número de cooperativas de trabajo asociado continúa reduciéndose, una tendencia que podría continuar en 2013 y que estará en función de

la evolución normativa, la dinámica empresarial, la credibilidad sobre el auténtico modelo de trabajo asociado y la competencia con nuevas formas de contratación.

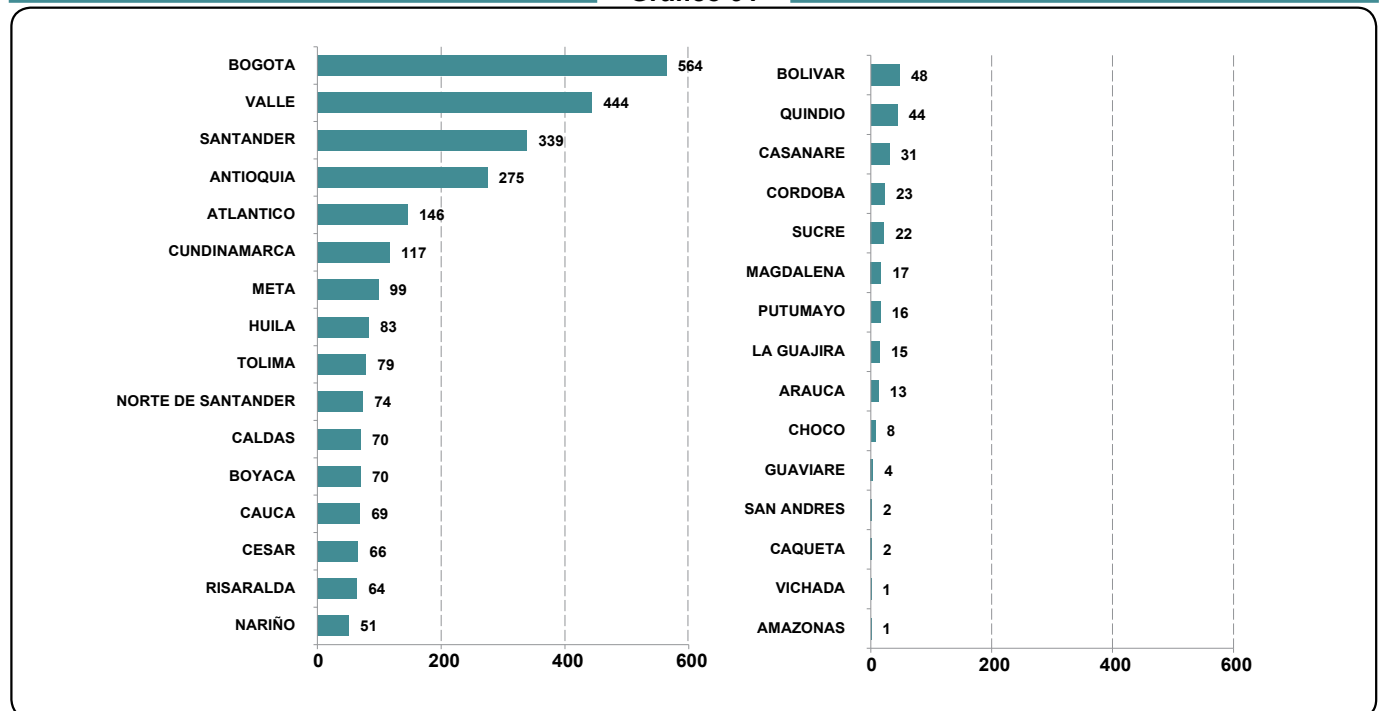
Distribución geográfica

Por domicilio principal, las CTA se ubican en 31 departamentos y 381 municipios, siendo Bogotá,

Valle, Santander y Antioquia los departamentos que concentran el mayor número de cooperativas.

La mayor parte de las cooperativas en los distintos departamentos, presentan una concentración en las ciudades principales, debido a la concentración de actividades de prestación de servicios que realizan las cooperativas de trabajo asociado. Igualmente, coincide con el desarrollo empresarial nacional, el cual gira en torno a los centros urbanos.

Gráfico 91



Trabajadores asociados

Las cooperativas de trabajo para el cierre de 2012 registran un total de 386.138 personas como asociados trabajadores, cifra que equivale aproximadamente al 1.84% de la población ocupada del país.

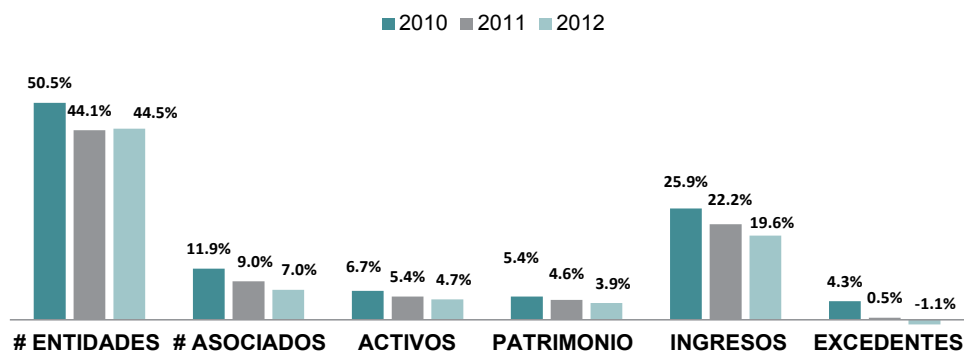
Al interior del sector cooperativo este número de asociados representa el 6.97% del total de asociados a cooperativas en el país, cifra que demuestra que a pesar de su reciente auge y de su gran participación

por número de empresas cooperativas (44.5%), existen otros tipos de cooperativas en Colombia que poseen una mayor fortaleza social desde sus bases, como lo es el cooperativismo de ahorro y crédito, el de aporte y crédito y el multiactivo.

La participación del cooperativismo de trabajo asociado en los totales cooperativos y su variación en los dos últimos años, dada la depuración de entidades, se puede apreciar en la gráfica No. 92.

Gráfico 92

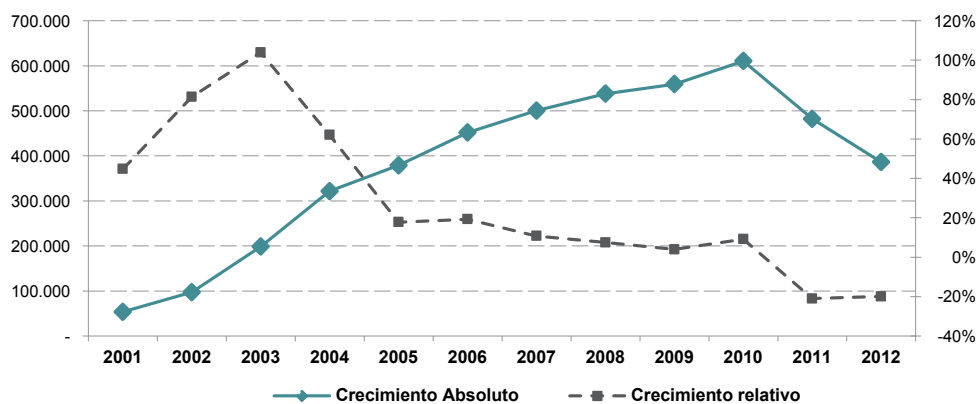
Participación cooperativas de trabajo asociado en el total nacional cooperativo



La evolución del número de trabajadores asociados es similar al número de cooperativas, como se aprecia en la gráfica No. 93

Gráfico 93

Evolución del número de asociados de las cooperativas de trabajo asociado



Fuente: Confecoop

Tamaños de empresas

El estado de desarrollo del cooperativismo de trabajo asociado también es posible establecerlo al hacer una

revisión del tamaño de las cooperativas. Para determinar los tamaños, se tomó como referencia la clasificación Mipyme establecida en la Ley 590 de 2000, como se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 38

VOLUMEN DE ACTIVOS EN SMLMV	VOLUMEN DE ACTIVOS EN MILLONES DE \$	NUMERO TRABAJADORES ASOCIADOS	TIPO DE EMPRESA
0 A 500	\$0 A \$294	0 A 10	MICRO
501 A 5.000	\$294 A \$2.947	11 A 50	PEQUEÑA
5.001 A 30.000	\$2.947 A \$17.685	51 A 200	MEDIANA
MAS DE 30.001	MAS DE \$17.685	MAS DE 201	GRANDE

El 79.59% de las CTA del país son de tamaño micro (2.274 cooperativas), cuentan con 119.958 trabajadores asociados (31.07%) y tiene activos por \$296.143 millones (23.83%).

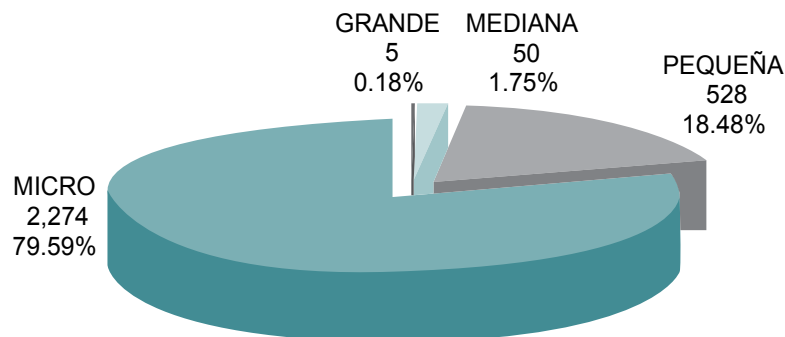
El 18.48% son pequeñas (528 cooperativas), cuentan con 177.615 trabajadores asociados (46%) y tiene activos por \$530.457 millones (42.68%).

El 1.75% son medianas (50 cooperativas), cuentan con 71.658 trabajadores asociados (18.56%) y tienen activos por \$287.781 millones (23.16%).

El 0.18% son grandes empresas (5 cooperativas), cuentan con 16.907 trabajadores asociados (4.38%) y tiene activos por \$128.407 millones (10.33%).

Gráfico 94

Tamaño de las cooperativas de trabajo asociado



En esta distribución se aprecia la alta concentración en cooperativas muy pequeñas, no sólo por lo reciente de su creación, sino además por las propias estructuras financieras, toda vez que para operar no necesariamente requieren un volumen alto de activos, en virtud de que el principal activo son los trabajadores asociados.

En ese sentido, su gran mayoría son vulnerables, ya que dependen en gran medida de la contratación externa. Sólo algunas cooperativas, que tienen la capacidad de tener una producción propia, se encontrarían un poco blindadas ante situaciones que dependen del tercero contratante. Cabe recordar en este punto, que el modelo de trabajo asociado cooperativo, en sus inicios, fue de producción más que de prestación de servicios

profesionales y que la reciente tendencia obedece a situaciones de mercado conocidas como tercerización de servicios.

De manera específica, las cooperativas de trabajo asociado de prestación de servicios se convierte en el capital humano de otras industrias y, por ende, cualquier cambio en las condiciones de mercado de estas últimas, dada la flexibilidad derivada de la contratación con las cooperativas, se traduce en que la reducción de costos deteriora las condiciones de los contratos, bien en un número menor de recurso humano o bien en un menor valor del contrato. Así las cosas, el efecto sobre las cooperativas puede llegar a la desaparición de puestos de trabajo o a una reducción del ingreso para el asociado.

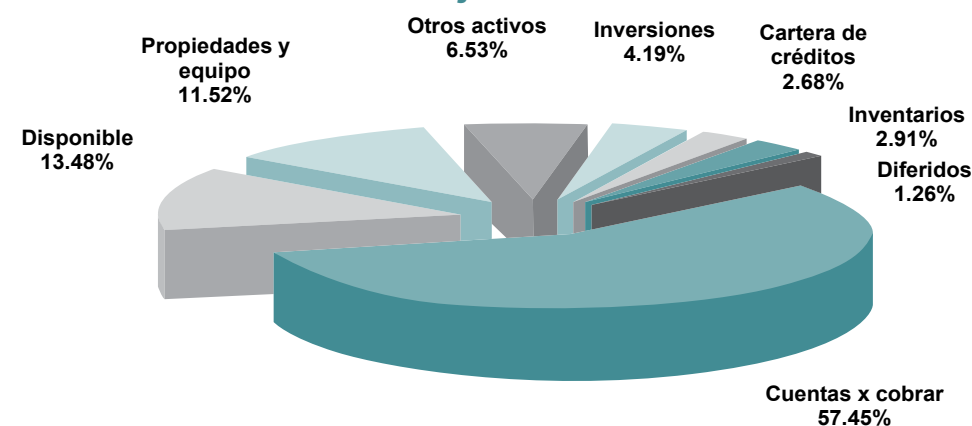
Comportamiento de las principales variables financieras
Los activos de estas cooperativas al cierre de 2012 ascienden a \$1.24 billones, \$68.869 millones menos que en 2011, lo que equivale a una disminución anual del 4.82%. Este volumen de activos representa el 4.74% de los activos del sector cooperativo nacional.

La composición de los activos de las cooperativas de trabajo asociado, dada su concentración en actividades

de servicios, corresponde en un 57.45% a cuentas por cobrar por su actividad empresarial. En la medida que han desaparecido cooperativas de prestación de servicios, la composición de activos subsectorial ha cambiado un poco, dándole mayor peso a activos como las propiedades, planta y equipo, e inventarios, rubros propios de cooperativas que se han preocupado por contar con una infraestructura propia que les permita generar una oferta independiente.

Gráfico 95

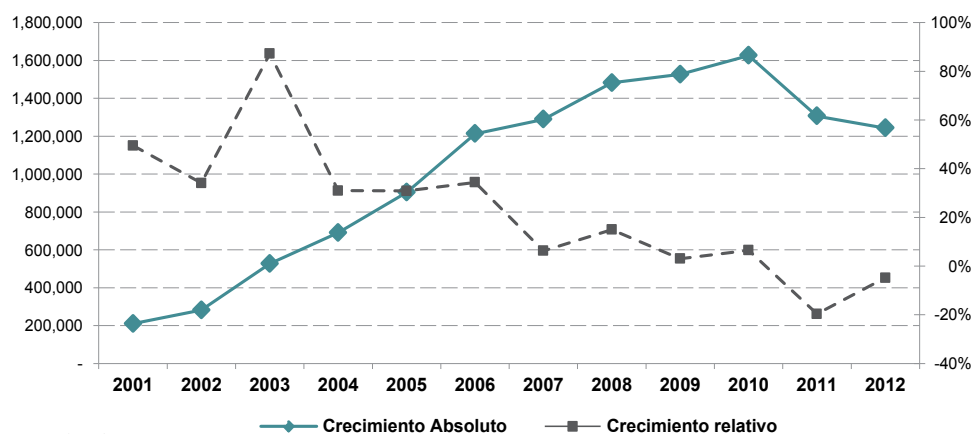
Composición de los activos cooperativismo de trabajo asociado



Diciembre de 2012

Gráfico 96

Evolución de los activos de las cooperativas de trabajo asociado



Fuente: Confecoop

Como se aprecia en la anterior gráfica, el crecimiento drástico se dio en el año 2003, para pasar a un periodo de estabilización en el crecimiento durante los años 2004 a 2006 y luego continuar en un crecimiento cada vez menos dinámico que cerró para el año 2011 con una disminución fuerte, cercana al 20%, derivada de la reducción de entidades y que para 2012 nuevamente registró una disminución del 5%.

La estructura patrimonial de las cooperativas de trabajo refleja un grupo de entidades que aún dependen en buena medida de sus aportes sociales, es decir cuentas con un capital institucional relativamente bajo. Sin embargo, lo que es más relevante es que por su modelo de operación, al final sus patrimonios resultan pequeños comparados con los activos, en razón al que el principal activo son los asociados y su fuerza laboral.

Gráfico 97

Composición del patrimonio cooperativismo de trabajo asociado

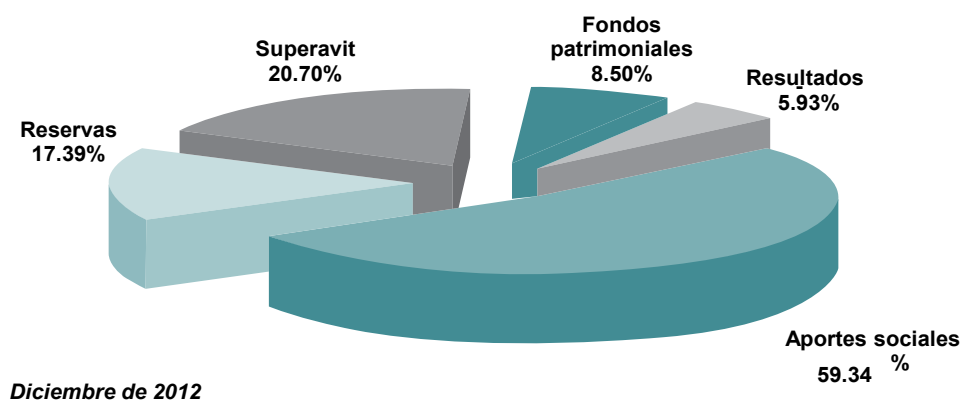
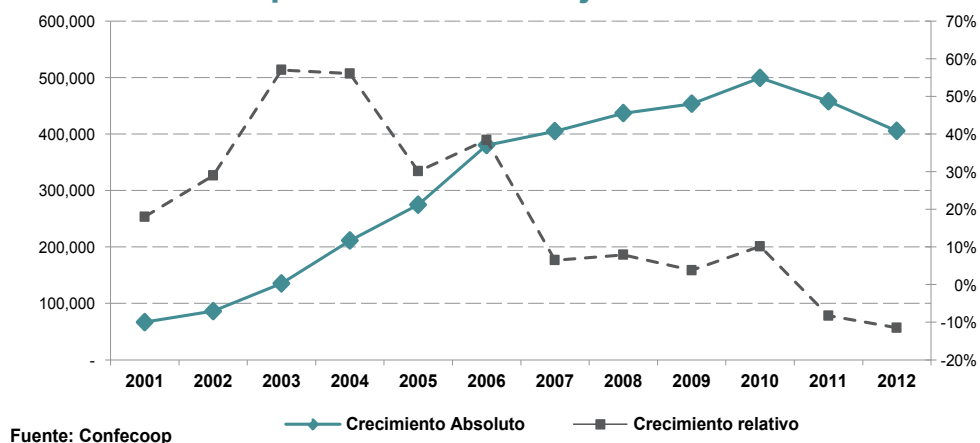


Gráfico 98

Evolución del patrimonio de las cooperativas de trabajo asociado



El patrimonio a 2012 es de \$405 mil millones, registrando una disminución anual del 11.48%, frente a los \$458 mil millones del año anterior. El patrimonio de las cooperativas de trabajo asociado representa el 3.88% del patrimonio del sector cooperativo colombiano.

Los aportes sociales, la principal variable del patrimonio, cierran 2012 con \$249 mil millones, con una disminución anual del 18% frente a los \$305 mil millones del año anterior. Dado este volumen de aportes, cada trabajador asociado en Colombia tiene en promedio como aporte social \$645.355.

Vale la pena resaltar en este punto que cuando se analiza la disminución de las diferentes variables, se observa en el patrimonio una situación muy particular. En el año 2011 hubo una disminución fuerte en número de cooperativas y en volumen de contratación, pero no así en el patrimonio. Sin embargo, para 2012 el fenómeno es contrario, es decir, el patrimonio sufre una fuerte caída frente a las disminuciones en otras variables. La explicación radica en que durante el primer año de depuración desaparecieron muchas cooperativas pequeñas y seguramente algunas que no se ajustaron a las nuevas normas, pero en el segundo año se ve

ya una afectación sobre cooperativas tradicionalmente fuertes que, por efecto de un riesgo reputacional, han visto una disminución en el volumen de contratos y ello implica disminución en el número de trabajadores asociados y, por ende, de aportes patrimoniales.

Las gráficas No. 10a y 10b ratifican esta situación, al mostrar cómo las cooperativas de producción ganan participación en la variable patrimonio, de lo cual se puede deducir que la mayoría de cooperativas de trabajo asociado que han desaparecido, pertenecen al grupo de las que se dedican a la prestación de servicios empresariales. Igualmente, al comparar el año 2011 y el 2012, es posible ver cómo las cooperativas de producción avanzan sobre las variables totales, lo cual ratifica aún más el hecho que son las cooperativas de servicios las que se han afectado en mayor medida con la situación que hemos denominado a lo largo del informe “depuración”.

La única variable en la que no ganan espacio las cooperativas de producción es en asociados trabajadores, porque no son intensivas en mano de obra como sí lo son las de servicios profesionales.

Gráfico 99

Distribución por grandes ramas de actividad 2011

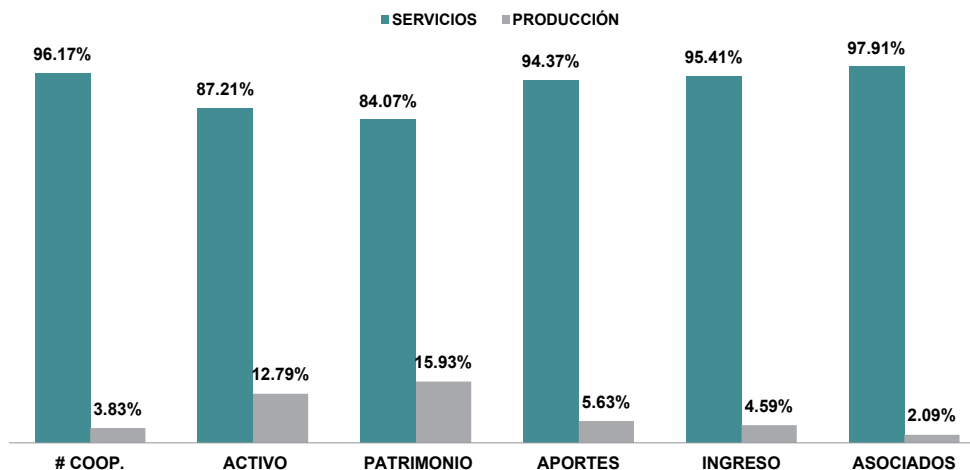
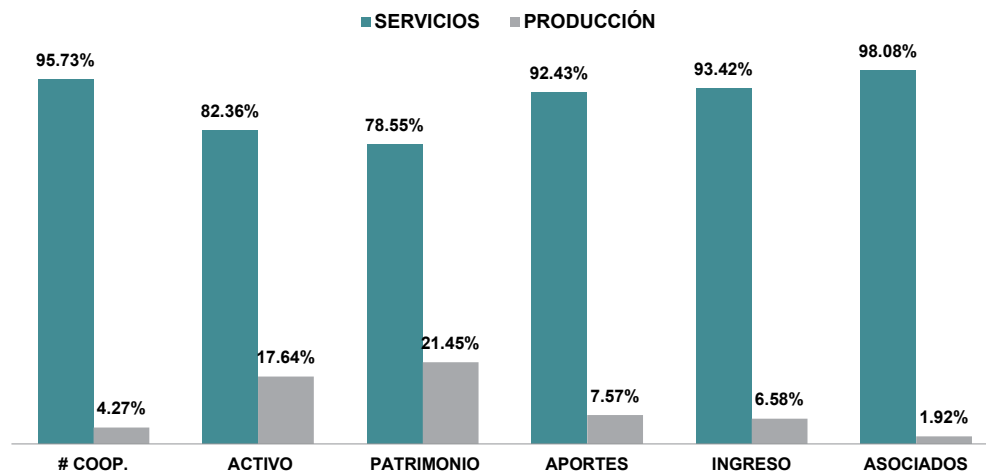


Gráfico 100

Distribución por grandes ramas de actividad 2012

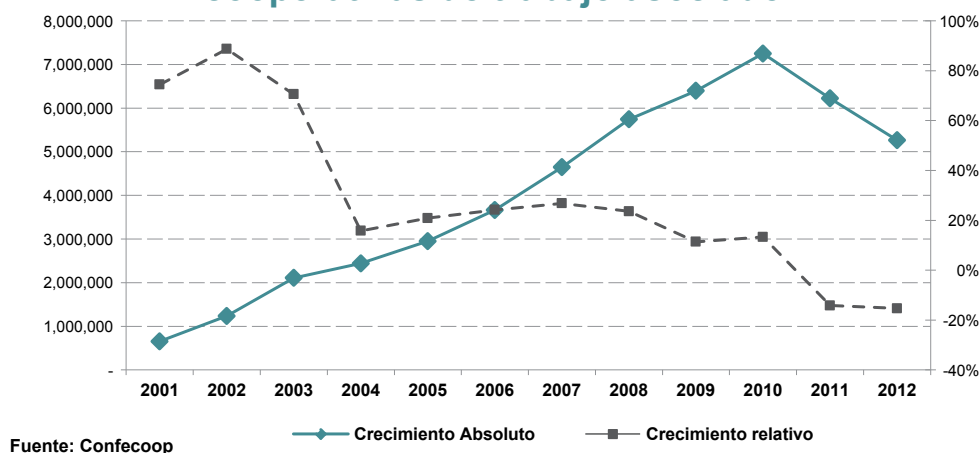


Los ingresos de \$5.26 billones a 2012 muestran también una disminución del 15.35% frente a los \$6.2 billones del año anterior. Al igual que el patrimonio, los ingresos disminuyen más fuerte en 2012 que en 2011,

ratificando el hecho que hay un efecto adicional sobre las cooperativas de mayor tamaño y tradición. El 19.57% de los ingresos del sector cooperativo fue recibido por las cooperativas de trabajo asociado.

Gráfico 101

Evolución de los ingresos de las cooperativas de trabajo asociado



Si bien el volumen de ingresos de este grupo de cooperativas es bastante representativo, dentro de los totales del sector cooperativo nacional, es preciso analizarlo desde la perspectiva de la naturaleza del modelo. De esta manera se puede contar con una idea más clara de lo que representa en términos socioeconómicos.

Un ejercicio que se ha venido realizando es establecer un ingreso mensual promedio en cooperativas de prestación de servicios, ya que allí radica el gran volumen de ingresos o facturación, la cual corresponde básicamente a la mano de obra de los asociados.

Así, los \$4.6 billones de ingresos operacionales, pueden dividirse en la totalidad de trabajadores asociados a dichas cooperativas, 365.895 personas, lo cual da como resultado un ingreso operacional promedio anual por asociado de \$12.642.894, es decir un mensual promedio de \$1.053.574, los cuales deben garantizar una remuneración adecuada para el asociado, el pago de la seguridad social, el pago de aportes parafiscales y los gastos de operación de la cooperativa.

Si asumimos que dicho ingreso cubre adecuadamente las prestaciones sociales de los trabajadores asociados y se deja un porcentaje de alrededor del 5% para el funcionamiento, el ingreso para cada trabajador asociado en promedio estaría alrededor de \$659.178. De esta manera se puede apreciar que el volumen de ingresos de las cooperativas de trabajo asociado, cubre casi que exclusivamente la remuneración a sus trabajadores asociados; por ello, la cifra debe ser vista con esta consideración.

Es preciso anotar que esta aproximación al nivel de los ingresos de las cooperativas de trabajo asociado en Colombia, está calculado sobre la información global del sector y que en dicho universo hay diversidad de situaciones propias de este esquema de trabajo que al hacer ejercicios puntuales podrían no tener representatividad.

Lo que sí puede estar representando un ingreso medio como el calculado, es que la fuerza laboral vinculada a las cooperativas de trabajo asociado, especialmente las de servicios, no corresponde en su gran mayoría a personas altamente calificadas para sus labores.

Como se puede apreciar, la gran mayoría de las cooperativas de trabajo asociado prestan servicios a diferentes sectores de la economía. Dicha actividad lleva implícito el hecho de que para las industrias que contratan con cooperativas, éstas son sólo un factor de su producción, generalmente el factor trabajo, el cual, en un país como Colombia, donde los indicadores de desempleo son altos, se encuentra en sobreoferta; en consecuencia, las industrias contratantes tienen un alto poder de negociación respecto a sus contratadas. De allí se puede desprender la hipótesis de que las cooperativas de trabajo asociado de prestación de servicios, al querer ejercer autonomía y autogestión, en beneficio de los trabajadores asociados, pueden encontrarse con limitantes relacionadas con la condición dominante de la empresa contratante en cuanto a los factores de producción, si es que ésta última va en contravía de las decisiones de la cooperativa.

Una vez iniciado este proceso de “depuración”, que para el sector cooperativo era necesario, incluso a costa de disminuciones en los volúmenes de operación de cooperativas auténticas, una pregunta de fondo para nuestra economía es saber que va a pasar con las personas que obtenían su puesto de trabajo en estas cooperativas.

Una respuesta basada en el análisis económico alrededor de esta situación, es que posiblemente esas personas migrarán hacia otras formas de contratación, en función de las necesidades de las industrias que las subcontratan.

Se ha visto en algunos casos, como el de las grandes superficies, que se ha vuelto a la contratación directa. En otros sectores se habla de la reactivación de la contratación temporal o empresas de BPO (Business Process Outsourcing). También se menciona la reactivación del contrato sindical, los contratos por prestación de servicios o la utilización de SAS (Sociedades por Acciones Simplificadas); al final, será la imaginación y la habilidad del sector empresarial en buscar la mejor opción para tercerizar, y el reto del Gobierno será velar porque en dicha búsqueda no se vulneren los derechos fundamentales de los trabajadores.

3.5. Aporte social

El séptimo principio cooperativo, denominado compromiso con la comunidad, indica que “la cooperativa trabaja para el desarrollo sostenible de su comunidad por medio de políticas aceptadas por sus miembros”.

En consecuencia, las empresas cooperativas practican doctrinariamente la responsabilidad social, ya que no sólo satisfacen las necesidades económicas, sociales y culturales de sus asociados, sino que en virtud del séptimo principio velan por el desarrollo comunitario. Las cooperativas, en el ejercicio de su actividad económica empresarial, ya están haciendo una labor social, toda vez que corresponde a la cobertura de necesidades insatisfechas de sus miembros. No obstante, si luego de su ejercicio económico obtienen un excedente, éste se reinvierte en beneficio de los asociados, empleados o las comunidades cercanas, velando por la sostenibilidad de la doctrina que llevó a que esos resultados se pudieran dar.

En esta sección del informe se destacarán algunos aspectos del balance social de un grupo de cooperativas,

lo cual es una muestra del potencial y el alcance de estas organizaciones empresariales como gestoras de desarrollo social y económico para el país.

3.5.1. Aspectos metodológicos

La presente sección fue elaborada con base en la información suministrada por una muestra representativa del cooperativismo nacional, determinada en función del volumen de los activos reportados.

Para facilitar el análisis, las cooperativas diligenciaron un formato en Excel en el que reportaron los montos invertidos y el número de personas beneficiadas por tipo de programa social para el año 2012, describiendo cada uno de dichos programas. En este ejercicio se obtuvieron cifras de 373 cooperativas y el detalle de los programas realizados por 27 de ellas.

La representatividad de este grupo de entidades en el cooperativismo nacional se muestra en el siguiente cuadro (Tabla 39).

Tabla 39

Representatividad de la muestra de 373 cooperativas en el total, 2012

Variable	% del total de cooperativas colombianas
Activo	50,8%
Patrimonio	49,7%
Excedentes	69,9%
Asociados	59,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Lo que se pretende con estos datos es demostrar que el cooperativismo es un modelo socioeconómico que contribuye a la redistribución equitativa del ingreso, y que mientras más grandes y eficientes sean como empresas, mayor será el efecto positivo para sus asociados, empleados, comunidades y, en general, para todos sus grupos de interés.

3.5.2. Recursos destinados a programas sociales

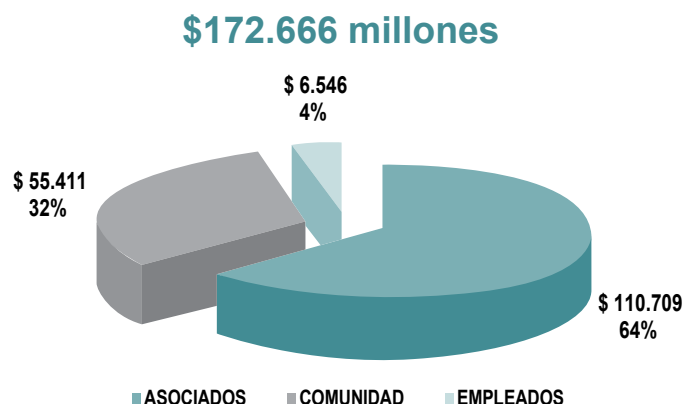
En 2012, los recursos destinados a programas sociales,

de la muestra de 373 cooperativas colombianas, sumaron \$172.666 millones y lograron impactar de manera directa a 5.780.801 personas (Gráfico 102 y Gráfico 103).

Aunque la mayor parte de los recursos se dirigieron a programas en beneficio de los asociados y empleados (68% del total), 32% fueron destinados a programas para la comunidad, demostrando que el cooperativismo no solo contribuye al bienestar de las personas que se encuentran vinculadas a este modelo empresarial sino también al de la sociedad en general.

Gráfico 102

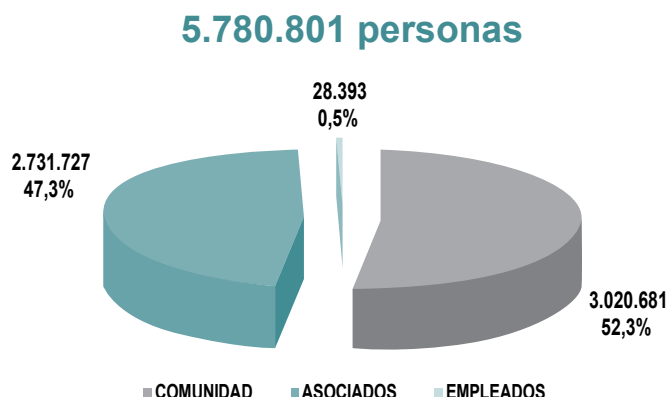
Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en 2012, por grupos de beneficiarios (millones de pesos y % del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

Gráfico 103

Número de personas beneficiadas por programas sociales de 373 cooperativas colombianas en 2012, por grupos de beneficiarios (número de personas y % del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

Los programas de tipo social son diseñados por iniciativa de los asociados y, en tal sentido, cubren de manera adecuada sus aspiraciones de bienestar, poniendo en práctica la mutualidad como característica básica del modelo cooperativo. Dicha mutualidad consiste en dejar de lado la filantropía o el asistencialismo, para dar paso a la concepción del derecho a recibir beneficios en función del aporte hecho a la cooperativa o el uso de sus productos o servicios.

El sector cooperativo tradicionalmente ha dedicado gran parte de sus esfuerzos a la educación, como base del desarrollo. Los datos recopilados dan cuenta de ello, ya que 49,6% de los aportes a programas sociales correspondieron a educación. Este tipo de aportes se pueden dividir en dos. El primer tipo corresponde al aporte a los programas de educación formal que realiza el sector cooperativo a través de las Secretarías de Educación y el Icetex, que equivalen al 20% de los excedentes anuales de las cooperativas. En 2012, este tipo de aporte social representó el 31,2% del total de aportes a programas sociales de la muestra. El segundo tipo corresponde a otros programas educativos como becas, subsidios, capacitación técnica, conferencias, seminarios y educación cooperativa, entre otros. Esto

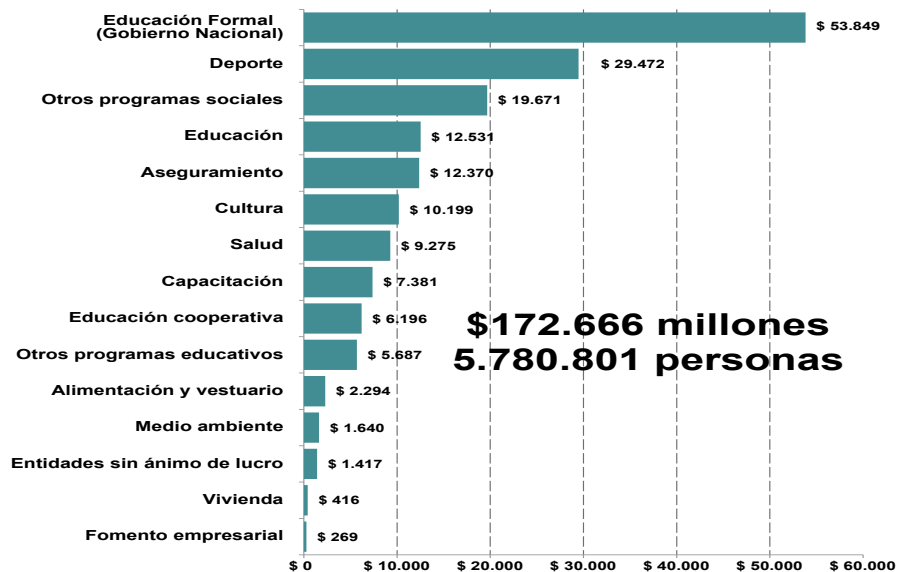
representó 18,4% del total de los recursos de la muestra para programas sociales en 2012 (Gráfico 104).

Otras actividades sociales destacadas en el sector cooperativo, en beneficio de sus grupos de interés, se concentraron en las áreas de deporte (17,1% del total), aseguramiento (7,2% del total), cultura (5,9% del total) y salud (5,4% del total). La constante preocupación por el mejoramiento de la calidad de vida, impulsa permanentes programas de esparcimiento y recreación y campañas de salud dirigidas a asociados, funcionarios y comunidades vulnerables. En materia de aseguramiento, son representativos los aportes que ha hecho el modelo a través de auxilios y subsidios para pólizas de diversos tipos, destacándose el seguro funerario y el de vida.

El impacto que produce este tipo de acciones sobrepasa los recursos monetarios destinados, ya que en campos como la educación, la salud, el aseguramiento o el esparcimiento, los beneficios son difícilmente cuantificables, pero a nivel personal resultan determinantes para mejorar las condiciones de vida y marcan la diferencia para la obtención de mayores oportunidades de desarrollo.

Gráfico 104

Recursos totales girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

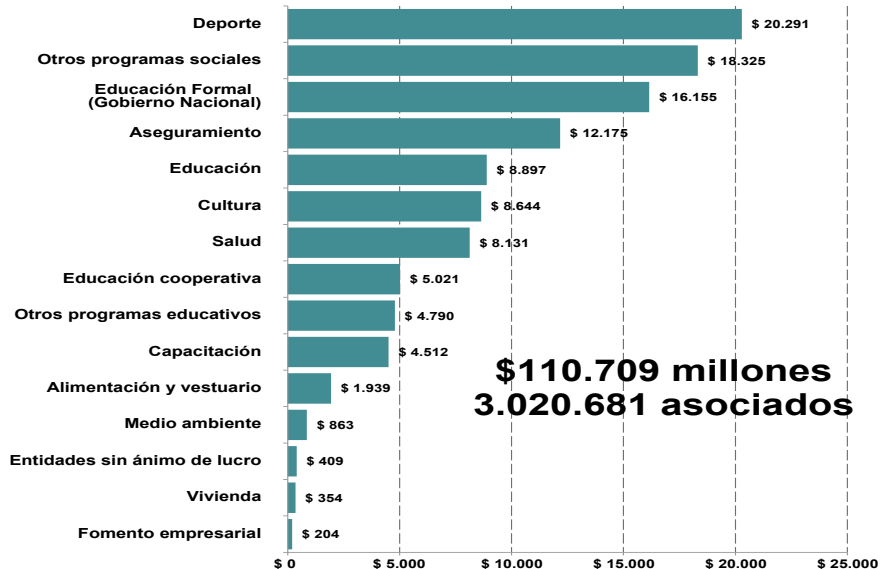
Programas sociales para los asociados

Específicamente, las 373 cooperativas destinaron, en 2012, \$110.709 millones para programas de bienestar que llegaron a 3.020.681 asociados. La mayor parte de los recursos se dirigieron a apoyar actividades

relacionadas con la educación (35,6% del total), el deporte (18,3% del total), el aseguramiento (11,0% del total), la cultura (7,8% del total) y la salud (7,3% del total) (Gráfico 105).

Gráfico 105

Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en beneficio de asociados en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

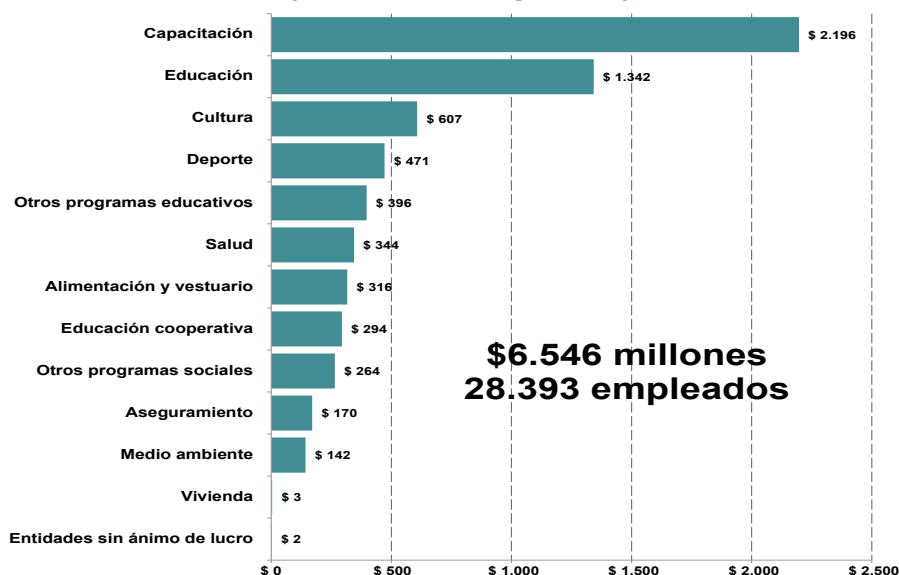
Programas sociales para los empleados

En cuanto a actividades sociales dirigidas a empleados, en 2012, las 373 cooperativas destinaron \$6.546 millones, con impacto en 28.393 funcionarios. 64,6% de los recursos se destinaron a programas educativos de diversa índole, mostrando la relevancia que tiene la capacitación permanente de los empleados para el

buen funcionamiento de las entidades y para mejorar la calidad de los servicios que prestan. También se destacó la inversión en programas culturales (9,3% del total), actividades deportivas (7,2% del total), salud (5,3% del total) y alimentación y vestuario (4,8% del total), los cuales promovieron la recreación y el sentido de pertenencia de los colaboradores (Gráfico 106).

Gráfico 106

Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en beneficio de empleados en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

Programas sociales para la comunidad

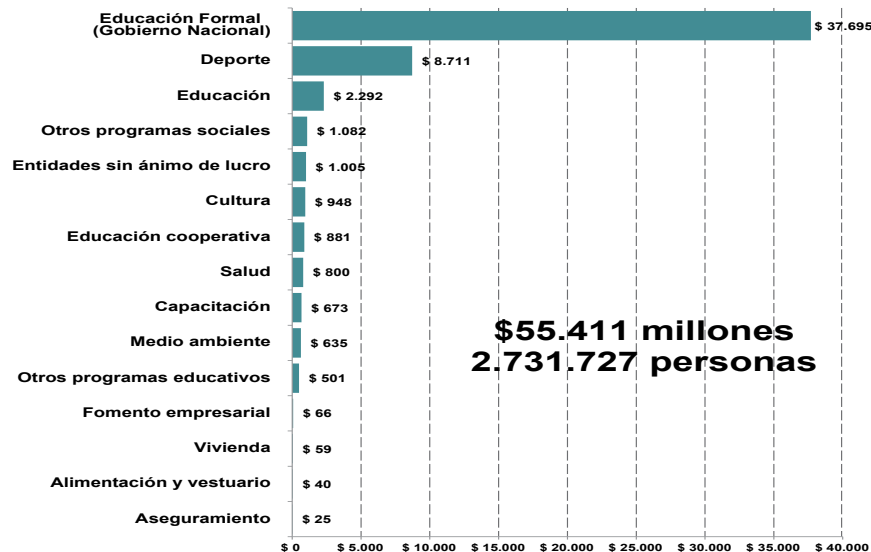
Finalmente, las 373 cooperativas destinaron \$55.411 millones en beneficio de 2.731.727 personas de la comunidad en general, en 2012. El mayor aporte social se hizo en educación (75,9% del total de recursos invertidos), en especial a través de las Secretarías de Educación y el Icetex (68,0% del total). Sin embargo, se destaca que un 7,8% de los recursos se dirigieron al apoyo directo a programas educativos para la comunidad, evidenciando el compromiso de las cooperativas con el desarrollo del capital humano y del país. Adicionalmente, 15,7% del monto girado se destinó

a actividades deportivas, 1,8% a apoyar entidades sin ánimo de lucro y 1,7% a actividades culturales (Gráfico 107).

Aunque las cifras presentadas hasta el momento resultan importantes para hacer una medición del impacto social de las cooperativas, la contribución al desarrollo del país hecha por el sector va más allá y tiene que ver con la creación de oportunidades para obtener una mejor calidad de vida.

Gráfico 107

Recursos girados por 373 cooperativas colombianas para programas sociales en beneficio de la comunidad en 2012, por tipo de programa (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Confecoop SIGCOOP.

3.5.3. Inversiones en programas de educación formal

Como ya se mencionó, el sector cooperativo colombiano destina 20% de sus excedentes a inversiones en programas de educación formal, a través de las Secretarías de Educación y del Icetex. Como es costumbre, en 2012, las cooperativas realizaron la inversión en programas de educación formal, conforme a lo establecido en el Estatuto Tributario y en el Decreto 2880 de 2004, recursos tomados de los fondos de educación y solidaridad creados a partir de los excedentes generados durante 2011.

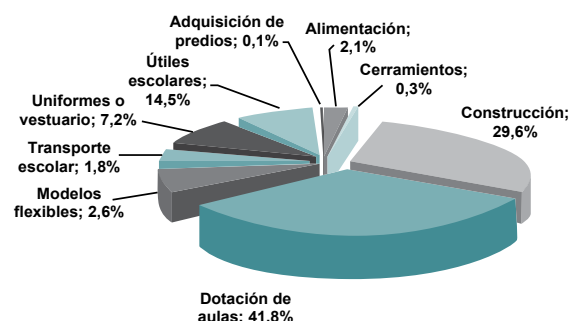
El Ministerio de Educación Nacional reporta para 2012

un total de proyectos de inversión en educación formal aprobados a las cooperativas por \$41.938 millones. Esta suma corresponde a proyectos educativos tramitados con las Secretarías de Educación, dirigidos a educación básica, media y superior.

Los recursos que financiaron proyectos educativos para educación básica y media sumaron \$34.303 millones, en 2012, y se destinaron principalmente a dotación de aulas con textos escolares o bibliobancos, mobiliario escolar y elementos esenciales, laboratorios de física y química (41,8% del total invertido), construcción y reparación de aulas y de unidades sanitarias (29,6% del total), útiles escolares (14,5% del total) y uniformes o vestuario escolar (7,2% del total).

Gráfico 108

Distribución por destinación del monto invertido en educación básica y media por las cooperativas a través de las Secretarías de Educación en 2012 (% del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Educación Nacional.

Para educación superior, el reporte de la inversión asciende a \$7.635 millones, recursos otorgados por 91 cooperativas, a través de 17 Secretarías de Educación, beneficiando a 10.078 estudiantes.

Para completar la información del monto invertido en educación formal, en 2012, con recursos de las cooperativas, es conveniente incluir el dato del valor invertido a través del Icetex. Sin embargo, a la fecha de elaboración de este informe, no se contó con una respuesta por parte de esta entidad.

Conforme a los excedentes registrados al cierre de

2011, se estima que, en total, la inversión en programas de educación formal realizada por el sector cooperativo, en 2012, pudo haber estado alrededor de \$74.000 millones. Para 2013, se estima que podría estar alrededor de \$77.000 millones.

3.5.4. Algunas experiencias

A continuación se presentan sucintamente algunos hechos y datos que permiten apreciar el aporte social que algunas cooperativas del país realizaron durante 2012. El orden de aparición está en función de los ingresos totales a diciembre de 2012⁴⁴.



Bogotá, D.C.



- \$94,2 millones destinados a programas de vivienda, diferentes de crédito, que beneficiaron a 137 asociados.
- \$199,9 millones empleados como apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, y que cubrieron a 5.308 asociados.
- \$231,8 millones que se invirtieron como apoyo a programas de alimentación, diferentes de crédito, y que tuvieron 634 beneficiarios.
- \$841,2 millones empleados como apoyo a programas de vestuario, diferentes de crédito, con un alcance de 4.634 beneficiarios.
- \$120,0 millones que beneficiaron a 2.360 personas de diversas comunidades como parte del apoyo a entidades sin ánimo de lucro.
- \$143,3 millones que se destinaron a programas deportivos beneficiando a 5.923 asociados.
- \$1.958,8 millones invertidos en otros programas sociales que beneficiaron a 36.879 asociados y 4.394 habitantes de comunidades.
- \$87,8 millones empleados como subsidios para educación formal, en forma de seminarios y diplomados, que beneficiaron a 83 asociados.
- \$196,2 millones invertidos en becas para la educación formal de 527 asociados, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880.
- \$125,0 millones destinados a la capacitación técnica de 5.308 asociados.
- \$70,7 millones empleados para charlas y conferencias de tipo general, a las cuales asistieron 12.066 personas de la comunidad en general.
- \$1,6 millones empleados como apoyo a programas de sensibilización ambiental, de los cuales participaron 5.500 asociados.

44. En el caso de Orientación & Seguridad CTA se tuvieron en cuenta los ingresos a diciembre de 2011, que fue la información proporcionada por Supervigilancia.



Bogotá, D.C.

- \$53,0 millones destinados a apoyar programas de vivienda, diferentes a crédito, que beneficiaron a 70 personas de la comunidad en general.
- \$273,6 millones en apoyo a programas culturales para el disfrute de 818 empleados y 150 personas de la comunidad en general.
- \$2,0 millones en apoyo a entidades sin ánimo de lucro, beneficiando a 120 personas de la comunidad.
- \$19,2 millones girados a programas deportivos para la recreación de 100 empleados.
- \$290,0 millones destinados a otros programas sociales para el beneficio de los asociados.
- \$3,6 millones destinados a una beca para la educación formal de un empleado.
- \$151,2 millones invertidos en la capacitación técnica de 160 asociados y 828 empleados.
- \$165,2 millones en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 828 empleados y 8.300 personas de la comunidad.
- \$173,2 millones invertidos en otros programas educativos, en beneficio de 826 empleados.





Medellín, Antioquia

- \$19,8 millones de apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, que beneficiaron a 264 asociados y 6 empleados.
- \$21,6 millones entregados como apoyo a entidades sin ánimo de lucro, para el beneficio de 2.000 personas.
- \$666.160 entregados para programas deportivos, de los cuales fueron partícipes 30 asociados.
- \$290.750 dados como apoyo a programas de jubilación, que beneficiaron a 63 asociados.
- \$140,6 millones empleados en diversos programas sociales que involucraron a 3.731 asociados y a 2 personas de la comunidad en general.
- \$67,5 millones invertidos en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que cubrieron a 45 asociados.
- \$41,7 millones empleados en educación cooperativa para 3.759 asociados.
- \$14,8 millones usados para la capacitación técnica de 226 asociados.
- \$129,5 millones empleados en otros programas educativos, de los cuales hicieron parte 8.000 asociados y 547 empleados.



Bogotá, D.C.

- \$2.884,0 millones girados en apoyo a programas de vivienda, diferentes de crédito, favoreciendo a 3.598 asociados.
- \$18,0 millones en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, para el beneficio de 70 asociados.
- \$965,0 millones destinados a apoyar programas culturales, sociales y recreativos para el disfrute de 79.901 asociados.
- \$249,0 millones en apoyo a programas de seguros, en beneficio de 60 asociados.
- \$20,0 millones en apoyo a programas de alimentación, diferentes de crédito, para 50 empleados.
- \$27,0 millones destinados a apoyar entidades sin ánimo de lucro, en beneficio de 11.883 asociados.
- \$248,0 millones girados a programas deportivos para la recreación de 4.509 asociados.
- \$43,0 millones en apoyo a programas de jubilación, diferentes a los obligatorios, para 1.162 asociados.
- \$1.765,0 millones girados para otros programas sociales que beneficiaron a 21.196 asociados.
- \$148,0 millones invertidos en la educación cooperativa de 2.136 asociados.
- \$43,0 millones empleados en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 1.538 asociados.
- \$965,0 millones invertidos en otros programas educativos para beneficio de 31.000 asociados.





Pereira, Risaralda

- \$101,0 millones destinados a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, que benefician a 3.600 asociados.
- \$15,4 millones invertidos en programas de seguros para 2.137 asociados.
- \$2,0 millones empleados en el apoyo de programas deportivos para el disfrute de 60 empleados.
- \$7,1 millones destinados como apoyo a programas de jubilación, diferentes a los obligatorios, para 115 asociados.
- \$774,0 millones en otros programas sociales que cubrieron a 6.690 personas, entre asociados y empleados.
- \$10,6 millones destinados a subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que favorecieron a 114 asociados.
- \$8,7 millones para la educación cooperativa de 300 asociados.
- \$4,1 millones invertidos en la capacitación técnica de 1.802 asociados.
- \$12,9 millones empleados en charlas y conferencias de tipo general para 1.212 asociados.
- \$78,6 millones de apoyo a programas de sensibilización ambiental que impactaron a 904 asociados.
- \$46,0 millones en programas de reducción de emisiones.
- \$346.000 destinados a programas de protección de áreas o zonas geográficas con impacto en 24 asociados.



Medellín, Antioquia

- \$106,6 millones girados para apoyar programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, beneficiando a 400 empleados.
- \$283,7 millones invertidos en programas culturales que disfrutaron 489 empleados y los miembros de 18 organizaciones que agrupan asociados y personas de la comunidad en general.
- \$1.313,6 millones en apoyo a programas de seguros en beneficio de 46.980 asociados y 489 empleados.
- \$11,7 millones destinados a apoyar programas deportivos para la recreación de los miembros de 3 organizaciones que agrupan asociados y personas de la comunidad en general.
- \$7,7 millones en apoyo a programas de jubilación, diferentes a los obligatorios, que beneficiaron a los miembros de 3 organizaciones de la comunidad en general.
- \$400 millones invertidos en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, contribuyendo a la formación de 1.600 asociados.
- \$457,8 millones en educación cooperativa de 35.722 asociados, 440 empleados y 2.080 personas de la comunidad.
- \$158,7 millones destinados a la capacitación técnica de empleados y asociados.
- \$45,5 millones girados a otros programas educativos con el fin de brindar formación a asociados y personas de la comunidad en general.
- \$68,2 millones en apoyo a programas de sensibilización ambiental dirigidos a 2.220 asociados.
- \$140,6 millones en apoyo a programas de protección de áreas o zonas geográficas que beneficiaron a asociados y personas de la comunidad en general.





Bello, Antioquia

- \$391.500 en apoyo a programas de vivienda, diferentes de crédito, para el beneficio de una persona de la comunidad en general.
- \$19,2 millones en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, en beneficio de 29 asociados.
- \$54,6 millones destinados a apoyar programas culturales para la recreación de 1.169 asociados y 33 personas de la comunidad.
- \$20,9 millones en apoyo a programas de alimentación, diferentes de crédito, dirigidos a 1.808 personas de la comunidad en general.
- \$17,9 millones girados para programas de vestuario, diferentes de crédito, beneficiando a 987 personas de la comunidad en general.
- \$30,0 millones en apoyo a programas de fomento empresarial, diferentes de crédito, dirigidos a 125 personas de la comunidad en general.
- \$31,6 millones girados para apoyar entidades sin ánimo de lucro, beneficiando a 1.190 personas de la comunidad.
- \$40,1 en apoyo a programas deportivos para la recreación de 723 personas de la comunidad.
- \$43,3 millones invertidos en otros programas sociales, en beneficio de 438 personas de la comunidad en general.
- \$116,8 millones invertidos en materiales para la educación formal, diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, de 51.111 personas de la comunidad.
- \$896,4 millones destinados a becas para la educación formal, en programas diferentes a los establecidos en el decreto 2880, en favor de 2.316 asociados, 409 empleados y 1.960 personas de la comunidad.
- \$36,7 millones invertidos en la educación cooperativa de 205 asociados.
- \$673,2 millones empleados en la capacitación técnica de 14.646 asociados, 980 empleados y 2.198 personas de la comunidad en general.
- \$92,4 millones girados para charlas y conferencias de tipo general, dirigidas a 2.033 asociados y 107 empleados.



Bogotá, D.C.



- \$63,8 millones empleados en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que favorecieron a 21 asociados y 17 empleados.
- \$43,4 millones utilizados para charlas y conferencias de tipo general.
- \$16,6 millones invertidos en otros programas educativos, que beneficiaron a 69 empleados.
- \$396,3 millones utilizados en programas de reducción de emisiones.
- \$121,4 millones empleados en programas de producción limpia.





Ocaña, Norte de Santander

- \$78,2 millones destinados al apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, que beneficiaron a 2.759 asociados.
- \$10,2 millones en apoyo a programas culturales, de los cuales participaron 563 asociados.
- \$39,5 millones en apoyo a programas de seguros para 13.150 asociados.
- \$16,7 millones en apoyo a entidades sin ánimo de lucro, en beneficio de 98 personas de la comunidad.
- \$19,8 millones en programas deportivos que beneficiaron a 60 empleados y 1.508 habitantes de comunidades.
- \$423,6 millones en otros programas sociales que involucraron 11.530 asociados y 76 personas de comunidades beneficiarias.
- \$163,9 millones invertidos en educación cooperativa, de los cuales fueron participes 4.772 personas entre asociados, empleados y terceros.
- \$1,0 millón destinado a charlas y conferencias en general, a las cuales asistieron 251 personas de comunidades beneficiarias.
- \$7,4 millones empleados en otros programas educativos, de los cuales se beneficiaron 19 empleados.
- \$17,0 millones empleados en programas de sensibilización ambiental, de los cuales participaron 509 asociados y 600 personas de comunidades.
- \$21,7 millones que se emplearon en el apoyo a programas de producción limpia, beneficiando a 1.940 habitantes de la comunidad.
- \$6,3 millones invertidos en programas de protección de áreas o zonas geográficas, de los cuales se beneficiaron 42 pobladores de comunidades.



Medellín, Antioquia

- \$222,9 millones girados para apoyo a programas de seguros en beneficio de 16.140 asociados y 185 empleados.
- \$7,1 millones destinados a apoyar entidades sin ánimo de lucro, beneficiando 1.000 personas de la comunidad en general.
- \$5,1 millones en apoyo a otros programas sociales que beneficiaron a 450 asociados.
- \$46,2 millones destinados a la compra de materiales para la educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, de 2.000 asociados.
- \$417,4 millones en subsidios para la educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, de 816 asociados.
- \$248 millones destinados a becas para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, beneficiando a 184 asociados y 3 empleados.
- \$11,9 millones dirigidos a educación cooperativa de 200 empleados.
- \$50,4 millones destinados a capacitación técnica de 60 empleados.
- \$51,2 millones invertidos en otros programas educativos dirigidos a 16.000 asociados.



Bucaramanga, Santander

- \$298,6 millones empleados en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, que beneficiaron a 460 asociados y 90 empleados.
- \$169,7 millones destinados a programas culturales, de los cuales se beneficiaron 7.800 asociados.
- \$174,7 millones se usaron como apoyo a programas de seguros para 22.600 asociados y 38 empleados.
- \$49,6 millones utilizados en programas de apoyo de alimentación, distintos de crédito, destinados a 90 empleados.
- \$74,4 millones dados a 90 empleados en forma de apoyo a programas de vestuario, diferentes de crédito.
- \$9,8 millones empleados en programas deportivos para la recreación de 30 asociados y 20 empleados.
- \$426,1 millones destinados a otros programas sociales, que beneficiaron a 478 asociados, 6 empleados y 10 personas de la comunidad en general.
- \$347,0 millones empleados en materiales para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, de los cuales fueron partícipes 1.335 asociados y 24 empleados.
- \$166,4 millones destinados a programas de educación cooperativa, a los que asistieron 145 asociados.
- \$85,7 millones invertidos en la capacitación técnica de 75 asociados y 13 empleados.
- \$9,8 millones destinados a charlas y conferencias en general, en las que participaron 500 asociados y 90 empleados.
- \$600.000 invertidos en otros programas educativos, que beneficiaron a 2 empleados.



Cali, Valle

- \$2,2 millones empleados en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, para el cuidado de 16 empleados de la cooperativa.
- \$635,7 millones dedicados al apoyo a programas culturales, de los cuales fueron partícipes 16.891 asociados, 120 empleados y 8.552 personas de la comunidad.
- \$587.050 empleados en el apoyo a programas de vestuario para 48 asociados y una persona externa.
- \$22,0 millones invertidos en programas deportivos, en los que participaron 747 asociados y 378 personas de comunidades.
- \$79,8 millones destinados a otros programas sociales, de los cuales se beneficiaron 3.074 personas entre asociados y personas de la comunidad en general.
- \$69,8 millones invertidos en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que favorecieron a 187 asociados.
- \$81,5 millones destinados a programas de educación cooperativa dirigidos a 6.631 asociados, 134 empleados y 1.576 personas de la comunidad.
- \$68,1 millones invertidos en la capacitación técnica de 179 empleados.
- \$15,3 millones utilizados en charlas y conferencias de tipo general, a las cuales asistieron 1.388 asociados y 561 personas de la comunidad.
- \$11,3 millones empleados en otros programas educativos para 174 asociados.





Medellín, Antioquia



- \$127,0 millones destinados para apoyar programas culturales, en beneficio de 8.873 asociados.
- \$19,6 millones invertidos en otros programas sociales, de los cuales se beneficiaron 2.949 asociados.
- \$6,0 millones empleados en educación cooperativa para 352 asociados.
- \$23,6 millones invertidos en la capacitación técnica de 221 asociados.
- \$9,4 millones destinados a charlas y conferencias de tipo general, en las que participaron 3.557 asociados.





Bogotá, D.C.

- \$99,6 millones girados para programas culturales a los que asistieron 1.550 asociados.
- \$451,1 millones en apoyo a programas deportivos para el disfrute de 3.500 asociados.
- \$81,7 millones destinados a comprar materiales para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que fueron utilizados por 3.200 personas de la comunidad en general.
- \$81,9 millones invertidos en la educación cooperativa de 860 asociados.
- \$5,0 millones empleados en la capacitación técnica de 120 asociados.
- \$63,8 millones en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 210 empleados y 300 personas de la comunidad.





Bogotá, D.C.

- \$27,5 millones en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, en beneficio de 98 asociados y 17 empleados.
- \$216,0 millones destinados a programas culturales para el disfrute de 21.000 personas de la comunidad.
- \$49,6 millones girados en apoyo a programas de vestuario, diferentes de crédito, en beneficio de 92 empleados.
- \$20,0 millones invertidos en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, dirigidos a 15 empleados de la entidad.
- \$4,8 millones invertidos en la educación cooperativa de 605 asociados y 30 empleados.
- \$10,8 millones empleados en la capacitación técnica de 246 asociados y 90 empleados.
- \$4,3 millones en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 657 asociados.
- \$58,0 millones invertidos en otros programas educativos destinados a formar 20 asociados y 23 empleados.





Bogotá, D.C.



- \$267,5 millones girados para el apoyo a programas culturales que beneficiaron a 1.973 asociados.
- \$73,9 millones destinados a programas deportivos y 65 beneficiarios.
- \$172,1 millones que se destinaron a programas de educación cooperativa que beneficiaron a 281 personas entre asociados y empleados.
- \$28,1 millones girados como apoyo a programas de protección de áreas o zonas geográficas que beneficiaron a 3.800 habitantes de comunidades.





Granada, Antioquia

- \$50,0 millones girados en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, beneficiando a 1.939 asociados y 55 personas de la comunidad en general.
- \$174,0 millones destinados a programas culturales para el disfrute de 32.595 asociados y 12.500 personas de la comunidad en general.
- \$296,5 millones invertidos en programas de seguros para el beneficio de 21.000 asociados, 134 empleados y 16 personas de la comunidad en general.
- \$2,5 millones girados para apoyar programas de fomento empresarial, diferentes de crédito, favoreciendo a 1.873 personas de la comunidad.
- \$27,7 millones destinados a apoyar a entidades sin ánimo de lucro, en beneficio de 3.200 asociados y 25.000 personas de la comunidad en general.
- \$121,1 millones en apoyo a programas deportivos dirigidos a 13.000 asociados.
- \$180,5 millones girados para otros programas sociales que favorecieron a 11.582 asociados y 21.180 personas de la comunidad en general.
- \$75,0 millones empleados en la compra de materiales para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que fueron utilizados por 12.030 asociados y 70 personas de la comunidad.
- \$18,1 millones en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, destinados a 20 asociados, 38 empleados y 18 personas de la comunidad en general.
- \$50,0 millones empleados en becas para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, dirigidas a 100 asociados.
- \$25,3 millones invertidos en charlas y conferencias de tipo general para 23.897 asociados y 1.873 personas de la comunidad en general.
- \$15,0 millones destinados a otros programas educativos, en beneficio de 1.300 personas de la comunidad.



Bogotá, D.C.



- \$42,0 millones empleados en apoyo a programas culturales para 415 asociados y 200 beneficiarios de comunidades
- \$637,0 millones en apoyo a programas de seguros (exequial, deudores y muerte) que beneficiaron a 3.992 asociados, 39 empleados y 8.529 personas de comunidades.
- \$5,5 millones destinados al apoyo de entidades sin ánimo de lucro con beneficio de 1.000 asociados.
- \$290,0 millones en otros programas sociales, como regalos de fin de año, encuentros jubilados, jóvenes, niños y fiesta de fin año, de los cuales fueron partícipes 3.700 asociados, 40 empleados y 2.000 personas de la comunidad.
- \$19,7 millones empleados en educación cooperativa de 321 asociados y 3 empleados.
- \$46,4 millones invertidos en la capacitación técnica de 191 asociados y 2 empleados.
- \$84,2 millones en charlas y conferencias de tipo general a las cuales asistieron 500 asociados y 17 empleados.
- \$30,0 millones en otros programas educativos que beneficiaron a 3.800 asociados, 40 empleados y 200 personas de la comunidad en general.



Medellín, Antioquia

- \$96,3 millones invertidos en programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, en beneficio de 1.358 asociados, 65 empleados y 350 personas de la comunidad.
- \$75,0 millones en apoyo a programas culturales para el disfrute de 600 asociados, 65 empleados y 4.000 personas de la comunidad.
- \$5,0 millones destinados a apoyar programas de fomento empresarial, diferentes de crédito, de 70 asociados.
- \$22,9 millones invertidos en apoyo a entidades sin ánimo de lucro para el beneficio de 3.000 personas de la comunidad en general.
- \$32,8 millones destinados a otros programas sociales, favoreciendo a 28 asociados y 700 personas de la comunidad en general.
- \$12,8 millones girados para la educación cooperativa de 1.284 asociados y 65 empleados.
- \$7,3 millones destinados a la capacitación técnica de 200 asociados y 65 empleados.
- \$2,7 millones empleados en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 100 personas de la comunidad.





Bogotá, D.C.

- \$18,0 millones girados para apoyar programas de alimentación, diferentes de crédito, en beneficio de 15 asociados.
- \$12,3 millones destinados a apoyar programas de vestuario, diferentes de crédito, favoreciendo 30 asociados.
- \$25,3 millones destinados al apoyo de entidades sin ánimo de lucro, para el beneficio de 100 personas de la comunidad en general.
- \$20,2 millones invertidos en la educación cooperativa de 544 asociados.





Pereira, Risaralda

- \$349,6 millones en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, en beneficio de 2.193 asociados, 15 empleados y 1.537 personas de la comunidad en general.
- \$175,2 millones girados en apoyo a programas culturales para el disfrute de 12.489 personas, entre asociados, empleados y comunidad en general.
- \$30,8 millones destinados a apoyar entidades sin ánimo de lucro, en beneficio de 17 asociados y 25 personas de la comunidad.
- \$210,1 millones en apoyo a programas deportivos para la recreación de 1.184 asociados y 10 empleados.
- \$71,7 millones invertidos en programas de jubilación, diferentes a los obligatorios, en beneficio de 562 asociados.
- \$890,3 millones destinados a otros programas sociales para la formación de 7.391 asociados y 12.374 personas de la comunidad.
- \$250,0 millones invertidos en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, dirigidos a 870 asociados.
- \$65,1 millones destinados a la educación cooperativa de 466 asociados.
- \$32,7 millones en capacitación técnica de 238 asociados.
- \$7,4 millones invertidos en charlas y conferencias de tipo general.
- \$216,9 millones destinados a otros programas educativos para 1.262 asociados.





Ibagué, Tolima

- \$10,5 millones destinados a programas culturales para el disfrute de 550 asociados.
- \$135,1 millones girados para apoyar entidades sin ánimo de lucro.
- \$500.000 empleados en apoyo a programas deportivos, para el disfrute de 212 personas entre asociados y comunidad en general.
- \$350.000 en otros programas sociales para el beneficio de 219 personas de la comunidad en general.
- \$23,7 millones invertidos en la compra de materiales para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, para el beneficio de 5.500 asociados.
- \$2,2 millones en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, en favor de asociados y empleados.
- \$32,1 millones empleados en la educación cooperativa de 562 asociados y 850 personas de la comunidad.
- \$6,7 millones invertidos en la capacitación técnica de 100 personas entre asociados y empleados.
- \$11,2 millones destinados a charlas y conferencias de tipo general dirigidas a asociados y empleados.
- \$24,8 millones en otros programas educativos para asociados y empleados.



Barranquilla, Atlántico



- \$51,9 millones girados para apoyar programas culturales para la recreación de 1.500 asociados.
- \$205,7 millones destinados a apoyar programas deportivos para el disfrute de 2.500 asociados.
- \$82,3 millones invertidos en otros programas sociales que beneficiaron a 500 asociados y 300 personas de la comunidad en general.
- \$35,3 millones en educación cooperativa de 500 asociados y 4 empleados.
- \$3,3 millones invertidos en la capacitación técnica de 13 empleados.
- \$32,6 millones invertidos en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 200 asociados y 7 empleados.





Bucaramanga, Santander

- \$200.000 destinados al apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, que beneficiaron a 50 asociados.
- \$116,6 millones en apoyo a programas de seguros, que beneficiaron a 1.413 asociados.
- \$4,6 millones utilizados como ayuda en programas de alimentación para 7 asociados.
- \$1,6 millones dados como apoyo a entidades sin ánimo de lucro y que beneficiaron a 25 personas de la comunidad en general.
- \$3,5 millones que se emplearon como apoyo a programas deportivos, de los cuales hicieron parte 250 asociados.
- \$42,5 millones invertidos como subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el decreto 2880, y que tuvieron como destinatarios a 319 asociados y 3 empleados.
- \$20,8 millones invertidos en becas para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el decreto 2880, que beneficiaron a 26 asociados.
- \$23,3 millones empleados en programas de educación cooperativa, de los cuales participaron 305 asociados.
- \$65,2 millones invertidos en la educación técnica de 150 asociados de la cooperativa.
- \$15,5 millones entregados para otros programas educativos, de los cuales participaron 95 asociados.





Barrancabermeja, Santander

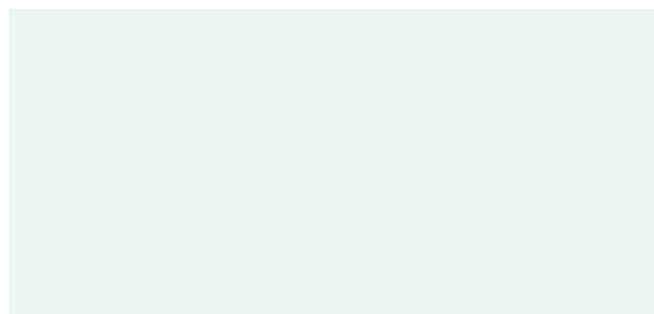
- \$5,1 millones destinados para el apoyo de programas culturales.
- \$75.000 de apoyo a programas de alimentación, diferentes de crédito.
- \$1,4 millones en apoyo a entidades sin ánimo de lucro.
- \$8,8 millones como apoyo a programas deportivos.
- \$264,1 millones invertidos en subsidios para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, de los cuales se beneficiaron 34 asociados.
- \$38,1 millones empleados en programas de educación cooperativa, que beneficiaron a 249 asociados y 23 empleados.
- \$21,2 millones destinados a otros programas de educación, dirigidos a 204 asociados y 28 empleados.





Palmira, Valle

- \$85,3 millones destinados a apoyar programas culturales para el disfrute de 1.911 asociados.
- \$191,3 millones girados para apoyar programas de seguros, en favor de 3.796 asociados.
- \$19,3 millones en apoyo a programas deportivos para la recreación de 630 asociados.
- \$179,4 millones invertidos en otros programas sociales, beneficiando a 3.685 asociados.
- \$114,7 millones destinados a comprar materiales para la educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, de 3.700 asociados.
- \$6,8 millones invertidos en la educación cooperativa de 170 asociados.
- \$226.680 empleados en la capacitación técnica de 2 asociados.
- \$20,9 millones destinados a charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 545 asociados y 3 empleados.
- \$49,4 millones invertidos en otros programas educativos, en favor de 3.350 asociados.





Amalfi, Antioquia

- \$55,1 millones en apoyo a programas de salud, diferentes de crédito y seguridad social obligatoria, en beneficio de 1.764 asociados y 850 personas de la comunidad en general.
- \$5,0 millones destinados a programas de alimentación, diferentes de crédito, para el beneficio de 125 personas de la comunidad en general.
- \$14,4 millones en apoyo a programas de fomento empresarial, diferentes de crédito, dirigidos a 228 asociados y 99 personas de la comunidad en general.
- \$7,2 millones girados para apoyar entidades sin ánimo de lucro en beneficio de 40 asociados.
- \$57,7 millones destinados a programas deportivos para la recreación de 1.485 asociados y 2.526 personas de la comunidad en general.
- \$1,8 millones dirigidos a programas de jubilación, diferentes de los obligatorios, beneficiando a 454 personas de la comunidad.
- \$151,6 millones invertidos en otros programas sociales para el beneficio de 1.682 asociados, 33 empleados y 4.800 personas de la comunidad.
- \$47,9 millones invertidos en materiales para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, que fueron utilizados por 12.550 asociados.
- \$14,0 millones girados en becas para educación formal, en programas diferentes a los establecidos por el Decreto 2880, dirigidas a los empleados.
- \$18,8 millones invertidos en la educación cooperativa de 5.080 personas de la comunidad.
- \$13,8 millones en capacitación técnica de 277 asociados.
- \$29,4 millones en charlas y conferencias de tipo general dirigidas a 80 asociados y 33 empleados.
- \$3,2 millones destinados a otros programas educativos en beneficio de 1.100 personas de la comunidad en general.
- \$513.400 destinados a apoyar programas de sensibilización ambiental dirigidos a 1.018 personas de la comunidad en general.

TERCERA PARTE

Propuesta lineamientos estratégicos de
un plan de desarrollo decenal para el
cooperativismo colombiano

PROPUESTA LINEAMIENTOS ESTRATÉGICOS DE UN PLAN DE DESARROLLO DECENAL PARA EL COOPERATIVISMO COLOMBIANO

1. Introducción

La declaración del año 2012 como el “Año Internacional de las Cooperativas” por parte de la Organización de las Naciones Unidas – ONU –generó la movilización de todos los actores del mundo cooperativo a desarrollar múltiples manifestaciones para, primero, corresponder con este reconocimiento y, en segundo lugar, para hacer eco de los objetivos contenidos en dicha declaración:

1. Crear mayor conciencia entre la población en general de los alcances del modelo cooperativo y dar a conocer la forma como las cooperativas son fundamentales en el desarrollo económico y social, incluyendo la contribución al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.
2. Promover el crecimiento del modelo cooperativo mediante el fomento, la conformación y el crecimiento de cooperativas, que correspondan a la solución de las principales necesidades de la población, con un esquema incluyente y participativo.
3. Establecer políticas públicas adecuadas que estén orientadas con los dos objetivos anteriores, lo cual supone trabajar conjuntamente con los Gobiernos y organismos reguladores para que implementen políticas, leyes y normativas que propicien la constitución y el crecimiento de las cooperativas.

Frente a este marco de referencia es claro que se hace necesario avanzar más en esos propósitos mediante la declaración de un plan de acción enmarcado en una estrategia definida que le de contenido a dichos objetivos y que permita determinar una hoja de ruta con objetivos claros de la forma de cómo alcanzar efectivamente dichos propósitos. Por esta razón se ha definido un trabajo gremial del cooperativismo que concrete las acciones a seguir para hacer de la década 2013 - 2023 “La Década del Cooperativismo Colombiano”

2. Objetivo y alcance

El Plan Estratégico busca fundamentalmente promover el fortalecimiento general del Modelo Cooperativo en los diferentes sectores económicos de la economía nacional, y propender por el desarrollo del modelo en otros sectores que tengan potencial de desarrollo. La forma que se plantea para lograrlo es por medio de la definición de actividades en cada uno de los lineamientos estratégicos que se definan, de forma

que se busque encausar las acciones de una manera incluyente, participativa y sostenible para obtener resultados medibles en el espacio temporal que se ha definido como objetivo.

Este Plan Estratégico tiene alcance nacional y regional (de acuerdo con las potencialidades de los territorios) y con un enfoque sectorial (según actividad económica y productiva).

3. Contexto para la formulación del Plan Estratégico

3.1. Análisis del contexto

El sector cooperativo colombiano ha venido entendiendo que después de muchos años de desarrollo del modelo dentro del contexto de la economía del país, se han presentado muchos cambios en el contexto nacional, en el internacional, en la formulación de la política pública, en el modelo económico que las diferentes fuerzas políticas han querido impulsar, en fin, y que se hace necesario hacer un replanteamiento al interior del gremio para definir la mejor manera de adaptarse al cambio, naturalmente sin perder la identidad del movimiento cooperativo, pero sobre todo, con un propósito de modernizar, innovar y hacer mejor las cosas, para lograr una incidencia más profunda que la lograda hasta el momento en el devenir de los principales temas en el contexto nacional, pues hay consenso que el modelo cooperativo es totalmente pertinente para atender las preocupaciones socio – económicas de las que todo el mundo se queja, pero que nadie ha ofrecido un modelo tan eficiente como el cooperativismo para darles solución real y efectiva.

A nivel del cooperativismo internacional también han surgido retos que le imponen al gremio nacional mirar hacia el futuro de una manera estructurada, con visión integral, destacando las fortalezas, atacando las debilidades y descubrir la mejor forma de aprovechar las oportunidades de un mundo que está cambiando aceleradamente y que impone un ritmo de definiciones de alta velocidad, sin descuidar los fundamentos del modelo.

3.2. Antecedentes

Los antecedentes de este ejercicio de planeación estratégica se remontan a lo acaecido recientemente en varias instancias del propio gremio cooperativo. En particular nos referimos a la actividad desarrollada por Confecoop en el pasado Congreso del Cooperativismo en julio de 2012, donde por medio de varias mesas de trabajo los participantes formularon diferentes acciones

a seguir para lograr un desarrollo consistente en diferentes frentes que se propusieron. De igual manera, se tiene el antecedente de las Jornadas de Opinión adelantadas por ASCOOP, donde se ha pedido la opinión de los principales representantes empresariales del sector acerca de temas relacionados con lo que debe ser el futuro del gremio, de las acciones que hay que seguir para consolidar el modelo cooperativo, de la manera de aprovechar las condiciones actuales de la economía y de muchos otros temas que son materia prima fundamental para un ejercicio como el que se pretende llevar a cabo.

Todo ese material se ha tenido en cuenta y se plasma en un modelo de decisión para priorizar temas y definir acciones que permitan, de forma estructurada, hacer una propuesta de lineamientos estratégicos que sean la base de la formulación del plan estratégico de largo plazo.

3.3. Actores

En una formulación de un plan estratégico es fundamental que en él participen todas las corrientes de pensamiento que haya en el medio interesado en el ejercicio, lo cual quiere decir que se debe buscar la mayor participación de los empresarios cooperativos, de la mayoría de las regiones, de los dirigentes gremiales, de los líderes de opinión gremial, de los centros de pensamiento del sector, de los asociados y usuarios de los servicios.

La forma de su vinculación, ya se ha mencionado, ha sido a través de la participación que muchos de estos actores han hecho mediante la participación en los congresos del gremio a los que nos hemos referido anteriormente, pero hay que plantear otras formas para que aquellos que no lo han hecho en esos foros, tengan la oportunidad de participar para enriquecer con conceptos, visiones y sugerencias este ejercicio de planeación.

3.4. Cubrimiento

El plan estratégico de un gremio debe tener cubrimiento nacional por su propio carácter, pero debe tener expresión a nivel local, especialmente porque hay fuerzas bien definidas regionalmente y hay caracterización del modelo cooperativo bien diferenciado a nivel de departamentos, municipios y localidades, que hacen necesario tener en cuenta estas diferencias para que el plan en sí mismo tenga utilidad para todos los actores. Pero también deberá tener un cubrimiento por sector económico, en la medida de lo posible y esta medida la da el empresario cooperativo que mediante su

participación activa en la formulación de iniciativas que deben incluirse en el plan estratégico, surgidas desde el propio sector económico al que pertenece su actividad productiva, se logre planteamientos efectivos que generen ventajas al interior de cada sector productivo cooperativo. Sin embargo, se aclara que este no es un plan de desarrollo económico para los sectores económicos en los que hay expresión del modelo cooperativo, pues este ejercicio es diferente y de una dimensión que no cubre el alcance de este trabajo. Pero a la vez hay que entender este ejercicio como un inicio para que en un futuro inmediato se avance en este propósito y se complemente con un trabajo de esas dimensiones.

4. Justificación del Plan Estratégico

Las realidades económicas son dinámicas, cambiantes y siempre habrá circunstancias que generan preguntas acerca del futuro que le depara a cualquier empresa o conglomerado empresarial. Esa incertidumbre es la que mueve a los dirigentes empresariales a conocer cada uno de los hechos actuales que afectan sus decisiones, su devenir empresarial: qué hay en nuevas tecnologías en cada sector, cómo se están usando por parte de los competidores, en qué otros frentes se está moviendo la competencia, qué están demandando los clientes de hoy, qué hay acerca de nuevas exigencias sociales que imponen ajustes, y otro tanto de cuestionamientos.

Pero, ¿qué mejor justificación de un plan estratégico en el sector cooperativo que el mismo diagnóstico que se tiene de las debilidades y amenazas que enfrenta hoy el conglomerado cooperativo? En efecto, se ha hablado de la necesidad de lograr niveles de integración real y efectiva, porque no los hay en la actualidad; y qué decir de la competencia que se da al interior de empresas cooperativas pertenecientes al mismo sector económico; o el debate que se ha dado sin concluir las acciones a seguir acerca del tema de la educación; inclusive la misma organización gremial se ha puesto en entre dicho y se ha planteado la necesidad de una reingeniería al interior con criterio incluyente. En fin, razones las hay y justifican ampliamente el ejercicio que se ha planteado en este documento.

Para avanzar en el propósito de entender qué sucede y qué hay que hacer se requiere aplicar un pensamiento estratégico, teniendo en cuenta el modelo cooperativo, que no es más que saber categorizar la realidad y reestructurar cada elemento que se haya definido de una manera ventajosa para los interesados; esa es la forma más efectiva de encontrar respuestas a las preguntas surgidas de la realidad analizada. Ese pensamiento estratégico debe estar fundamentado en la ventaja cooperativa, que representa un diferenciador

fundamental a la hora de planear nuestro futuro. De ahí que el modelo en sí mismo, va a permitir desarrollar elementos e instrumentos que determinen las acciones a seguir.

Los elementos que se encuentran en el proceso de planeamiento estratégico están referidos al conocimiento de las necesidades de cambio; querer cambiar y aprender de lo que se ha hecho bien y de lo que no se ha hecho tan bien.

Sin embargo, no todo lo puede la planeación estratégica y hay que saber que a medida en que se va ejecutando el plan de ruta, la realidad sigue cambiando, lo cual refuerza la incertidumbre con la que se inició todo el proceso. De esta manera, la ejecución debe permitir ajustar en el camino, en la medida en que la realidad exija el cambio. De otro lado, para aproximarse al éxito hay que saber que hay que definir planes que no superen la capacidad de gestión, la capacidad de medición y la capacidad de control. Que hay que tener en cuenta el factor humano como elemento fundamental para el desarrollo del plan, saber delegar para evitar que la centralización arriesgue el proceso. Pero sobre todo, es importante que haya compromiso de la dirigencia, decisión en la ejecución, voluntad explícita para liderar el proceso del plan estratégico.

5. Metodología utilizada para la formulación de los Lineamientos Estratégicos

La metodología que se utilizó para llegar a la formulación de los Lineamientos Estratégicos consistió fundamentalmente en la recolección de las principales conclusiones que se dieron en los diferentes foros que se han llevado a cabo en el gremio cooperativo. En particular, se analizaron los planteamientos que se dieron en el Congreso Cooperativo que se llevó a cabo en el mes de julio de 2012, escenario donde se abrieron cuatro mesas de debate: Cooperativismo y Estado; Retos del Cooperativismo; Legislación cooperativa; y Cooperación entre cooperativas.

Igualmente, a nivel regional se llevaron a cabo las Jornadas de Opinión de ASCOOP, donde el debate se abrió igualmente a través de mesas de diálogo en temas como: Impulso a la asociatividad y la integración económica; Comunicaciones y Educación; Educación para el desarrollo humano; Sostenibilidad empresarial; Oferta socio económica cooperativa competitiva; Actividad financiera para el desarrollo social.

De igual forma, se tuvieron en cuenta los resultados obtenidos de la investigación adelantada por Cenicoop, referente al análisis del diagnóstico surgido en el ejercicio de debilidades, oportunidades, fortalezas y

amenazas del sector cooperativo, ejercicio de análisis que permitió conocer a fondo aspectos importantes que se involucraron en los textos sugeridos.

6. Lineamientos Estratégicos

6.1. Primera línea estratégica: Integración cooperativa - Asociatividad

El sector cooperativo ha identificado como una necesidad trabajar decididamente en modelos y esquemas de integración efectiva dentro del sector, buscando fortalecer las relaciones comerciales entre las diferentes entidades que tienen una oferta de bienes y servicios que pueden ser ofrecidos y comprados por otras de las entidades del sector.

Otro aspecto que ha sido destacado en las diferentes reflexiones es que se pueden aprovechar las economías de escala para las adquisiciones en grupo, lo cual permite incidir en la estructura de costos de las entidades.

Lo cierto del tema es que el modelo cooperativo es por definición asociativo, pero se ha percibido que no hay esquemas que permitan este desarrollo. A nivel empresarial se han hecho múltiples aproximaciones al tema y hay política pública que favorece este tipo de agrupamientos empresariales alrededor de la asociatividad empresarial, también promovida como las Redes Empresariales. Por esta razón se considera importante incluir esta línea estratégica y definir acciones que permitan aprovechar los subsidios que ofrece el Gobierno Nacional para promover la asociatividad empresarial.

Dentro de las acciones sugeridas están las siguientes:

1. Fortalecimiento gremial:

Análisis comparativo de las regionales de Confecoop: análisis DOFA de las diferentes regionales: Ascoop, Confecoop Antioquia, Confecoop Oriente, Confecoop Huila, entre otras.

Se entiende que para promover un alineamiento asociativo en el cooperativismo, se requiere hacer un análisis de las relaciones intra gremiales que permita destacar las fortalezas que se han desarrollado a lo largo de los años y profundizar en las oportunidades que se plantean en el presente. Es evidente que se requieren cambios en la estructura gremial para que desde allí se impulsen las transformaciones que requiere el sector, especialmente en los temas que se han planteado como estratégicos.

2. Redes cooperativas:

Las redes empresariales son una expresión de la asociatividad que se busca, pero en sí mismas tienen una expresión muy concreta; por eso, una iniciativa que surge en los diálogos del gremio, es la necesidad de impulsar modelos de redes cooperativas; se plantea la posibilidad de que estas redes tengan un alcance internacional, para aprovechar eficazmente las oportunidades que se derivan de los diferentes tratados de libre comercio que ha firmado el país.

3. Impulsar la asociatividad y la integración económica:

Dentro del marco general en que el gremio ha expresado sus opiniones acerca de la asociatividad, se encuentran las siguientes propuestas:

- a. Crear/impulsar una gran comercializadora de productos cooperativos y de Mipymes
- b. Fortalecer a Cenicoop como centro de conocimiento y ampliar su alcance al área de la tecnología e innovación.
- c. Llamado e invitación a la vinculación, apoyo y fortalecimiento a los gremios regionales y del gremio nacional, de las redes de integración tecnológica y financiera y de economías de escala.
- d. Romper el individualismo empresarial y trabajar proyectos empresariales de integración económica.
- e. No generar prácticas de competencia entre cooperativas y velar porque no se den en el movimiento cooperativo.
- f. Actuar siempre como un sector de incidencia política, no partidista, pero sin miedo a la incidencia en decisiones de política pública.
- g. Fortalecimiento en herramientas para diseño de estrategias en las asociaciones regionales, apoyo en investigación y fortalecimiento empresarial.
- h. Estudio de mercado a nivel regional y nacional para aprovechamiento de oportunidades del TLC y del mercado interno.

4. Cooperación entre cooperativas:

Revisar el actual esquema de integración gremial, económica, sectorial y social y trabajar en un código de ética y buen gobierno. También redefinir el sistema de financiación de la confederación y de las regionales

6.2. Segunda Línea Estratégica: Incidencia en políticas públicas

Esta estrategia ha sido conocida en el mundo de las relaciones públicas como el “lobby” o la antesala a los hacedores de política pública (*Policy Makers*). Es una actividad válida en la medida en que se busque gestionar acciones lícitas y en formulación de política pública que busque objetivos generales, comunitarios, que beneficien a los conglomerados que normalmente están agrupados en agremiaciones. Desarrollar esta habilidad al interior de los gremios es lo que marca una diferencia importante entre tener o no tener incidencia en la definición de las políticas públicas.

Pero no solo es el “lobby” la manera de obtener incidencia en la formulación de política pública y en forma alternativa se han planteado las acciones posibles que están recogidas en los siguientes puntos:

1. Regulación, supervisión y vigilancia:

El sector apoya las acciones de supervisión, control y vigilancia estatal sobre las entidades cooperativas y considera que este es un factor determinante a la hora de proteger el movimiento cooperativo contra actividades que se han amparado bajo el modelo cooperativo, pero sin llegar a serlo realmente. De otro lado, se entiende que el ejercicio de control y vigilancia es un proceso que debe ser técnico, oportuno y eficaz.

Dentro de este marco conceptual, se han considerado pertinentes las siguientes actividades:

- a. Propender para que el gobierno nacional tenga una mayor voluntad política en el fortalecimiento de las entidades de supervisión de las cooperativas para evitar el abuso indebido e ilegal del modelo cooperativo por personas ajenas al movimiento.
- b. El sector urge una revisión a los mecanismos de aseguramiento de depósitos y ahorros en entidades cooperativas con el fin de adecuarlo a las necesidades de las cooperativas de ahorro y crédito.
- c. Definición de escenarios de concertación de política pública.
- d. Participación en el desarrollo de un programa de generación de empleo con base en el modelo cooperativo.
- e. Desarrollar una política pública clara frente al sector cooperativo colombiano.

2. Planes de desarrollo:

Es necesario desarrollar una capacidad de incidencia en la formulación de los Planes de Desarrollo de los gobiernos nacionales, entendiendo que esta es una hoja de ruta fundamental de donde se desprenden todos los proyectos de acción de los diferentes ministerios y entidades públicas.

La participación de las cooperativas en los planes, programas o proyectos públicos derivados del plan de desarrollo es restringida, limitada y hasta impedida al momento de la puesta en práctica de los mismos, bajo argumentos como el desconocimiento, la desconfianza o supuestas limitaciones de las formas empresariales cooperativas.

3. Nuevo CONPES cooperativo:

Es sabido que una de las formas más eficaces en que la formulación de política se transforma en acciones de ejecución de política económica es a través de la formulación de un CONPES sectorial. El sector cooperativo tuvo esa oportunidad y se logró la expedición de un documento CONPES, pero su formulación quedó limitada a unas pocas acciones que no tuvieron impacto. Hay que buscar una nueva formulación de un segundo documento, con una visión mucha más pragmática y que realmente comprometa a las diferentes entidades de gobierno a pensar en el modelo cooperativo.

4. Acciones con la UAEOS:

La reforma institucional impulsada por el gobierno del Presidente Santos dio como resultado un cambio en el antiguo Departamento Administrativo de la Economía Solidaria – DANSOCIAL, y pasó a ser una Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias. Independientemente del cambio institucional, lo cierto es que hay que definir un modelo de gestión conjunto entre este ente público y el gremio cooperativo, buscando sinergias que busquen lo que todos hablan pero que ha sido difícil conseguir: consolidar un modelo de gestión adecuado entre sector público y privado que promueva eficazmente y eficientemente el modelo cooperativo como medio de solución a la problemática socio – económica del país.

No sobra advertir que el trabajo conjunto con el sector público se entiende también con la demás institucionalidad, es decir, el modelo cooperativo tiene forma de aportar a los diferentes proyectos que las demás entidades de gobierno desarrollan y somos conscientes de la necesidad de profundizar mucho más las acciones que se han dado en este relacionamiento,

seguros que se complementaría adecuadamente la formulación de las políticas socio económicas de cualquier gobierno.

6.3. Tercera Línea Estratégica: Visibilización: política de comunicación

Dentro del diagnóstico que se ha hecho en el sector cooperativo acerca de las principales debilidades que hay, una opinión generalizada es que el sector cooperativo y el propio modelo de gestión no son adecuadamente conocidos entre el público en general, entre los hacedores de opinión pública, ni entre los funcionarios del sector público. Esta circunstancia juega un papel en contra del propósito de promoción del modelo y se entiende que una acción necesaria es actuar en el desarrollo de una política de comunicaciones efectivas que den como resultado una promoción del modelo. Algunas iniciativas para lograr este propósito serían:

a. Identidad cooperativa

Hay que promover el conocimiento del modelo entre los propios asociados actuales, pues se sabe que ellos mismos, a pesar de tener esa condición de ser parte del movimiento cooperativo, no conocen adecuadamente cuál es el alcance de ser asociado y qué beneficios le representa a él y a su núcleo familiar. Para esto es necesario pensar en:

- Política de educación cooperativa.
- Revisión de la política comercial de las entidades cooperativas .
- Información de la red de entidades que operan bajo esta modalidad empresarial.
- Dar a conocer los beneficios de ser cooperado, entre otros, el de ser dueños de la entidad cooperativa.

b. Casos de éxito – documentación

El modelo cooperativo tiene muchos casos de éxito que son bien conocidos localmente y se sabe de los beneficios que iniciativas cooperativas han ofrecido a los asociados y a la comunidad de donde surgen, pero es claro que tales experiencias no han tenido una difusión a nivel nacional y es poco lo que se conoce de los alcances de este modelo y de su impacto social y económico en la población y tampoco se ha elaborado un estudio a profundidad que permita ver cómo es la incidencia de modelo cooperativo en temas de trascendencia nacional relacionados con el desarrollo económico como la generación de empleo digno, la construcción de esquemas de generación de ingresos sostenible para la población, la inclusión

socio económica, la creación de emprendimientos comunitarios, el mejoramiento de la calidad de vida, la generación de riqueza con equidad, entre otros.

Por eso, se plantea la necesidad de dar a conocer esos casos de éxito y mostrar cómo el cooperativismo es un modelo posible, realizable, eficaz y que complementa adecuadamente cualquier política social que los gobiernos nacional o local lleven a cabo.

c. Definición de una política de medios efectiva, en la que definan los medios de comunicación más eficaces. Se sabe que el sector cooperativo en conjunto invierte altas sumas de dinero en los temas de publicidad y comunicación, pero es sabido también que esta inversión es dispersa, no está focalizada en ningún medio ni en ningún foco de mercado, y no hay una evaluación clara acerca de la efectividad de esa inversión.

d. Impulsar el movimiento pedagógico cooperativo para influir en la educación.

e. Trabajar en la medición del impacto social de las cooperativas a nivel nacional, con indicadores comparables y homogéneos de manera que se fortalezca la estrategia de comunicaciones.

6.4. Cuarta Línea Estratégica: Educación cooperativa

El componente de educación está concebido como una estrategia independiente por la importancia que tiene en el ámbito social, y por el impacto que tiene en la formación de conocimiento válida para lograr una sociedad más equitativa. La educación es la base de la identidad cooperativa y la identidad consolidada al cooperativismo como fuerza económica y social. Los frentes de trabajo que se proponen son:

a. Juventudes: Trabajar consistentemente con la renovación generacional en el cooperativismo. Rescatar la esencia del modelo desde un trabajo con las juventudes pero con esquemas innovadores que permitan aprender desde la práctica, impulsando modelos de creación de empresas solidarias que permitan dar dimensión a las iniciativas juveniles, pero que requieren de un modelo probado y de integración.

b. Género: En momentos en que se plantean esquemas de participación de la mujer en las actividades económicas de una manera más eficaz, hay que explorar iniciativas desde esta visión complementadas con el modelo cooperativo. Se sabe del éxito que se ha tenido al trabajar con la mujer desde el liderazgo de modelos del microcrédito, y de las grandes posibilidades

de que asuman mayores responsabilidades de gestión como líderes comunitarias.

c. Escuela de liderazgo cooperativo: el liderazgo se crea, se construye desde las relaciones locales y sociales y se combina con las habilidades propias de las personas; ambas gestiones deben operar integralmente y apoyarse en esquemas de formación que conduzca a crear la base del futuro del modelo cooperativo, impulsado desde la creatividad proveniente de líderes adecuadamente formados en diferentes capacidades.

d. Trabajar en las bases sociales el conocimiento doctrinario, legal y de estatutos, promoviendo la transmisión del conocimiento cooperativo en la familia y en las escuelas.

6.5. Quinta Línea Estratégica: Desarrollo y crecimiento cooperativo

No hay que desprenderse de uno de los fundamentos del modelo cooperativo: se trata de un modelo que utiliza una forma de hacer las cosas, tendiente a dar solución a necesidades de la comunidad empresarial mediante varios instrumentos, uno de ellos la creación de iniciativas empresariales: son empresas y como tales hay que pensarlas con criterios de eficiencia, de capacidad competitiva; si bien son sin ánimo de lucro, sí deben buscar la creación de riqueza con criterio distributivo, equitativo e incluyente, la generación de valor incorporado a sus productos para mantenerse en un mundo cada vez más globalizado, y por ende, más competitivo lo que debe impulsar a pensar en desarrollar habilidades que permitan el desarrollo empresarial en forma consistente con las exigencias del mercado. Hay que pensar en acciones como las siguientes:

a. Gestión empresarial:

1. Promover la investigación para el desarrollo del sector.
2. Promover proyectos productivos de alto impacto (Ej. Un techo para la familia cooperativa).
3. Impulsar la estrategia de trabajo y cooperación en redes cooperativas.

b. Fortalecimiento de sectores

1. Sector Financiero
2. Sector Salud
3. Sector Asegurador
4. Sector Transporte

c. Internacionalización del cooperativismo

1. Estudios generales

2. Estudios sectoriales
3. Política de internacionalización
4. Capacitación en comercio exterior
5. Selección de productos exportables.

d. Vinculación del cooperativismo con las comisiones regionales de competitividad

6.6. Sexta Línea Estratégica: Planes estratégicos regionales

A la par que se esté elaborando un plan estratégico nacional, es necesario desarrollar un esquema de trabajo de carácter regional, pues es en lo local donde se tiene la expresión de todas las acciones que se lleven a cabo en el desarrollo del plan de ruta de la década del cooperativismo.

En las regiones, se debe desarrollar actividades complementarias que nutran el trabajo nacional, siguiendo los derroteros señalados en el presente documento, para que haya ante todo, consistencia con unos lineamientos comunes, que permitan tener un impacto no solo fuerte sino consistente en cada una de las regiones. Naturalmente que habrá componentes en la formulación de la estrategia regional que caractericen a cada una de las regiones, pero las diferencias deben corresponder a las acciones a desarrollar y en los instrumentos que se vayan a utilizar, pero nunca deberá haber una diferencia en las bases conceptuales de lo que el movimiento cooperativo está buscando lograr.

Por eso la importancia de abrir el debate al respecto del concepto de la planeación estratégica y de los lineamientos que se están proponiendo, que no son más que las sugerencias surgidas de los diferentes debates que se han dado en estos últimos tres o más años en el gremio cooperativo y que de alguna manera están recogidas en los lineamientos que componen el contenido de este documentos.

BIBLIOGRAFÍA

- Asociación Nacional de Empresarios ANDI. (2013). Encuesta de opinión industrial conjunta. Bogotá.
- Banco de la República. (28 de enero de 2013). Informe sobre inflación. Diciembre de 2012. Bogotá, Colombia.
- Bancolombia. (4 de octubre de 2012). Informe mensual mercado cambiario y de deuda soberana internacional. Bogotá, Colombia.
- BBVA Research. (2 de noviembre de 2012). Situación Global. Cuarto Trimestre 2012. Madrid, España: BBVA Research.
- Café colombiano. (agosto de 2012). Colombia baja al sexto lugar de exportación de café. Recuperado el 21 de marzo de 2013, de <http://xn--cafcolumbiano-dhb.com/>
- Cepal. (2012). Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe. Santiago: Cepal.
- DANE. (2013). Boletín de Prensa Muestra Mensual de Comercio al Por Menor. Diciembre 2012. Bogotá.
- Domínguez, J. C. (31 de diciembre de 2012). Casi todo el sector agro de Colombia creció en el 2012. Portafolio.
- Fedegán. (2012). La ganadería colombiana y las cadenas láctea y cárnica. Bogotá.
- FMI. (23 de enero de 2013). Perspectivas de la economía mundial al día. Actualización de las proyecciones centrales. Washington, D.C., EE.UU.: FMI.
- FMI. (9 de octubre de 2012). Perspectivas de la economía mundial. Washington, D.C., EE.UU.: FMI.
- La República. (5 de enero de 2013a). Colombia registró una producción de café inferior a 8 millones de sacos en 2012. La República.
- La República. (11 de febrero de 2013b). Las verdaderas cifras de la construcción en Bogotá. La República.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - IICA. (2012). Agenda Nacional de Investigación en Pesca y Acuicultura. Bogotá.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (2012). Memorias al Congreso de la República 2011-2012. Bogotá.
- Ministerio de Comercio Industria y Turismo. (2013). El comercio al por menor a diciembre de 2012. Recuperado el 1 de marzo de 2013, de <https://www.mincomercio.gov.co/publicaciones.php?id=17578>
- Superintendencia Financiera de Colombia. (2012). Actualidad del sistema financiero colombiano. Bogotá.
- Sociedad de Agricultores de Colombia SAC. (2012). Balance del Sector Agropecuario 2011 y Expectativas para 2012. Recuperado el 22 de marzo de 2013, de <http://www.sac.org.co/Pages/Economia/BalanceAgropecuario.htm>
- www.banrep.gov.co
www.dane.gov.co
www.eclac.org
www.imf.org
www.sui.gov.co
www.superfinanciera.gov.co
www.supersalud.gov.co

Anexo 1

Evolución y proyecciones principales indicadores económicos del mundo, 2008-2014

Región / Variable	Unidad de medida	2008	2009	2010	2011 ^a	2012 ^a	2013 ^b	2014 ^b
Mundo								
PIB real	Variación anual, %	2,8	-0,6	5,1	3,9	3,2	3,5	4,1
Inversión	% del PIB	23,8	21,7	22,7	23,4	23,9	24,4	24,8
Ahorro nacional bruto	% del PIB	24,2	21,8	23,1	23,9	24,0	24,6	24,9
Volumen de comercio de bienes y servicios	Variación anual, %	3,0	-10,4	12,6	5,8	3,2	4,5	5,8
Volumen de exportaciones de bienes y servicios	Variación anual, %	2,8	-10,0	12,6	5,8	2,9	4,4	5,7
Volumen de importaciones de bienes y servicios	Variación anual, %	3,3	-10,7	12,5	5,9	3,6	4,5	5,8
Índice de precios al consumidor	Variación anual, %	4,4	3,1	4,2	4,5	3,9	3,7	3,5
Índice de precios internacionales de commodities	Variación anual, %	27,6	-30,0	26,1	26,1	-2,5	-2,0	n.d.
Índice de precios internacionales de combustibles	Variación anual, %	40,1	-36,9	26,0	31,5	1,5	-1,5	n.d.
Índice de precios internacionales de metales	Variación anual, %	-7,8	-19,2	48,2	13,5	-16,5	-4,5	n.d.
Índice de precios internacionales de alimentos y bebidas	Variación anual, %	23,3	-13,1	11,8	19,3	-3,2	-2,2	n.d.
Economías avanzadas								
PIB real	Variación anual, %	0,1	-3,5	3,0	1,6	1,3	1,4	2,2
Participación en PIB mundial por PPA	%	54,6	53,1	52,1	51,1	50,2	49,2	48,3
PIB per cápita por PPA	USD internacionales	37.950	36.715	38.110	39.333	40.279	41.210	42.515
Inversión	% del PIB	21,0	17,7	18,4	18,7	18,8	19,1	19,5
Ahorro nacional bruto	% del PIB	19,8	17,1	18,1	18,2	18,3	18,7	19,1
Volumen de exportaciones de bienes y servicios	Variación anual, %	2,2	-11,3	12,0	5,3	2,2	3,6	4,9
Volumen de importaciones de bienes y servicios	Variación anual, %	1,0	-11,9	11,4	4,4	1,7	3,3	4,5
Términos de intercambio de bienes y servicios	Variación anual, %	-1,8	2,4	-0,9	-1,6	-0,8	0,1	0,0
Cuenta corriente	% del PIB	-1,1	-0,2	0,0	-0,2	-0,4	-0,3	-0,3
Ingresos Gobierno General	% del PIB	37,4	36,1	36,0	36,4	36,5	37,1	37,6
Gastos Gobierno General	% del PIB	40,9	45,0	43,8	42,9	42,4	42,0	41,3
Balance Gobierno General	% del PIB	-3,5	-8,9	-7,8	-6,5	-5,9	-4,9	-3,7
Deuda bruta Gobierno General	% del PIB	81,0	94,5	100,6	104,7	109,9	112,7	113,2
Índice de precios al consumidor	Variación anual, %	1,7	1,0	1,9	2,5	1,7	1,7	1,9
Economías emergentes y en desarrollo								
PIB real	Variación anual, %	6,1	2,7	7,4	6,3	5,1	5,5	5,9
Participación en PIB mundial por PPA	%	45,4	46,9	47,9	48,9	49,8	50,8	51,7
PIB per cápita por PPA	USD internacionales	5.662	5.765	6.184	6.620	6.980	7.373	7.817
Inversión	% del PIB	30,1	30,5	31,0	31,8	32,1	32,6	32,8
Ahorro nacional bruto	% del PIB	33,7	32,0	32,5	33,7	33,3	33,6	33,5
Volumen de exportaciones de bienes y servicios	Variación anual, %	3,9	-7,6	13,7	6,5	4,0	5,7	7,1
Volumen de importaciones de bienes y servicios	Variación anual, %	8,6	-8,3	14,9	8,8	7,0	6,6	7,9
Términos de intercambio de bienes y servicios	Variación anual, %	3,3	-4,8	2,3	3,5	0,5	-0,4	-0,8
Cuenta corriente	% del PIB	3,5	1,6	1,5	1,9	1,3	1,1	0,8
Ingresos Gobierno General	% del PIB	29,4	26,3	27,1	28,3	28,3	28,0	27,6
Gastos Gobierno General	% del PIB	28,7	30,4	29,7	29,5	29,7	29,3	29,0
Balance Gobierno General	% del PIB	0,8	-4,1	-2,6	-1,2	-1,4	-1,4	-1,4
Deuda bruta Gobierno General	% del PIB	32,6	35,7	39,5	36,3	34,4	32,7	31,5
Índice de precios al consumidor	Variación anual, %	7,7	5,6	6,7	6,6	6,2	5,7	5,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI, World Economic Outlook Database, octubre 2012. La variación anual del PIB real de 2011-2014 se actualizó con el documento FMI, Perspectivas de la economía mundial, 23 de enero de 2013. a Estimado. b Proyectado. n.d. No disponible al 4 de febrero de 2013.

Anexo 2

Evolución principales indicadores económicos de Latinoamérica, 2008-2012

Variable	Unidad de medida	2008	2009	2010	2011	2012 ^a
PIB real	Variación anual, %	4,0	-1,9	5,9	4,3	3,1
Desempleo urbano abierto	% promedio	7,3	8,1	7,3	6,7	6,4
Cuenta corriente	Millones de USD	-33.082	-23.000	-55.482	-73.565	-88.606
Balanza comercial	Millones de USD	38.184	51.006	46.172	70.612	47.987
Exportaciones FOB	Millones de USD	906.206	704.469	892.573	1.106.341	1.121.879
Importaciones FOB	Millones de USD	868.022	653.463	846.401	1.035.729	1.073.892
Cuenta de capital y financiera	Millones de USD	71.575	69.217	141.750	179.399	141.393
Inversión extranjera directa neta	Millones de USD	99.425	70.740	75.004	125.851	189.147
Reservas internacionales brutas	Millones de USD	453.172	514.185	610.494	723.125	723.125
Deuda externa bruta	% del PIB	17,4	20,2	20,0	18,2	n.d
Resultado fiscal global	% del PIB	-0,2	-2,7	-1,7	-1,6	-2,0
Resultado fiscal primario	% del PIB	1,4	-0,9	-0,1	0,2	-0,3
Ingreso fiscal	% del PIB	20,5	19,3	20,0	20,4	20,9
Ingresos tributarios	% del PIB	14,5	14,0	14,4	14,9	15,5
Gasto fiscal	% del PIB	20,7	21,9	21,7	21,9	22,9
Deuda pública del gobierno central	% del PIB	29,7	31,0	30,4	30,5	29,8
Deuda pública del sector público no financiero	% del PIB	32,2	33,7	32,6	32,5	n.d
Índice de precios al consumidor	Variación anual, %	8,1	4,6	6,5	6,9	5,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Cepal, Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe, 2012. a Cifras preliminares. n.d.: No disponible al 4 de febrero de 2013.

Anexo 3

Evolución principales indicadores de Colombia, 2003-2012

COLOMBIA: SECTOR REAL

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
PIB nominal (millones de USD)	94.685	117.075	146.520	162.774	207.520	244.078	234.102	286.961	336.528	369.647
PIB nominal (miles de millones de pesos)	272.345	307.762	340.156	383.898	431.072	480.087	504.647	544.923	621.614	664.515
PIB per cápita (USD)	2.263	2.763	3.416	3.750	4.724	5.491	5.205	6.306	7.309	7.935
PIB per cápita (pesos)	6.507.808	7.263.936	7.931.153	8.844.362	9.813.388	10.800.329	11.219.656	11.973.808	13.500.258	14.265.543
PIB real (miles de millones de pesos de 2005)	308.418	324.866	340.156	362.938	387.983	401.744	408.379	424.599	452.815	470.947
Variación anual	3,9%	5,3%	4,7%	6,7%	6,9%	3,5%	1,7%	4,0%	6,6%	4,0%

PIB real por oferta y demanda

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Demanda interna (miles de millones de pesos de 2005)	310.196	327.468	346.736	377.351	408.771	428.089	429.359	453.505	490.707	513.379
Variación anual	4,2%	5,6%	5,9%	8,8%	8,3%	4,7%	0,3%	5,6%	8,2%	4,6%
% del PIB	100,6%	100,8%	101,9%	104,0%	105,4%	106,6%	105,1%	106,8%	108,4%	109,0%
Contribución al crecimiento del PIB	4,2%	5,6%	5,9%	9,0%	8,7%	5,0%	0,3%	5,9%	8,8%	5,0%
Consumo privado (miles de millones de pesos de 2005)	206.824	214.822	223.519	237.886	255.173	264.089	265.587	278.848	295.299	307.997
Variación anual	3,0%	3,9%	4,0%	6,4%	7,3%	3,5%	0,6%	5,0%	5,9%	4,3%
% del PIB	67,1%	66,1%	65,7%	65,5%	65,8%	65,7%	65,0%	65,7%	65,2%	65,4%
Contribución al crecimiento del PIB	2,0%	2,6%	2,7%	4,2%	4,8%	2,3%	0,4%	3,2%	3,9%	2,8%
Consumo público (miles de millones de pesos de 2005)	48.659	51.737	54.434	57.484	60.933	62.924	66.619	70.366	72.881	76.629
Variación anual	1,8%	6,3%	5,2%	5,6%	6,0%	3,3%	5,9%	5,6%	3,6%	5,1%
% del PIB	15,8%	15,9%	16,0%	15,8%	15,7%	15,7%	16,3%	16,6%	16,1%	16,3%
Contribución al crecimiento del PIB	0,3%	1,0%	0,8%	0,9%	1,0%	0,5%	0,9%	0,9%	0,6%	0,8%
Inversión bruta (miles de millones de pesos de 2005)	54.868	61.004	68.783	81.981	92.656	101.152	96.986	104.161	123.203	130.273
Variación anual	11,4%	11,2%	12,8%	19,2%	13,0%	9,2%	-4,1%	7,4%	18,3%	5,7%
% del PIB	17,8%	18,8%	20,2%	22,6%	23,9%	25,2%	23,7%	24,5%	27,2%	27,7%
Contribución al crecimiento del PIB	1,9%	2,0%	2,4%	3,9%	2,9%	2,2%	-1,0%	1,8%	4,5%	1,6%
Exportaciones de bienes y servicios (miles de millones de pesos de 2005)	49.375	54.218	57.316	62.244	66.542	69.522	67.544	68.398	77.203	81.257
Variación anual	7,4%	9,8%	5,7%	8,6%	6,9%	4,5%	-2,8%	1,3%	12,9%	5,3%
% del PIB	16,0%	16,7%	16,8%	17,2%	17,2%	17,3%	16,5%	16,1%	17,0%	17,3%
Contribución al crecimiento del PIB	1,1%	1,6%	1,0%	1,4%	1,2%	0,8%	-0,5%	0,2%	2,1%	0,9%
Importaciones de bienes y servicios (miles de millones de pesos de 2005)	51.781	57.100	63.896	76.655	87.422	96.580	87.744	97.260	117.842	127.258
Variación anual	8,2%	10,3%	11,9%	20,0%	14,0%	10,5%	-9,1%	10,8%	21,2%	8,0%
% del PIB	16,8%	17,6%	18,8%	21,1%	22,5%	24,0%	21,5%	22,9%	26,0%	27,0%
Contribución al crecimiento del PIB	-1,3%	-1,7%	-2,1%	-3,8%	-3,0%	-2,4%	2,2%	-2,3%	-4,8%	-2,1%

PIB real por actividad económica

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca (miles de millones de pesos de 2005)	24.821	25.560	26.279	26.902	27.954	27.849	27.667	27.720	28.388	29.114
Variación anual	3,1%	3,0%	2,8%	2,4%	3,9%	-0,4%	-0,7%	0,2%	2,4%	2,6%
% del PIB	8,0%	7,9%	7,7%	7,4%	7,2%	6,9%	6,8%	6,5%	6,3%	6,2%
Contribución al crecimiento del PIB	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%
Explotación de minas y canteras (miles de millones de pesos de 2005)	20.726	20.538	21.371	21.890	22.217	24.306	26.964	29.821	34.112	36.112
Variación anual	1,7%	-0,9%	4,1%	2,4%	1,5%	9,4%	10,9%	10,6%	14,4%	5,9%
% del PIB	6,7%	6,3%	6,3%	6,0%	5,7%	6,1%	6,6%	7,0%	7,5%	7,7%
Contribución al crecimiento del PIB	0,1%	-0,1%	0,3%	0,2%	0,1%	0,5%	0,7%	0,7%	1,0%	0,4%
Industrias manufactureras (miles de millones de pesos de 2005)	42.632	46.019	48.082	51.353	55.051	55.389	53.091	54.065	56.770	56.359
Variación anual	4,9%	7,9%	4,5%	6,8%	7,2%	0,6%	-4,1%	1,8%	5,0%	-0,7%
% del PIB	13,8%	14,2%	14,1%	14,1%	14,2%	13,8%	13,0%	12,7%	12,5%	12,0%
Contribución al crecimiento del PIB	0,7%	1,1%	0,6%	1,0%	1,0%	0,1%	-0,6%	0,2%	0,6%	-0,1%
Suministro de electricidad, gas y agua (miles de millones de pesos de 2005)	12.722	13.162	13.708	14.360	14.947	15.021	15.303	15.895	16.353	16.926
Variación anual	4,5%	3,5%	4,1%	4,8%	4,1%	0,5%	1,9%	3,9%	2,9%	3,5%
% del PIB	4,1%	4,1%	4,0%	4,0%	3,9%	3,7%	3,7%	3,7%	3,6%	3,6%
Contribución al crecimiento del PIB	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Construcción (miles de millones de pesos de 2005)	15.981	17.698	18.915	21.213	22.982	25.009	26.329	26.302	28.937	29.977
Variación anual	8,3%	10,7%	6,9%	12,1%	8,3%	8,8%	5,3%	-0,1%	10,0%	3,6%
% del PIB	5,2%	5,4%	5,6%	5,8%	5,9%	6,2%	6,4%	6,2%	6,4%	6,4%
Contribución al crecimiento del PIB	0,4%	0,6%	0,4%	0,7%	0,5%	0,5%	0,3%	0,0%	0,6%	0,2%
Comercio, reparación, restaurantes y hoteles (miles de millones de pesos de 2005)	35.859	38.402	40.335	43.517	47.121	48.599	48.463	50.975	54.051	56.252
Variación anual	3,7%	7,1%	5,0%	7,9%	8,3%	3,1%	-0,3%	5,2%	6,0%	4,1%
% del PIB	11,6%	11,8%	11,9%	12,0%	12,1%	12,1%	11,9%	12,0%	11,9%	11,9%
Contribución al crecimiento del PIB	0,4%	0,8%	0,6%	0,9%	1,0%	0,4%	0,0%	0,6%	0,7%	0,5%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones (miles de millones de pesos de 2005)	20.078	21.598	23.285	25.792	28.614	29.925	29.535	31.369	33.308	34.649
Variación anual	4,5%	7,6%	7,8%	10,8%	10,9%	4,6%	-1,3%	6,2%	6,2%	4,0%
% del PIB	6,5%	6,6%	6,8%	7,1%	7,4%	7,4%	7,2%	7,4%	7,4%	7,4%
Contribución al crecimiento del PIB	0,3%	0,5%	0,5%	0,7%	0,8%	0,3%	-0,1%	0,4%	0,5%	0,3%
Establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas (miles de millones de pesos de 2005)	59.279	62.010	65.096	69.289	74.010	77.359	79.785	82.688	88.444	93.330
Variación anual	3,9%	4,6%	5,0%	6,4%	6,8%	4,5%	3,1%	3,6%	7,0%	5,5%
% del PIB	19,2%	19,1%	19,1%	19,1%	19,1%	19,3%	19,5%	19,5%	19,5%	19,8%
Contribución al crecimiento del PIB	0,8%	0,9%	0,9%	1,2%	1,3%	0,9%	0,6%	0,7%	1,4%	1,1%
Actividades de servicios sociales, comunales y personales (miles de millones de pesos de 2005)	50.317	52.381	54.210	56.572	59.416	60.959	63.625	65.920	67.828	71.135
Variación anual	2,0%	4,1%	3,5%	4,4%	5,0%	2,6%	4,4%	3,6%	2,9%	4,9%
% del PIB	16,3%	16,1%	15,9%	15,6%	15,3%	15,2%	15,6%	15,5%	15,0%	15,1%
Contribución al crecimiento del PIB	0,3%	0,7%	0,6%	0,7%	0,8%	0,4%	0,7%	0,6%	0,4%	0,7%

Indicadores de actividad económica

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Índice de Producción Real Industria (sin trilla) (2001=100)	101,9	108,2	112,5	124,1	136,3	131,7	125,3	130,4	136,7	136,7
Variación anual	2,0%	6,2%	4,0%	10,4%	9,8%	-3,4%	-4,8%	4,1%	4,9%	0,0%

Indicadores del mercado laboral

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tasa de desempleo (promedio del año)	14,1%	13,6%	11,8%	12,0%	11,2%	11,3%	12,0%	11,8%	10,8%	10,4%
Tasa global de participación (promedio del año)	62,8%	61,5%	60,5%	59,1%	58,3%	58,5%	61,3%	62,7%	63,7%	64,5%
Tasa de subempleo subjetivo (promedio del año)	32,2%	31,8%	31,9%	34,0%	35,0%	29,2%	29,7%	32,6%	31,5%	32,4%

COLOMBIA: SECTOR EXTERNO

Exportaciones de bienes

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Exportaciones FOB (millones de USD)	13.813	17.224	21.730	25.181	30.577	38.534	34.018	40.828	58.171	61.637
Variación anual	11,5%	24,7%	26,2%	15,9%	21,4%	26,0%	-11,7%	20,0%	42,5%	6,0%
Café (millones de USD)	809	949	1.471	1.461	1.714	1.883	1.543	1.884	2.608	1.910
Variación anual	4,8%	17,3%	54,9%	-0,6%	17,3%	9,9%	-18,1%	22,1%	38,5%	-26,8%
% del total	5,9%	5,5%	6,8%	5,8%	5,6%	4,9%	4,5%	4,6%	4,5%	3,1%
Petróleo y derivados (millones de USD)	3.383	4.227	5.559	6.328	7.318	12.204	10.254	16.499	28.421	31.584
Variación anual	3,3%	24,9%	31,5%	13,8%	15,6%	66,8%	-16,0%	60,9%	72,3%	11,1%
% del total	24,5%	24,5%	25,6%	25,1%	23,9%	31,7%	30,1%	40,4%	48,9%	51,2%
Carbón (millones de USD)	1.422	1.854	2.598	2.913	3.495	5.043	5.416	6.015	8.397	7.805
Variación anual	43,6%	30,4%	40,2%	12,1%	20,0%	44,3%	7,4%	11,1%	39,6%	-7,0%
% del total	10,3%	10,8%	12,0%	11,6%	11,4%	13,1%	15,9%	14,7%	14,4%	12,7%
Ferroníquel (millones de USD)	416	628	738	1.107	1.680	864	726	967	827	881
Variación anual	53,3%	50,9%	17,5%	50,1%	51,8%	-48,6%	-15,9%	33,3%	-14,5%	6,6%
% del total	3,0%	3,6%	3,4%	4,4%	5,5%	2,2%	2,1%	2,4%	1,4%	1,4%
No tradicionales (millones de USD)	6.903	8.784	10.452	12.120	15.174	17.101	14.617	14.146	16.427	17.781
Variación anual	5,4%	27,2%	19,0%	16,0%	25,2%	12,7%	-14,5%	-3,2%	16,1%	8,2%
% del total	50,0%	51,0%	48,1%	48,1%	49,6%	44,4%	43,0%	34,6%	28,2%	28,8%
Operaciones especiales de comercio exterior (millones de USD)	879	782	911	1.251	1.195	1.439	1.462	1.316	1.492	1.676
Variación anual	68,4%	-11,1%	16,6%	37,3%	-4,5%	20,4%	1,6%	-10,0%	13,3%	12,3%
% del total	6,4%	4,5%	4,2%	5,0%	3,9%	3,7%	4,3%	3,2%	2,6%	2,7%

Importaciones de bienes

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Importaciones FOB (millones de USD)	13.258	15.878	20.134	24.858	31.161	37.563	31.473	38.464	51.984	55.633
Variación anual	9,8%	19,8%	26,8%	23,5%	25,4%	20,5%	-16,2%	22,2%	35,1%	7,0%
Bienes de consumo (millones de USD)	2.425	2.816	3.540	4.706	6.055	6.805	6.098	8.170	10.347	11.622
Variación anual	-1,6%	16,1%	25,7%	32,9%	28,7%	12,4%	-10,4%	34,0%	26,7%	12,3%
% del total	18,3%	17,7%	17,6%	18,9%	19,4%	18,1%	19,4%	21,2%	19,9%	20,9%
Bienes intermedios (millones de USD)	5.844	7.279	8.643	10.519	12.886	16.060	12.113	15.798	21.180	23.534
Variación anual	9,6%	24,6%	18,7%	21,7%	22,5%	24,6%	-24,6%	30,4%	34,1%	11,1%
% del total	44,1%	45,8%	42,9%	42,3%	41,4%	42,8%	38,5%	41,1%	40,7%	42,3%
Bienes de capital (millones de USD)	4.523	5.229	7.248	8.751	11.147	13.454	12.293	13.381	18.991	18.617
Variación anual	17,3%	15,6%	38,6%	20,7%	27,4%	20,7%	-8,6%	8,8%	41,9%	-2,0%
% del total	34,1%	32,9%	36,0%	35,2%	35,8%	35,8%	39,1%	34,8%	36,5%	33,5%
Operaciones especiales de comercio exterior (millones de USD)	466	554	703	883	1.073	1.243	969	1.117	1.466	1.860
Variación anual	9,7%	19,0%	26,9%	25,5%	21,5%	15,9%	-22,0%	15,2%	31,3%	26,8%
% del total	3,5%	3,5%	3,5%	3,6%	3,4%	3,3%	3,1%	2,9%	2,8%	3,3%

Tasa de cambio real

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Índice de tipo de cambio real (1994=100, promedio del año)	133,6	120,8	106,6	108,3	96,3	91,6	94,7	80,6	79,4	75,9
Variación anual	11,2%	-9,5%	-11,8%	1,7%	-11,1%	-4,9%	3,4%	-14,8%	-1,6%	-4,4%

Términos de intercambio

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Índice de términos de intercambio (promedio del año)	105,6	107,2	110,7	115,0	117,9	133,7	138,8	152,0	176,9	177,1
Variación anual	2,7%	1,4%	3,3%	3,9%	2,5%	13,4%	3,8%	9,5%	16,4%	0,1%

Balanza de pagos

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cuenta corriente (millones de USD)	-991	-911	-1.886	-2.988	-5.977	-6.746	-4.964	-8.809	-9.525	-11.415
% del PIB	-1,0%	-0,8%	-1,3%	-1,8%	-2,9%	-2,8%	-2,1%	-3,1%	-2,8%	-3,1%
Balanza comercial FOB-FOB (millones de USD)	556	1.346	1.595	323	-584	971	2.545	2.363	6.187	6.004
% del PIB	0,6%	1,1%	1,1%	0,2%	-0,3%	0,4%	1,1%	0,8%	1,8%	1,6%
Balanza de servicios (millones de USD)	-1.439	-1.680	-2.102	-2.118	-2.647	-3.072	-2.821	-3.623	-4.647	-5.337
% del PIB	-1,5%	-1,4%	-1,4%	-1,3%	-1,3%	-1,3%	-1,2%	-1,3%	-1,4%	-1,4%
Renta de los factores (millones de USD)	-3.416	-4.301	-5.461	-5.935	-7.962	-10.157	-9.302	-12.024	-16.003	-16.682
% del PIB	-3,6%	-3,7%	-3,7%	-3,6%	-3,8%	-4,2%	-4,0%	-4,2%	-4,8%	-4,5%
Transferencias corrientes (millones de USD)	3.309	3.724	4.082	4.743	5.216	5.512	4.613	4.475	4.938	4.599
% del PIB	3,5%	3,2%	2,8%	2,9%	2,5%	2,3%	2,0%	1,6%	1,5%	1,2%
Cuenta de capital y financiera (millones de USD)	657	3.205	3.235	2.890	10.347	9.492	6.255	11.825	13.106	16.385
% del PIB	0,7%	2,7%	2,2%	1,8%	5,0%	3,9%	2,7%	4,1%	3,9%	4,4%
Inversión extranjera directa (millones de USD)	1.720	3.016	10.252	6.656	9.049	10.596	7.137	6.758	13.438	15.823
% del PIB	1,8%	2,6%	7,0%	4,1%	4,4%	4,3%	3,0%	2,4%	4,0%	4,3%
Flujos financieros de corto plazo (millones de USD)	-309	581	-1.132	-4.293	-1.120	-213	-6.083	5.514	237	-862
% del PIB	-0,3%	0,5%	-0,8%	-2,6%	-0,5%	-0,1%	-2,6%	1,9%	0,1%	-0,2%

Reservas internacionales

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Saldo fin de período reservas internacionales netas del Banrep (millones de USD)	10.916	13.536	14.947	15.435	20.949	24.030	25.356	28.452	32.300	37.467
Variación anual	0,7%	24,0%	10,4%	3,3%	35,7%	14,7%	5,5%	12,2%	13,5%	16,0%

COLOMBIA: SECTOR FISCAL

Operaciones Financieras del SPNF

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ingresos del SPNF (miles de millones de pesos)	81.743	93.961	98.857	115.736	132.247	130.673	138.982	146.896	171.213	n.d.
Variación anual	14,9%	14,9%	5,2%	17,1%	14,3%	-1,2%	6,4%	5,7%	16,6%	n.d.
% del PIB	30,0%	30,5%	29,1%	30,1%	30,7%	27,2%	27,5%	27,0%	27,5%	n.d.
Gastos del SPNF (miles de millones de pesos)	87.727	95.589	100.358	117.287	134.040	128.478	149.899	161.589	175.680	n.d.
Variación anual	11,9%	9,0%	5,0%	16,9%	14,3%	-4,1%	16,7%	7,8%	8,7%	n.d.
% del PIB	32,2%	31,1%	29,5%	30,6%	31,1%	26,8%	29,7%	29,7%	28,3%	n.d.
Gastos de intereses del SPNF (miles de millones de pesos)	10.794	11.406	11.321	14.842	16.610	15.238	15.970	15.640	17.711	n.d.
Variación anual	17,5%	5,7%	-0,7%	31,1%	11,9%	-8,3%	4,8%	-2,1%	13,2%	n.d.
% del PIB	4,0%	3,7%	3,3%	3,9%	3,9%	3,2%	3,2%	2,9%	2,8%	n.d.

Resultado Financiero del SPNF

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Resultado primario del SPNF (miles de millones de pesos)	4.810	9.778	9.820	13.291	14.817	17.432	5.054	948	13.244	n.d.
% del PIB	1,8%	3,2%	2,9%	3,5%	3,4%	3,6%	1,0%	0,2%	2,1%	n.d.
Resultado global del SPNF (miles de millones de pesos)	-5.983	-1.629	-1.501	-1.551	-1.793	2.195	-10.917	-14.692	-4.467	n.d.
% del PIB	-2,2%	-0,5%	-0,4%	-0,4%	-0,4%	0,5%	-2,2%	-2,7%	-0,7%	n.d.

Operaciones Financieras del GNC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ingresos del GNC (miles de millones de pesos)	35.799	40.629	46.256	57.134	65.853	76.462	77.957	74.940	94.230	107.017
Variación anual	13,8%	13,5%	13,8%	23,5%	15,3%	16,1%	2,0%	-3,9%	25,7%	13,6%
% del PIB	13,1%	13,2%	13,6%	14,9%	15,3%	15,9%	15,4%	13,8%	15,2%	16,1%
Gastos del GNC (miles de millones de pesos)	46.927	52.112	60.513	68.887	77.788	84.770	96.867	94.209	106.877	119.422
Variación anual	10,2%	11,0%	16,1%	13,8%	12,9%	9,0%	14,3%	-2,7%	13,4%	11,7%
% del PIB	17,2%	16,9%	17,8%	17,9%	18,0%	17,7%	19,2%	17,3%	17,2%	18,0%
Gastos de intereses del GNC (miles de millones de pesos)	10.309	10.834	10.355	13.658	15.294	14.153	14.719	14.243	15.637	16.076
Variación anual	17,8%	5,1%	-4,4%	31,9%	12,0%	-7,5%	4,0%	-3,2%	9,8%	2,8%
% del PIB	3,8%	3,5%	3,0%	3,6%	3,5%	2,9%	2,9%	2,6%	2,5%	2,4%

Resultado Financiero del GNC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Resultado primario del GNC (miles de millones de pesos)	-819	-648	-3.903	1.905	3.359	5.845	-4.191	-5.025	2.990	3.671
% del PIB	-0,3%	-0,2%	-1,1%	0,5%	0,8%	1,2%	-0,8%	-0,9%	0,5%	0,6%
Resultado global del GNC (miles de millones de pesos)	-11.128	-11.482	-14.258	-11.753	-11.934	-8.308	-18.910	-19.268	-12.647	-12.405
% del PIB	-4,1%	-3,7%	-4,2%	-3,1%	-2,8%	-1,7%	-3,7%	-3,5%	-2,0%	-1,9%

Deuda del GNC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Saldo fin de periodo deuda total (miles de millones de pesos)	115.914	119.678	132.880	143.992	141.991	159.660	176.684	190.271	207.809	213.924
% del PIB	42,6%	38,9%	39,1%	37,5%	32,9%	33,3%	35,0%	34,9%	33,4%	32,2%
Saldo fin de periodo deuda interna (miles de millones de pesos)	58.573	66.323	85.295	91.410	94.325	105.026	117.330	130.962	143.828	154.402
% del PIB	21,5%	21,6%	25,1%	23,8%	21,9%	21,9%	23,2%	24,0%	23,1%	23,2%
Saldo fin de periodo deuda externa (miles de millones de pesos)	57.341	53.355	47.585	52.582	47.667	54.634	59.354	59.309	63.981	59.521
% del PIB	21,1%	17,3%	14,0%	13,7%	11,1%	11,4%	11,8%	10,9%	10,3%	9,0%

COLOMBIA: SECTOR MONETARIO

Tasa de cambio nominal

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tasa representativa del mercado (pesos por dólar, promedio del año)	2.876,34	2.628,76	2.321,56	2.358,48	2.077,25	1.966,94	2.155,67	1.898,95	1.847,14	1.797,70
Variación anual	14,8%	-8,6%	-11,7%	1,6%	-11,9%	-5,3%	9,6%	-11,9%	-2,7%	-2,7%

Agregados monetarios

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Saldo fin de periodo base monetaria (miles de millones de pesos)	16.442	19.260	22.804	27.032	32.415	37.040	39.545	44.875	51.339	56.463
Variación anual	16,5%	17,1%	18,4%	18,5%	19,9%	14,3%	6,8%	13,5%	14,4%	10,0%
Saldo fin de periodo M1 (miles de millones de pesos)	24.918	29.114	34.293	40.528	45.362	49.096	52.756	62.091	68.793	73.234
Variación anual	15,2%	16,8%	17,8%	18,2%	11,9%	8,2%	7,5%	17,7%	10,8%	6,5%
Saldo fin de periodo M2 (miles de millones de pesos)	74.758	88.342	104.088	122.183	144.059	168.764	177.816	195.878	232.948	271.354
Variación anual	12,1%	18,2%	17,8%	17,4%	17,9%	17,1%	5,4%	10,2%	18,9%	16,5%
Saldo fin de periodo M3 (miles de millones de pesos)	83.586	97.713	113.302	132.569	156.604	184.452	197.482	220.064	259.914	300.468
Variación anual	12,7%	16,9%	16,0%	17,0%	18,1%	17,8%	7,1%	11,4%	18,1%	15,6%

Inflación

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Índice de Precios al Consumidor fin de periodo (dic 2008=100)	76,0	80,2	84,1	87,9	92,9	100,0	102,0	105,2	109,2	111,8
Variación anual	6,5%	5,5%	4,9%	4,5%	5,7%	7,7%	2,0%	3,2%	3,7%	2,4%
Índice de Precios al Consumidor sin alimentos fin de periodo (dic 2008=100)	79,8	84,2	87,6	91,1	95,1	100,0	102,9	105,8	109,1	111,8
Variación anual	7,0%	5,5%	4,1%	3,9%	4,4%	5,1%	2,9%	2,8%	3,1%	2,4%
Índice de Precios al Productor fin de periodo (dic 2006=100)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	101,3	110,4	108,0	112,7	118,9	115,4
Variación anual		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	9,0%	-2,2%	4,4%	5,5%	-3,0%

Tasa de intervención de la política monetaria

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tasa de intervención de la política monetaria fin de periodo (%)	7,25	6,50	6,00	7,50	9,50	9,50	3,50	3,00	4,75	4,25

COLOMBIA: SECTOR FINANCIERO

Depósitos y créditos del sistema financiero

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Saldo fin de período depósitos (miles de millones de pesos)	71.430	83.799	96.993	112.492	134.264	160.243	171.693	190.294	226.515	265.769
Variación anual	11,6%	17,3%	15,7%	16,0%	19,4%	19,3%	7,1%	10,8%	19,0%	17,3%
% del PIB	26,2%	27,2%	28,5%	29,3%	31,1%	33,4%	34,0%	34,9%	36,4%	40,0%
Saldo fin de período cartera neta (miles de millones de pesos)	49.879	60.187	70.290	93.911	119.131	140.229	140.953	165.413	203.155	233.083
Variación anual	6,9%	20,7%	16,8%	33,6%	26,9%	17,7%	0,5%	17,4%	22,8%	14,7%
% del PIB	18,3%	19,6%	20,7%	24,5%	27,6%	29,2%	27,9%	30,4%	32,7%	35,1%

Tasas de interés

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Tasa de interés interbancaria (% , promedio del año)	6,95	7,01	6,19	6,49	8,67	9,72	5,65	3,15	4,03	5,01
DTF (% , promedio del año)	7,80	7,80	7,01	6,27	8,01	9,74	6,14	3,66	4,21	5,35
Tasa de interés de colocación (% , promedio del año)	12,81	13,07	12,58	11,51	14,32	16,36	12,49	8,84	10,86	12,28
UVR (pesos, promedio del año)	135,03	143,17	150,55	157,16	165,60	176,60	185,59	189,57	195,72	202,31
Variación anual	7,3%	6,0%	5,2%	4,4%	5,4%	6,6%	5,1%	2,1%	3,2%	3,4%

Indicadores financieros de los establecimientos de crédito

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cartera y Leasing Vencido / Cartera y Leasing Bruto (% , promedio del año)										
Bancos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2,96	3,75	4,28	3,72	2,83	2,85
Cooperativas vigiladas por Superfinanciera	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2,99	4,42	5,71	5,41	5,00	4,75
Relación de solvencia (% , promedio del año)										
Bancos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	12,94	13,17	13,93	14,49	14,38	15,52
Cooperativas vigiladas por Superfinanciera	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	18,82	18,57	23,70	20,23	26,36	29,10
Gastos Operacionales Totales / Margen Financiero Bruto (% , promedio del año)										
Bancos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	58,34	52,09	49,12	54,60	55,87	51,88
Cooperativas vigiladas por Superfinanciera	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	67,58	64,73	65,93	72,43	71,71	70,24
ROA (Utilidad / Activo Promedio) (% , promedio del año)										
Bancos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2,19	2,51	2,44	2,30	2,13	2,19
Cooperativas vigiladas por Superfinanciera	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2,83	1,99	1,70	1,71	1,72	2,18
ROE (Utilidad / Patrimonio Promedio) (% , promedio del año)										
Bancos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	20,54	23,36	21,68	18,36	16,83	16,31
Cooperativas vigiladas por Superfinanciera	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	14,67	15,59	11,47	11,89	10,87	12,00

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE, Banco de la República y la Superintendencia Financiera de Colombia. SPNF: Sector Público No Financiero. GNC: Gobierno Nacional Central. n.d.: No disponible al 27 de marzo de 2013.

Anexo 4

Principales variables de las entidades de economía solidaria en Colombia por departamento, 2012 (número y pesos)

AMAZONAS

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	4	2.349.693.218	1.417.879.098	5.964.778.965	156.661.144	576	245
FONDO	1	1.262.684.676	996.684.955	162.224.893	47.765.612	184	1
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	5	3.612.377.894	2.414.564.053	6.127.003.858	204.426.756	760	246

ANTIOQUIA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	586	5.033.755.768.349	1.674.058.700.417	4.588.768.062.438	103.168.786.333	1.234.491	73.315
FONDO	219	968.955.707.673	294.539.844.686	124.013.811.356	24.294.712.057	190.715	739
ASOCIACION MUTUAL	81	55.210.866.345	14.678.939.116	16.602.416.319	289.031.710	73.313	865
TOTAL	886	6.057.922.342.367	1.983.277.484.219	4.729.384.290.113	127.752.530.100	1.498.519	74.919

ARAUCA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	42	40.362.900.207	21.329.561.253	48.167.850.967	598.374.751	3.028	841
FONDO	3	1.455.980.309	199.380.552	714.984.636	-1.883.359	387	4
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	45	41.818.880.516	21.528.941.805	48.882.835.603	596.491.392	3.415	845

ATLANTICO

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	383	563.482.653.435	252.385.948.460	587.789.284.014	8.584.831.470	146.572	23.801
FONDO	74	221.928.047.042	98.224.756.398	28.553.076.575	6.927.042.990	34.187	201
ASOCIACION MUTUAL	4	1.296.707.265	326.187.302	545.861.577	34.732.341	1.027	6
TOTAL	461	786.707.407.742	350.936.892.160	616.888.222.166	15.546.606.801	181.786	24.008

BOGOTA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	1.553	9.383.759.160.817	3.818.250.914.315	8.684.833.049.796	80.358.952.628	1.491.109	206.755
FONDO DE EMPLEADOS	706	2.564.733.707.742	794.580.700.240	313.019.185.625	30.669.597.283	431.933	2.499
ASOCIACION MUTUAL	89	68.599.769.278	23.789.785.505	22.476.478.803	565.037.118	16.651	458
TOTAL	2.348	12.017.092.637.837	4.636.621.400.060	9.020.328.714.224	111.593.587.029	1.939.693	209.712

BOLIVAR

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	138	433.840.073.730	171.712.803.202	724.237.976.688	10.542.715.409	45.448	5.298
FONDO DE EMPLEADOS	30	69.904.621.968	18.464.858.458	9.261.513.887	1.617.245.623	8.129	78
ASOCIACION MUTUAL	1	107.092.235.000	18.447.178.000	438.616.112.000	5.919.714.000	11.274	229
TOTAL	169	610.836.930.698	208.624.839.660	1.172.115.602.575	18.079.675.032	64.851	5.605

BOYACA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	212	436.999.829.327	182.832.092.687	266.377.812.547	3.074.476.844	49.936	6.316
FONDO DE EMPLEADOS	21	14.021.552.624	4.630.758.006	2.142.115.456	160.429.599	2.472	35
ASOCIACION MUTUAL	2	631.489.071	558.382.275	147.511.992	10.634.856	86	4
TOTAL	235	451.652.871.022	188.021.232.968	268.667.439.995	3.245.541.299	52.494	6.355

CALDAS

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	177	372.698.834.032	213.562.102.592	1.332.817.386.763	10.869.243.422	64.411	13.543
FONDO DE EMPLEADOS	83	86.340.811.549	37.153.491.043	10.810.694.420	1.327.918.836	17.416	160
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	260	459.039.645.581	250.715.593.635	1.343.628.081.183	12.197.162.258	81.827	13.703

CAQUETA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	11	14.067.379.921	6.371.165.065	21.715.520.309	147.288.401	2.271	107
FONDO DE EMPLEADOS	2	326.562.949	176.392.547	57.214.361	9.846.872	176	2
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	13	14.393.942.870	6.547.557.612	21.772.734.670	157.135.273	2.447	109

CASANARE

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	54	80.319.123.621	36.593.464.054	84.882.534.031	1.726.347.024	5.446	1.667
FONDO DE EMPLEADOS							
ASOCIACION MUTUAL	2	16.366.000	14.085.000	518.549.656	1.907.000	152	2
TOTAL	56	80.335.489.621	36.607.549.054	85.401.083.687	1.728.254.024	5.598	1.669

CAUCA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	125	94.340.853.808	56.354.661.368	220.211.386.087	1.942.626.585	14.005	2.704
FONDO DE EMPLEADOS	27	35.798.384.880	21.797.926.060	5.094.128.680	932.290.803	4.996	72
ASOCIACION MUTUAL	1	128.620.791.000	-43.515.880.000	598.355.703.000	-80.974.572.500	36.220	468
TOTAL	153	258.760.029.688	34.636.707.428	823.661.217.767	-78.099.655.112	55.221	3.244

CESAR

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	141	132.009.673.695	75.249.754.985	139.429.965.179	823.066.539	19.650	4.194
FONDO DE EMPLEADOS	10	22.820.972.886	15.912.759.564	2.829.858.411	657.685.434	3.677	34
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	151	154.830.646.581	91.162.514.549	142.259.823.590	1.480.751.973	23.327	4.228

CHOCO

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	15	15.547.733.419	8.225.164.997	17.525.170.381	165.530.136	3.964	133
FONDO DE EMPLEADOS	1	536.750.652	425.661.343	136.952.423	505.465	74	1
ASOCIACION MUTUAL	1	97.370.145.000	13.298.246.000	313.603.926.000	5.932.815.000	181	416
TOTAL	17	113.454.629.071	21.949.072.340	331.266.048.804	6.098.850.601	4.219	550

CORDOBA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	70	99.832.497.069	39.808.263.012	105.534.702.610	-2.290.700.818	10.506	2.164
FONDO DE EMPLEADOS	7	2.212.751.144	1.466.619.293	383.603.245	91.366.031	612	9
ASOCIACION MUTUAL	2	292.918.041.672	-68.740.850.932	350.585.692.101	-25.976.095.933	21.814	659
TOTAL	79	394.963.289.885	-27.465.968.627	456.503.997.956	-28.175.430.720	32.932	2.832

CUNDINAMARCA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	253	883.516.305.005	353.802.535.357	1.899.861.030.643	18.328.689.046	137.531	15.170
FONDO DE EMPLEADOS	125	175.221.426.617	53.560.127.525	24.739.745.084	3.540.563.423	45.212	242
ASOCIACION MUTUAL	5	2.425.524.693	1.229.484.347	636.241.759	42.919.536	437	12
TOTAL	383	1.061.163.256.315	408.592.147.229	1.925.237.017.486	21.912.172.005	183.180	15.424

GUAINIA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	3	11.189.831.585	6.696.594.633	2.258.619.784	255.718.968	4.262	24
FONDO DE EMPLEADOS	1	2.859.600.851	2.564.388.447	639.063.188	35.204.630	469	6
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	4	14.049.432.436	9.260.983.080	2.897.682.972	290.923.598	4.731	30

GUAVIARE

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	12	7.268.777.259	5.510.306.577	4.630.117.249	114.194.306	1.244	174
FONDO DE EMPLEADOS	1	9.353.343.229	1.958.653.404	1.369.059.134	251.877.259	962	10
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	13	16.622.120.488	7.468.959.981	5.999.176.383	366.071.565	2.206	184

HUILA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	192	732.237.206.019	305.522.482.594	1.121.295.678.539	25.420.632.502	323.476	7.715
FONDO DE EMPLEADOS	26	23.998.853.784	14.425.951.288	3.568.400.070	1.092.086.847	6.355	50
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	218	756.236.059.803	319.948.433.882	1.124.864.078.609	26.512.719.349	329.831	7.765

LA GUAJIRA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	37	62.964.683.362	41.359.489.187	126.458.133.170	4.061.636.730	11.390	677
FONDO DE EMPLEADOS	5	5.066.170.973	2.714.963.903	627.643.779	133.621.900	1.045	10
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	42	68.030.854.335	44.074.453.090	127.085.776.949	4.195.258.630	12.435	687

MAGDALENA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	81	131.484.838.759	80.720.718.572	37.441.592.575	4.037.636.282	23.265	898
FONDO DE EMPLEADOS	10	10.620.084.186	5.285.217.926	1.962.669.675	356.532.054	3.369	27
ASOCIACION MUTUAL	1	1.613.055.913	1.515.750.670	521.711.844	9.908.090	1.830	7
TOTAL	92	143.717.978.858	87.521.687.168	39.925.974.094	4.404.076.426	28.464	932

META

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	152	162.064.150.283	68.560.522.775	252.673.248.462	4.839.524.584	55.813	8.775
FONDO DE EMPLEADOS	10	26.963.067.912	7.934.910.495	4.208.433.224	479.525.624	3.043	36
ASOCIACION MUTUAL	8	64.029.000	52.691.500	3.505.023.529	10.713.100	333	106
TOTAL	170	189.091.247.195	76.548.124.770	260.386.705.215	5.329.763.308	59.189	8.917

NARIÑO

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	153	242.339.392.673	140.926.779.093	332.972.710.127	7.658.770.177	57.663	4.199
FONDO DE EMPLEADOS	40	34.071.525.413	15.788.357.957	5.810.264.100	609.514.267	6.649	74
ASOCIACION MUTUAL	3	196.375.962.826	16.453.270.771	638.157.446.412	13.815.431	6.270	685
TOTAL	196	472.786.880.912	173.168.407.821	976.940.420.639	8.282.099.875	70.582	4.958

NORTE DE SANTANDER

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	170	442.729.712.497	180.507.571.241	317.682.946.010	6.091.974.558	110.157	7.443
FONDO DE EMPLEADOS	33	53.915.781.855	17.399.061.004	7.258.334.303	649.357.439	9.776	94
ASOCIACION MUTUAL	6	637.770.681	232.569.892	3.869.823.486	101.190.794	466	63
TOTAL	209	497.283.265.033	198.139.202.137	328.811.103.799	6.842.522.791	120.399	7.600

PUTUMAYO

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	48	46.113.333.335	26.759.951.708	22.933.195.487	1.727.411.750	7.764	2.233
FONDO DE EMPLEADOS							
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	48	46.113.333.335	26.759.951.708	22.933.195.487	1.727.411.750	7.764	2.233

QUINDIO

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	86	135.545.893.763	57.212.866.614	176.731.771.667	1.672.463.092	32.979	3.480
FONDO DE EMPLEADOS	20	43.258.183.558	22.337.667.519	5.999.908.079	2.348.005.189	7.594	56
ASOCIACION MUTUAL	1	13.253.269	13.047.038	33.146.400	4.584.021	10	1
TOTAL	107	178.817.330.590	79.563.581.171	182.764.826.146	4.025.052.302	40.583	3.537

RISARALDA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	142	342.808.719.949	176.547.798.341	1.165.725.477.867	4.341.581.086	65.098	18.090
FONDO DE EMPLEADOS	51	36.625.474.696	20.503.707.898	6.165.151.308	1.181.187.853	14.927	103
ASOCIACION MUTUAL	5	933.328.926	251.474.096	4.279.547.307	-5.942.101	1.790	109
TOTAL	198	380.367.523.571	197.302.980.335	1.176.170.176.482	5.516.826.838	81.815	18.302

SAN ANDRES

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	4	5.844.898.856	2.974.466.438	7.350.859.828	-191.179.568	456	364
FONDO DE EMPLEADOS							
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	4	5.844.898.856	2.974.466.438	7.350.859.828	-191.179.568	456	364

SANTANDER

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	574	2.406.884.295.136	893.264.303.490	1.902.681.443.903	37.793.252.006	925.958	30.883
FONDO DE EMPLEADOS	56	126.113.148.825	58.340.769.092	15.482.677.563	2.554.431.735	25.144	137
ASOCIACION MUTUAL	2	4.139.497.068	398.045.841	443.677.790	24.298.660	501	8
TOTAL	632	2.537.136.941.029	952.003.118.423	1.918.607.799.256	40.371.982.401	951.603	31.028

SUCRE

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	77	44.158.662.400	16.061.609.867	49.088.280.080	215.862.011	8.571	1.600
FONDO DE EMPLEADOS	4	4.064.831.024	2.976.900.105	674.189.311	258.849.393	625	12
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	81	48.223.493.424	19.038.509.972	49.762.469.391	474.711.404	9.196	1.612

TOLIMA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	200	429.767.170.386	254.021.514.266	545.406.824.588	12.417.486.113	130.543	10.692
FONDO DE EMPLEADOS	42	18.929.026.479	11.859.901.508	2.973.107.273	416.180.312	5.436	71
ASOCIACION MUTUAL	1	2.506.000	2.506.000	-	-	5	1
TOTAL	243	448.698.702.865	265.883.921.774	548.379.931.861	12.833.666.425	135.984	10.764

VALLE

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	722	3.468.182.077.365	1.309.609.013.825	2.151.264.245.550	36.917.964.764	553.122	59.007
FONDO DE EMPLEADOS	213	844.698.249.250	269.108.427.697	108.692.929.227	18.323.184.745	140.220	887
ASOCIACION MUTUAL	16	8.024.610.024	671.928.660	8.182.505.844	100.711.801	2.653	31
TOTAL	951	4.320.904.936.639	1.579.389.370.182	2.268.139.680.621	55.341.861.310	695.995	59.925

VICHADA

TIPO DE ENTIDAD	# ENTIDADES	ACTIVOS	PATRIMONIO	INGRESOS	EXCEDENTES	ASOCIADOS	EMPLEADOS
COOPERATIVA	4	1.664.762.717	1.191.515.860	835.994.250	17.050.007	375	327
FONDO DE EMPLEADOS							
ASOCIACION MUTUAL							
TOTAL	4	1.664.762.717	1.191.515.860	835.994.250	17.050.007	375	327

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Anexo 5

Indicador de aceptación y difusión del movimiento cooperativo (IAD), 2012

DEPARTAMENTO	PARTICIPACIÓN # DE ASOCIADOS SOBRE EL TOTAL NACIONAL	INDICADOR DE ACEPTACIÓN Y DIFUSIÓN DEL COOPERATIVISMO*	IMPACTO DEL COOPERATIVISMO
SANTANDER	16,71%	456	ALTO
HUILA	5,84%	291	ALTO
ANTIOQUIA	22,28%	198	ALTO
BOGOTA	26,91%	197	ALTO
VALLE	9,98%	124	ALTO
GUAINIA	0,08%	108	ALTO
TOLIMA	2,36%	94	MEDIO
NORTE DE SANTANDER	1,99%	83	MEDIO
RISARALDA	1,17%	70	MEDIO
CALDAS	1,16%	66	MEDIO
ATLANTICO	2,65%	62	MEDIO
META	1,01%	62	MEDIO
QUINDIO	0,60%	59	MEDIO
CUNDINAMARCA	2,48%	54	MEDIO
BOYACA	0,90%	39	BAJO
NARIÑO	1,04%	34	BAJO
PUTUMAYO	0,14%	23	BAJO
BOLIVAR	0,82%	22	BAJO
CESAR	0,35%	20	BAJO
MAGDALENA	0,42%	19	BAJO
CASANARE	0,10%	16	BAJO
LA GUAJIRA	0,21%	13	BAJO
ARAUCA	0,05%	12	BAJO
GUAVIARE	0,02%	12	BAJO
CAUCA	0,25%	10	BAJO
SUCRE	0,15%	10	BAJO
CHOCO	0,07%	8	BAJO
AMAZONAS	0,01%	8	BAJO
CORDOBA	0,19%	6	BAJO
SAN ANDRES	0,01%	6	BAJO
VICHADA	0,01%	6	BAJO
CAQUETA	0,04%	5	BAJO
TOTAL NACIONAL	100,00%	119	ALTO

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

* (IAD = (# de asociados por departamento / # de habitantes por departamento) * 1.000). La clasificación por departamentos se realiza conforme al domicilio principal de las cooperativas.

Anexo 6

Municipios y presencia cooperativa por departamentos, 2012

DEPARTAMENTO	NUMERO DE MUNICI- PIOS POR DEPARTAMENTO	NUMERO DE MUNICI- PIOS CON PRESENCIA COOPERATIVA *	% DE PRESENCIA MUNICIPAL
BOGOTA	1	1	100,0%
QUINDIO	12	12	100,0%
SAN ANDRES	2	2	100,0%
VALLE	42	34	81,0%
CESAR	25	20	80,0%
RISARALDA	14	11	78,6%
PUTUMAYO	13	10	76,9%
VICHADA	4	3	75,0%
CAUCA	42	31	73,8%
LA GUAJIRA	15	11	73,3%
ANTIOQUIA	125	84	67,2%
CASANARE	19	12	63,2%
CALDAS	27	17	63,0%
NORTE DE SANTANDER	40	24	60,0%
CORDOBA	28	16	57,1%
ARAUCA	7	4	57,1%
META	29	16	55,2%
SANTANDER	87	48	55,2%
NARIÑO	64	35	54,7%
HUILA	37	20	54,1%
MAGDALENA	30	16	53,3%
TOLIMA	47	25	53,2%
GUAVIARE	4	2	50,0%
CUNDINAMARCA	116	55	47,4%
SUCRE	26	12	46,2%
BOLIVAR	45	19	42,2%
BOYACA	123	49	39,8%
CHOCO	31	8	25,8%
ATLANTICO	24	6	25,0%
CAQUETA	16	2	12,5%
GUAINIA	9	1	11,1%
AMAZONAS	11	1	9,1%
TOTAL NACIONAL	1.115	607	54,4%

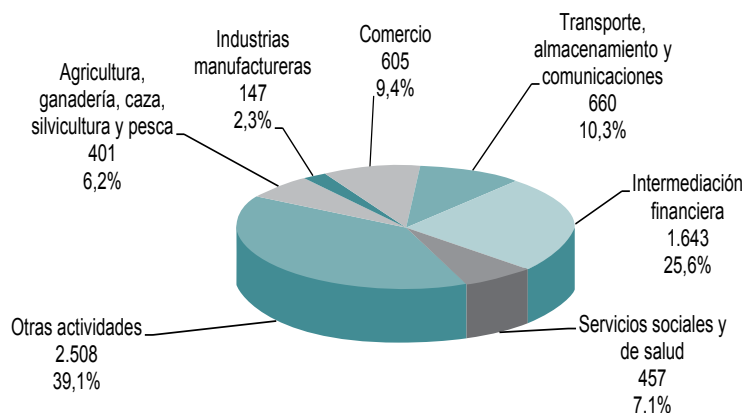
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

* Corresponde al domicilio principal.

Anexo 7

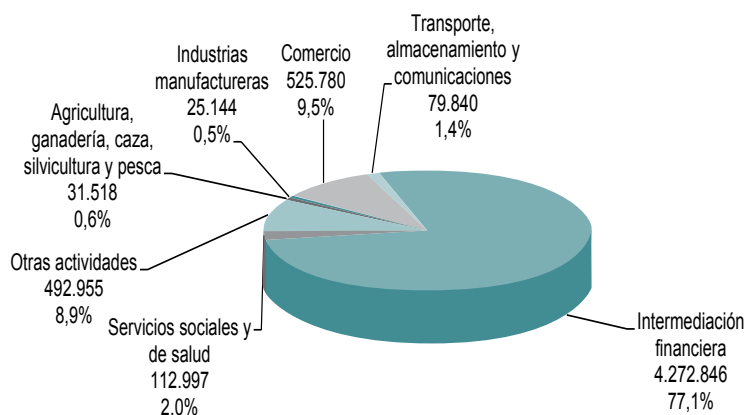
Distribución de las principales variables de las cooperativas en Colombia por actividad económica, 2012

Número de entidades (número y % del total)



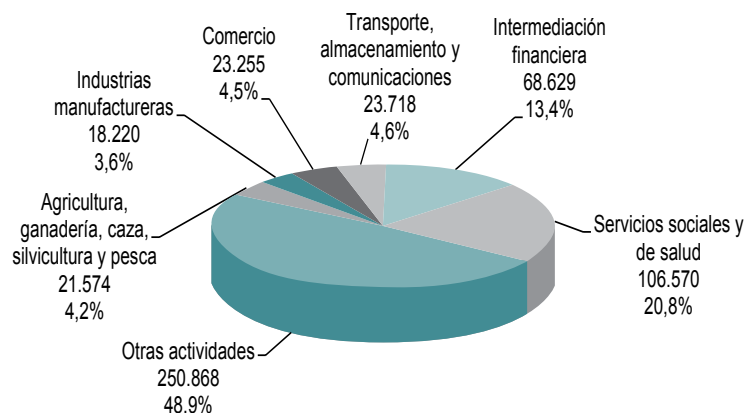
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Número de asociados (número y % del total)



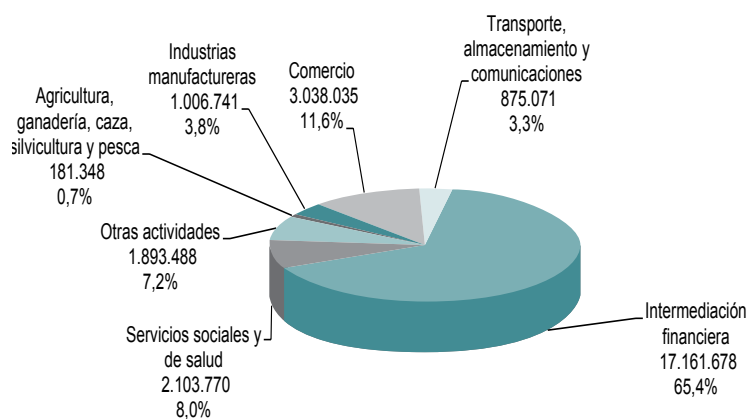
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Número de empleados (número y % del total)



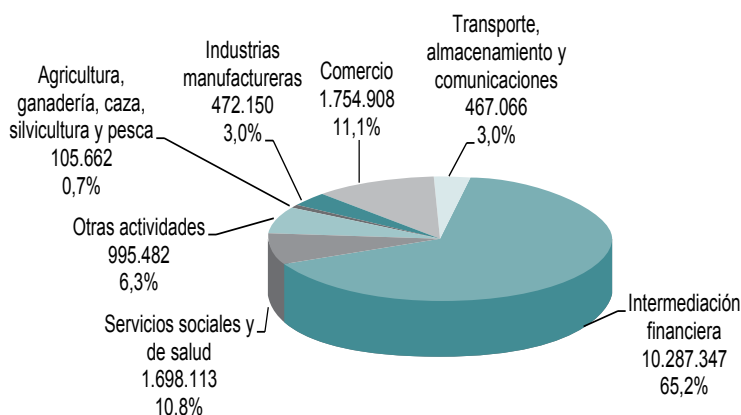
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Activos (millones de pesos y % del total)



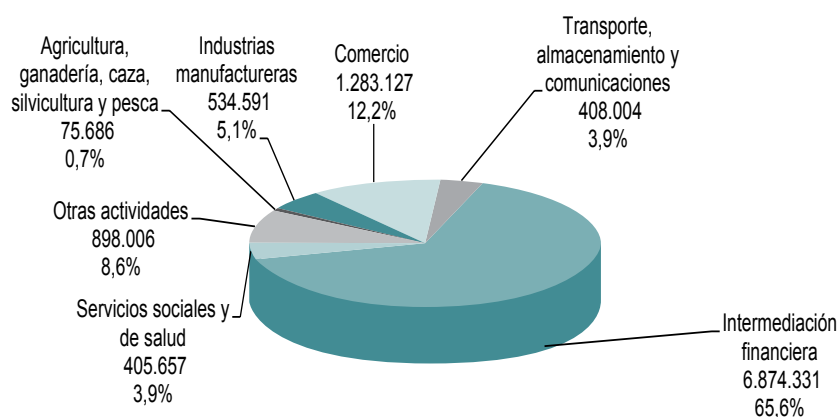
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Pasivos (millones de pesos y % del total)



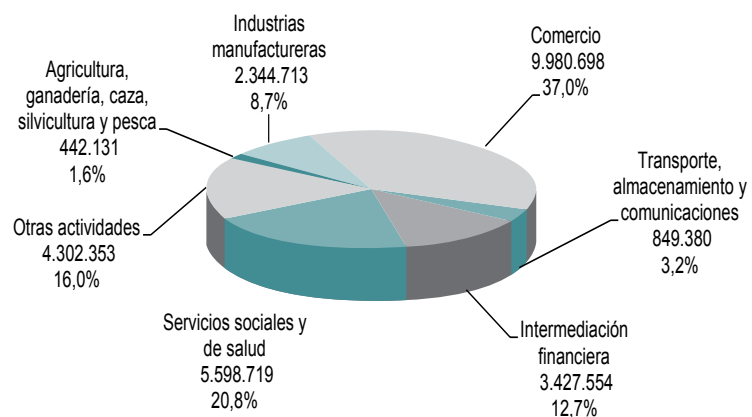
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Patrimonio (millones de pesos y % del total)



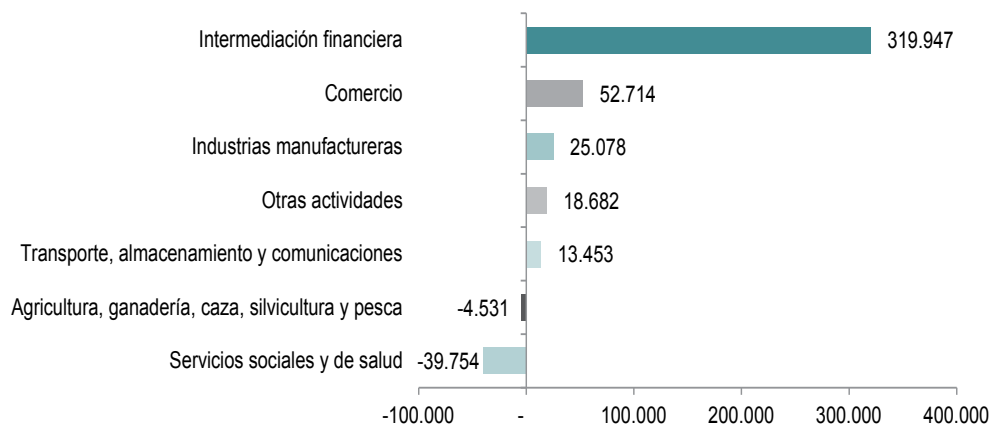
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Ingresos (millones de pesos y % del total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Excedentes (millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

Anexo 8

Número de oficinas de las cooperativas que ejercen la actividad financiera en Colombia, 2012

DEPARTAMENTO	# DE COOPERATIVAS QUE HACEN PRESENCIA	# DE OFICINAS DE COOPERATIVAS	# DE MUNICIPIOS ATENDIDOS	# MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO	% DE PRESENCIA MUNICIPAL
BOGOTA	53	93	1	1	100,00%
ANTIOQUIA	61	324	94	125	75,20%
HUILA	12	53	25	37	67,57%
SANTANDER	30	122	47	87	54,02%
SAN ANDRES	1	1	1	2	50,00%
PUTUMAYO	3	8	6	13	46,15%
VALLE	31	66	18	42	42,86%
RISARALDA	14	17	4	14	28,57%
CALDAS	13	18	7	27	25,93%
GUAVIARE	1	1	1	4	25,00%
CESAR	6	11	6	25	24,00%
CUNDINAMARCA	12	37	27	116	23,28%
NORTE DE SANTANDER	10	16	9	40	22,50%
META	8	16	5	29	17,24%
NARIÑO	5	16	11	64	17,19%
QUINDIO	6	8	2	12	16,67%
BOYACA	15	51	19	123	15,45%
CORDOBA	5	7	4	28	14,29%
CAQUETA	7	7	2	16	12,50%
GUAINIA	1	1	1	9	11,11%
CHOCO	6	8	3	31	9,68%
CAUCA	8	11	4	42	9,52%
ATLANTICO	15	19	2	24	8,33%
LA GUAJIRA	4	4	1	15	6,67%
CASANARE	4	4	1	19	5,26%
BOLIVAR	7	7	2	45	4,44%
TOLIMA	10	13	2	47	4,26%
SUCRE	4	4	1	26	3,85%
MAGDALENA	3	3	1	30	3,33%
TOTAL	355	946	307	1093	28,09%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP y Superintendencia Financiera de Colombia.

Anexo 9

Las 50 cooperativas más grandes por nivel de ingresos, 2012

PUESTO	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SIGLA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INGRESOS (MILLO- NES DE PESOS)
1	COOPERATIVA LECHERA COLANTA LTDA	COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	1.689.042
2	COOPERATIVA NACIONAL DE DROGUISTAS DETALLISTAS	COPIDROGAS	CUNDINAMARCA	COTA	1.098.151
3	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EMPLEADOS DE DISTRUIDORES DE DROGAS COPSERVIR LTD	COPSERVIR LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	875.344
4	COOPERATIVA DE SALUD Y DESARROLLO INTEGRAL ZONA SUR ORIENTAL DE CARTAGENA	COOSALUD	BOLIVAR	CARTAGENA	585.394
5	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	SOLIDARIA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	509.912
6	COOPERATIVA NACIONAL CAFETERA	CONAFE	CALDAS	ARANZAZU	492.412
7	UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA	UCC	BOGOTA	BOGOTA D.C.	247.994
8	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA	CAFIHUILA LTDA	HUILA	NEIVA	242.899
9	COOPERATIVA REGIONAL DEL CAFE	COORCAFE	RISARALDA	DOS QUEBRADAS	232.275
10	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES	EQUIDAD GENE- RALES	BOGOTA	BOGOTA D.C.	224.379
11	COOPERATIVA CAFETERA AGRARIA LTDA	CAFEAGRARIA	VALLE	TULUA	220.230
12	LA EQUIDAD SEGUROS VIDA	EQUIDAD VIDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	206.407
13	ENTIDAD COOPERATIVA SOLIDARIA DE SALUD DEL NORTE DE SOACHA	ECOOPSOS	CUNDINAMARCA	SOACHA	201.461
14	COMERCIALIZADORA NACIONAL COOPERATIVA	CONACOO	VALLE	CARTAGO	186.744
15	COOPERATIVA DE CAFE NACIONAL	COFENAL	CALDAS	ARANZAZU	179.516
16	COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TALENTUM	TALENTUM	BOGOTA	BOGOTA D.C.	178.695
17	COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE LECHE DEL ATLANTICO LTDA.	COOLECHERA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	171.704
18	COOPERATIVA CAFETERA	COOPECAFE	RISARALDA	MARSELLA	170.251
19	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA	COOPERAN	ANTIOQUIA	ANDES	169.647
20	COOPERATIVA COMERCIALIZADORA DE BIENES AGROPECUARIOS	BIENAGRO	ANTIOQUIA	MEDELLIN	162.883
21	COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA	COOMEVA	VALLE	CALI	156.682
22	COOPERATIVA CONSUMO	CONSUMO	ANTIOQUIA	MEDELLIN	151.816
23	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA	SANTANDER	BUCARAMANGA	144.875
24	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE SANTANDER	COOMULTRASAN	SANTANDER	BUCARAMANGA	119.879
25	DISTRIBUIDORA NACIONAL COOPERATIVA MULTIACTIVA		VALLE	CALI	110.187
26	COOPERATIVA CENTRAL DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA.	COOCENTRAL	HUILA	GARZON	109.113
27	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE DETALLISTAS DE COLOMBIA	COORATIENDAS	CUNDINAMARCA	MOSQUERA	103.696
28	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY	COOPKENNEDY	ANTIOQUIA	MEDELLIN	102.219
29	FINANCIERA JURISCOOP COOPERATIVA FINANCIERA	FINANCIERA JURISCOOP	BOGOTA	BOGOTA D.C.	100.868
30	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DEL CAUCA LIMITADA	CAFICAUCA	CAUCA	POPAYAN	99.312
31	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANTIOQUIA	CCA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	98.095
32	COOPERATIVA DEPARTAMENTAL DE CAFICULTORES DEL RDA. LTDA.	COOPCAFER	RISARALDA	PEREIRA	97.035
33	COOPERATIVA DE HOSPITALES DE ANTIOQUIA	COHAN	ANTIOQUIA	MEDELLIN	96.977
34	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE SALGAR LTDA.	COOCAFISA	ANTIOQUIA	SALGAR	96.810
35	COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA	SERVICOPAVA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	95.666
36	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE INTRODUCORES Y COMERCIALIZADORES DE HIDROCARBUROS Y SUS DERIVADOS DE LOS INDIGENAS Y NO INDIGENAS DE LA FRONTERA COLOMBIA V	AYATAWACOOP	LA GUAJIRA	MAICAO	90.819
37	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	CONFIAR	ANTIOQUIA	MEDELLIN	87.391
38	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE COLOMBIA	COODESCO	ANTIOQUIA	MEDELLIN	87.018
39	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE MANIZALES	COOPMANIZALES	CALDAS	MANIZALES	85.613
40	COOPERATIVA DE PRODUCTOS LACTEOS DE NARIÑO LTDA	COOPROLAC- TEOS	NARIÑO	PASTO	85.483

41	COOPERATIVA INDUSTRIAL LECHERA DE COLOMBIA	CILEDCO	ATLANTICO	BARRANQUILLA	85.375
42	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DEL SUR DEL TOLIMA LIMITADA	CAFISUR	TOLIMA	CHAPARRAL	83.467
43	COOPERATIVA MULTIACTIVA SEAS	COOPERATIVA SEAS	VALLE	CALI	82.495
44	COOPERATIVA DE PRODUCCION Y TRABAJO VENCEDOR	COOPVENCEDOR	BOGOTA	BOGOTA D.C.	75.650
45	COOPERATIVA ANTIOQUEÑA CAFETERA	COPEANCAFE	ANTIOQUIA	MEDELLIN	73.697
46	AGM SALUD COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO	AGM SALUD C.T.A.	BOGOTA	BOGOTA D.C.	71.904
47	CENTRAL COOPERATIVA FINANCIERA PARA LA PROMOCIÓN SOCIAL	COOPCENTRAL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	70.598
48	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DEL NORTE DE NARIÑO LTDA.	CAFENORTE	NARIÑO	LA UNION	64.545
49	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	COTRAFA	ANTIOQUIA	BELLO	63.160
50	ALIANZA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO	ALIANZA C.T.A.	RISARALDA	PEREIRA	60.475

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Gestarsalud.

El escalafón está elaborado por persona jurídica y no por grupo económico.

Solo incluye las cooperativas que al 11 de marzo de 2013 habían reportado información a diciembre 2012.

Anexo 10

Las 50 cooperativas más grandes por nivel de patrimonio, 2012

PUESTO	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SIGLA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	PATRIMONIO (MILLONES DE PESOS)
1	COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA	COOMEVA	VALLE	CALI	610.648
2	COOPERATIVA LECHERA COLANTA LTDA	COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	347.931
3	COOPERATIVA DEL MAGISTERIO	CODEMA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	262.845
4	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA	SANTANDER	BUCARAMANGA	219.134
5	UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA	UCC	BOGOTA	BOGOTA D.C.	200.104
6	COOPERATIVA NACIONAL DE DROGUISTAS DETALLISTAS	COPIDROGAS	CUNDINAMARCA	COTA	196.796
7	CENTRAL COOPERATIVA FINANCIERA PARA LA PROMOCIÓN SOCIAL	COOPCENTRAL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	188.051
8	CASA NACIONAL DEL PROFESOR S.C.I.	CANAPRO	BOGOTA	BOGOTA D.C.	181.747
9	COOPERATIVA DEL SISTEMA NACIONAL DE JUSTICIA	JURISCOOP	BOGOTA	BOGOTA D.C.	172.822
10	ENTIDAD COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS DE SALUDCOOP	PROGRESSA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	159.189
11	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY	COOPKENNEDY	ANTIOQUIA	MEDELLIN	150.521
12	COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA	COOPSERP COLOMBIA	VALLE	CALI	148.487
13	COOPERATIVA DE EDUCADORES Y EMPLEADOS DE LA EDUCACION	COOACEDED LTDA	BOLIVAR	CARTAGENA	101.012
14	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EMPLEADOS DE DISTRUIDORES DE DROGAS COPSERVIR LTD	COPSERVIR LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	100.862
15	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA EDUCACION DE CUNDINAMARCA	COOTRADECUN	BOGOTA	BOGOTA D.C.	98.727
16	CAJA COOPERATIVA PETROLERA	COOPETROL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	95.166
17	COOPERATIVA DE LOS TRABAJADORES DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES	COOPTRAISS	BOGOTA	BOGOTA D.C.	93.759
18	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO	UTRAHUILCA	HUILA	NEIVA	91.706
19	FINANCIERA JURISCOOP COOPERATIVA FINANCIERA	FINANCIERA JURISCOOP	BOGOTA	BOGOTA D.C.	84.343
20	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE SANTANDER	COOMULTRASAN	SANTANDER	BUCARAMANGA	79.049
21	COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES DE LA SALUD COASMEDAS	COASMEDAS	BOGOTA	BOGOTA D.C.	77.457
22	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	SOLIDARIA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	77.239
23	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	CONFIAR	ANTIOQUIA	MEDELLIN	73.321
24	COOPERATIVA DE MAESTROS Y EMPLEADOS DE LA EDUCACION DEL TOLIMA LTDA.	COOPEMTOL	TOLIMA	IBAGUE	70.529
25	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDISERVIR LTDA	CREDISERVIR LTDA	NORTE DE SANTANDER	OCAÑA	69.990
26	LA EQUIDAD SEGUROS VIDA	EQUIDAD VIDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	67.585
27	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA	COOPERAN	ANTIOQUIA	ANDES	65.245
28	COOPERATIVA FINANCIERA PARA EL DESARROLLO SOLIDARIO DE COLOMBIA	COOMULDESA	SANTANDER	SOCORRO	64.643
29	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA	FINCOMERCIO LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	63.867
30	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	COTRAFA	ANTIOQUIA	BELLO	62.951
31	COOPERTAIVA NACIONAL DE TRABAJADORES LTDA.	COOPETRABAN LTDA.	ANTIOQUIA	MEDELLIN	61.619
32	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES	EQUIDAD GENERALES	BOGOTA	BOGOTA D.C.	60.882
33	COOPERATIVA DE PROFESORES	COOPROFESORES	SANTANDER	BUCARAMANGA	57.346
34	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EDUCADORES DE BOYACA	COEDUCADORES BOYACA	BOYACA	TUNJA	53.584
35	COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE LECHE DEL ATLANTICO LTDA.	COOLECHERA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	52.435
36	COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR	COEMPOPULAR	BOGOTA	BOGOTA D.C.	51.447
37	COOPERATIVA CONSUMO	CONSUMO	ANTIOQUIA	MEDELLIN	49.294

38	CENTRAL COOPERATIVA DE SERVICIOS FUNERARIOS	COOPSERFUN	BOGOTA	BOGOTA D.C.	48.887
39	COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA	COOEDUMAG	MAGDALENA	SANTA MARTA	45.194
40	COOPANTEX COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COOPANTEX	ANTIOQUIA	BELLO	44.878
41	COOPERATIVA MEDICA DE ANTIOQUIA LTDA	COMEDAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	44.707
42	COOPERATIVA MULTIACTIVA EMPRESARIAL COOVITEL	COOVITEL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	42.207
43	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COONFIE LTDA.	HUILA	NEIVA	41.477
44	COOPERATIVA DE TRABAJADORES Y PENSIONADOS DE LA E.A.A.B.	COOACUEDUCTO	BOGOTA	BOGOTA D.C.	40.338
45	COPROCENVA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COPROCENVA	VALLE	CALI	39.035
46	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL GRUPO CARVAJAL, LTDA	COOPCARVAJAL	VALLE	CALI	38.874
47	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA	C.F.A	ANTIOQUIA	MEDELLIN	37.773
48	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COLANTA	AYC COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	37.389
49	INSTITUCION AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO EDUCAR SALUD	IAC EDUCAR SALUD	BOGOTA	BOGOTA D.C.	36.942
50	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA EDUCACION DEL RISARALDA	COOEDUCAR	RISARALDA	PEREIRA	35.174

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Gestarsalud.

El escalafón está elaborado por persona jurídica y no por grupo económico.

Solo incluye las cooperativas que al 11 de marzo de 2013 habían reportado información a diciembre 2012.

Anexo 11

Las 50 cooperativas más grandes por nivel de activos, 2012

PUESTO	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SIGLA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ACTIVOS (MILLONES DE PESOS)
1	COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA	COOMEVA	VALLE	CALI	2.227.667
2	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA	FINANCIERA CO-MULTRASAN LTDA	SANTANDER	BUCARAMANGA	801.858
3	COOPERATIVA LECHERA COLANTA LTDA	COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	627.590
4	FINANCIERA JURISCOOP COOPERATIVA FINANCIERA	FINANCIERA JURISCOOP	BOGOTA	BOGOTA D.C.	551.381
5	CENTRAL COOPERATIVA FINANCIERA PARA LA PROMOCIÓN SOCIAL	COOPCENTRAL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	549.658
6	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	CONFIAR	ANTIOQUIA	MEDELLIN	542.274
7	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY	COOPKENNEDY	ANTIOQUIA	MEDELLIN	531.094
8	COOPERATIVA DEL MAGISTERIO	CODEMA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	460.505
9	COOPERATIVA NACIONAL DE DROGUISTAS DETALLISTAS	COPIDROGAS	CUNDINAMARCA	COTA	425.269
10	UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA	UCC	BOGOTA	BOGOTA D.C.	404.307
11	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	COTRAFA	ANTIOQUIA	BELLO	356.462
12	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	SOLIDARIA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	308.939
13	CASA NACIONAL DEL PROFESOR S.C.I.	CANAPRO	BOGOTA	BOGOTA D.C.	304.877
14	CAJA COOPERATIVA PETROLERA	COOPETROL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	282.152
15	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EMPLEADOS DE DISTRUIDORES DE DROGAS COPSERVIR LTD	COPSERVIR LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	268.230
16	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA	C.F.A	ANTIOQUIA	MEDELLIN	240.851
17	COOPERATIVA DE LOS TRABAJADORES DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES	COOPTRAISS	BOGOTA	BOGOTA D.C.	238.889
18	COOPERTAIVA NACIONAL DE TRABAJADORES LTDA.	COOPETRABAN LTDA.	ANTIOQUIA	MEDELLIN	232.985
19	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDISERVIR LTDA	CREDISERVIR LTDA	NORTE DE SANTANDER	OCAÑA	232.781
20	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO	UTRAHUILCA	HUILA	NEIVA	229.744
21	ENTIDAD COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS DE SALUDCOOP	PROGRESSA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	224.622
22	COOPERATIVA FINANCIERA PARA EL DESARROLLO SOLIDARIO DE COLOMBIA	COOMULDESA	SANTANDER	SOCORRO	224.444
23	LA EQUIDAD SEGUROS VIDA	EQUIDAD VIDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	211.665
24	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA	FINCOMERCIO LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	206.376
25	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES	EQUIDAD GENERALES	BOGOTA	BOGOTA D.C.	204.367
26	COOPERATIVA DE SALUD Y DESARROLLO INTEGRAL ZONA SUR ORIENTAL DE CARTAGENA	COOSALUD	BOLIVAR	CARTAGENA	194.444
27	COOPERATIVA DEL SISTEMA NACIONAL DE JUSTICIA	JURISCOOP	BOGOTA	BOGOTA D.C.	181.832
28	COOPERATIVA DE PROFESORES	COOPROFESORES	SANTANDER	BUCARAMANGA	168.179
29	COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA	COOPSERP COLOMBIA	VALLE	CALI	148.873
30	COOFINEP COOPERATIVA FINANCIERA	COOFINEP	ANTIOQUIA	MEDELLIN	147.345
31	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COLANTA	AYC COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	143.410
32	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EDUCADORES DE BOYACA	COEDUCADORES BOYACA	BOYACA	TUNJA	139.124
33	COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES DE LA SALUD COASMEDAS	COASMEDAS	BOGOTA	BOGOTA D.C.	133.184
34	COOPERATIVA DE EDUCADORES Y EMPLEADOS DE LA EDUCACION	COOACEDED LTDA	BOLIVAR	CARTAGENA	127.770
35	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA EDUCACION DE CUNDINAMARCA	COOTRADECUN	BOGOTA	BOGOTA D.C.	126.799
36	COPROGENVA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COPROGENVA	VALLE	CALI	124.554
37	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COONFIE LTDA.	HUILA	NEIVA	121.315
38	COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR	COEMPPOPULAR	BOGOTA	BOGOTA D.C.	120.615
39	COOPANTEX COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COOPANTEX	ANTIOQUIA	BELLO	115.993
40	COOPERATIVA DE PROFESORES DE LA U NACIONAL DE COLOMBIA		BOGOTA	BOGOTA D.C.	110.142

41	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA	COOPERAN	ANTIOQUIA	ANDES	109.496
42	COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE LECHE DEL ATLANTICO LTDA.	COOLECHERA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	109.423
43	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE SANTANDER	COOMULTRASAN	SANTANDER	BUCARAMANGA	108.221
44	COOPERATIVA MULTIACTIVA SAN PIO X DE GRANADA LTDA	COOGRANADA	ANTIOQUIA	GRANADA	100.964
45	COOPERATIVA BELEN AHORRO Y CREDITO	COBELEN	ANTIOQUIA	MEDELLIN	100.730
46	COOPERATIVA MEDICA DE ANTIOQUIA LTDA	COMEDAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	100.083
47	COOPERATIVA DE MAESTROS Y EMPLEADOS DE LA EDUCACION DEL TOLIMA LTDA.	COOPEMTOL	TOLIMA	IBAGUE	92.822
48	CASA NACIONAL DEL PROFESOR	CANAPRO O.C	BOYACA	TUNJA	91.738
49	COOPERATIVA FINANCIERA CREDIFLORES	CREDIFLORES	BOGOTA	BOGOTA D.C.	84.031
50	COOPERATIVA DE TRABAJADORES Y PENSIONADOS DE LA E.A.A.B.	COOACUEDUCTO	BOGOTA	BOGOTA D.C.	82.677

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia, Gestarsalud y Superintendencia Nacional de Salud.

El escalafón está elaborado por persona jurídica y no por grupo económico.

Solo incluye las cooperativas que al 11 de marzo de 2013 habían reportado información a diciembre 2012.

Anexo 12

Las 50 cooperativas más grandes por nivel de excedentes, 2012

PUESTO	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SIGLA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	EXCEDENTES (MILLONES DE PESOS)
1	COOPERATIVA MEDICA DEL VALLE Y DE PROFESIONALES DE COLOMBIA	COOMEVA	VALLE	CALI	22.021
2	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY	COOPKENNEDY	ANTIOQUIA	MEDELLIN	20.169
3	COOPERATIVA LECHERA COLANTA LTDA	COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	17.990
4	COOPERATIVA DEL MAGISTERIO	CODEMA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	15.081
5	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO	UTRAHUILCA	HUILA	NEIVA	13.282
6	COOPERATIVA NACIONAL DE DROGUISTAS DETALLISTAS	COPIDROGAS	CUNDINAMARCA	COTA	12.253
7	CENTRAL COOPERATIVA FINANCIERA PARA LA PROMOCIÓN SOCIAL	COOPCENTRAL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	10.890
8	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA	SOLIDARIA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	9.995
9	COOPERTAIVA NACIONAL DE TRABAJADORES LTDA.	COOPETRABAN LTDA.	ANTIOQUIA	MEDELLIN	9.255
10	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE EMPLEADOS DE DISTRUIDORES DE DROGAS COPSERVIR LTD	COPSERVIR LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	8.225
11	COOPERATIVA DE EDUCADORES Y EMPLAEADOS DE LA EDUCACION	COOACEDED LTDA	BOLIVAR	CARTAGENA	7.188
12	ENTIDAD COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS DE SALUDCOOP	PROGRESSA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	6.686
13	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA	FINCOMERCIO LTDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	6.614
14	UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA	UCC	BOGOTA	BOGOTA D.C.	6.194
15	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA	FINANCIERA CO-MULTRASAN LTDA	SANTANDER	BUCARAMANGA	6.103
16	CASA NACIONAL DEL PROFESOR S.C.I.	CANAPRO	BOGOTA	BOGOTA D.C.	6.067
17	COTRAFA COOPERATIVA FINANCIERA	COTRAFA	ANTIOQUIA	BELLO	5.893
18	COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE LECHE DEL ATLANTICO LTDA.	COOLECHERA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	5.679
19	CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	CONFIAR	ANTIOQUIA	MEDELLIN	5.606
20	COOPERATIVA DE MAESTROS Y EMPLEADOS DE LA EDUCACION DEL TOLIMA LTDA.	COOPEMTO	TOLIMA	IBAGUE	5.006
21	COOPERATIVA DE ASOCIACIONES DE HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR	COOASOBIEN	CALDAS	MANIZALES	4.647
22	COOPERATIVA FINANCIERA DE ANTIOQUIA	C.F.A	ANTIOQUIA	MEDELLIN	4.006
23	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COLANTA	AYC COLANTA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	3.994
24	COOPERATIVA FINANCIERA PARA EL DESARROLLO SOLIDARIO DE COLOMBIA	COOMULDESA	SANTANDER	SOCORRO	3.800
25	CAJA COOPERATIVA PETROLERA	COOPETROL	BOGOTA	BOGOTA D.C.	3.420
26	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA EDUCACION DE CUNDINAMARCA	COOTRADECUN	BOGOTA	BOGOTA D.C.	3.212
27	COOPERATIVA ESPECIALIZADA EN APORTES Y CREDITO DEL MAGISTERIO DE TUQUERRES	COACREMAT LTDA	NARIÑO	TUQUERRES	3.032
28	COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA	COOEDUMAG	MAGDALENA	SANTA MARTA	2.975
29	CENTRAL COOPERATIVA DE SERVICIOS FUNERARIOS	COOPSERFUN	BOGOTA	BOGOTA D.C.	2.943
30	LA EQUIDAD SEGUROS VIDA	EQUIDAD VIDA	BOGOTA	BOGOTA D.C.	2.930
31	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDISERVIR LTDA	CREDISERVIR LTDA	NORTE DE SANTANDER	OCAÑA	2.853
32	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE INTRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES DE HIDROCARBUROS Y SUS DERIVADOS DE LOS INDIGENAS Y NO INDIGENAS DE LA FRONTERA COLOMBO V	AYATAWACOOP	LA GUAJIRA	MAICAO	2.785
33	COOPERATIVA MEDICA DE ANTIOQUIA LTDA	COMEDAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	2.772
34	COOTRABAJADORES OFICIALES EN EL MPIO DE PEREIRA Y DPTO DE RDA	COOMPER	RISARALDA	PEREIRA	2.623
35	COOPERATIVA MULTIACTIVA AGROPECUARIA DEL HUILA	COAGROHUILA	HUILA	NEIVA	2.592
36	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS TRABAJADORES DE SANTANDER	COOMULTRASAN	SANTANDER	BUCARAMANGA	2.560
37	COOPERATIVA BELEN AHORRO Y CREDITO	COBELEN	ANTIOQUIA	MEDELLIN	2.457
38	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA EDUCACION DEL RISARALDA	COOEDUCAR	RISARALDA	PEREIRA	2.322
39	COOPERATIVA DE TRABAJADORES Y PENSIONADOS DE LA E.A.A.B.	COOACUEDUCTO	BOGOTA	BOGOTA D.C.	2.272

40	COOPERATIVA FINANCIERA CREDIFLORES	CREDIFLORES	BOGOTA	BOGOTA D.C.	2.265
41	COOPERATIVA EMPRESARIAL MULTIACTIVA POPULAR	COEMPPOPULAR	BOGOTA	BOGOTA D.C.	2.209
42	COOPERATIVA DE TRABAJADORES DEL GRUPO CARVAJAL, LTDA	COOPCARVAJAL	VALLE	CALI	2.165
43	COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES DE LA SALUD COASMEDAS	COASMEDAS	BOGOTA	BOGOTA D.C.	2.091
44	COPROCENVA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COPROCENVA	VALLE	CALI	2.062
45	COOPERATIVA DE PROFESORES U DE A	COOPRUDEA	ANTIOQUIA	MEDELLIN	1.967
46	COOPERATIVA DE YARUMAL	COOYARUMAL	ANTIOQUIA	YARUMAL	1.946
47	COOPANTEX COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COOPANTEX	ANTIOQUIA	BELLO	1.903
48	COMFAMIGOS COOPERATIVA MULTIACTIVA	COMFAMIGOS	ANTIOQUIA	MEDELLIN	1.830
49	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO	COONFIE LTDA.	HUILA	NEIVA	1.804
50	COOPERATIVA DE CAFETALEROS DEL NORTE DEL VALLE	CAFENORTE	VALLE	CARTAGO	1.803

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sistema de información Confecoop SIGCOOP, Sistema Único de Información de Servicios Públicos, Superintendencia Financiera de Colombia y Gestarsalud.

El escalafón está elaborado por persona jurídica y no por grupo económico.

Solo incluye las cooperativas que al 11 de marzo de 2013 habían reportado información a diciembre 2012.